

посла хана Менгутемира къ императору Михаилу съ письмами и дарами. Съ именемъ Θ. связаны вопросы, предложенные имъ Константинопольскому собору по нуждамъ сарайской церкви и записанные на нихъ отвѣты собора. Они содержатъ много важныхъ свѣдѣній о состояніи тогдашней русской церкви, касаясь крещенія, литургіи и евхаристіи, хиротоніи, служенія игуменовъ, постриженія въ иночество, епископа, погребенія, поста въ среду и пятокъ, яденія удавленнины и брака. Вопросы Θ. съ отвѣтами изданы по тремъ бѣлозерскимъ спискамъ въ «Чт. Общ. Ист.» (1860 г., кн. 2, стр. 32—40), а обзоръ опредѣлений—въ «Правосл. Обзоръніи» (1863 г., 1, стр. 142—173).

Полн. Собр. Рус. Лѣт., т. VII, стр. 169, 174. — *Карамзинъ*, «Истор. Госуд. Рос.» кн. IV, стр. 77, 94, 96; примѣч. 108, 147, 154, 181. — *Соловьевъ*, «Исторія Россіи съ древнихъ временъ», т. V, стр. 1243. — *Филаретъ, арх.*, «Обзоръ русской духовной литературы», книга I, стр. 66. — *Е. Голубинскій*, «Исторія русской церкви», т. II, стр. 41, 61, 62, 65.

**Θεογνoσtη** (въ мѣрѣ *Андрей Григорьевичъ Лебедевъ*), архіеп. Псковскій, сынъ священника с. Еськи, Бѣжецкаго у., Тверской губ., Григорія Григорьевича, род. 30 нояб. 1801 г. Образование получилъ въ тверской сем. и Петербургской дух. академіи, которую окончилъ въ 1827 г. со степенью магистра. 16 сент. 1827 г. Θ. былъ назначенъ бакалавромъ церковной словесности и англійскаго яз. въ Московскую дух. академію. 7 апр. 1832 г. постриженъ въ монашество, 9-го того же апрѣля посвященъ въ іеродіакона и 10-го въ іеромонаха; 20 іюня онъ былъ опредѣленъ дѣйств. членомъ академической конференціи, 22 авг. зачисленъ въ соборные іеромонахи и 24 авг. перемѣщенъ на кафедру дѣятельнаго богословія. 25 янв. 1833 г онъ былъ назначенъ ректоромъ вологодской сем.; 26 февр. — архимандритомъ вологодскаго Спасоприлуцкаго монастыря и сдѣланъ въ то же время присутствующимъ въ вологодской дух. консисторіи; 20 марта состоялось его назначеніе директоромъ вологодскаго тюремнаго комитета. Въ 1834 г. Θ. былъ опредѣленъ цензоромъ проповѣдей въ Вологдѣ, а въ 1837 г. назначенъ благочиннымъ монастырей. Съ января 1838 г. по 1 іюля 1839 г. онъ находился въ Петербургѣ на чредѣ служенія. Назначенный въ 1841 г. ректоромъ петербургской

сем. и присутствующимъ въ петербургской дух. консисторіи, онъ въ томъ же году былъ опредѣленъ членомъ конференціи Петербургской дух. академіи и членомъ ея вѣдѣнаго правленія, а въ 1842 г. — членомъ академическаго комитета по разсмотрѣнію конспектовъ преподаванія наукъ въ семинаріяхъ. Въ 1848 г. мы видимъ Θ. епископомъ острогожскимъ викаріемъ Воронежской епархіи, а съ февраля по іюнь 1850 г. — временно управляющимъ Воронежскою стархіею. 13 іюля 1852 г. онъ былъ переведенъ на кафедру въ Вологду, а 31 іюля 1856 г. — въ Тобольскъ. Въ 1862 г. Θ. былъ произведенъ въ архіепископы и перемѣщенъ въ псковскую епархію, гдѣ и скончался. — По отзывамъ современниковъ, Θ. какъ въ частной жизни, такъ и на всѣхъ ступеняхъ службы всегда проявлялъ доброту, благородство души, кротость, ласковость и незлобіе, соединенныя въ то же время съ твердостью въ дѣйствіяхъ и убѣжденіяхъ. По душевному складу это былъ благодушный созерцатель-аскетъ, не лишенный, однако, интереса къ текущей дѣйствительности и энергіи въ практической дѣятельности. Ему принадлежать слѣдующіе труды: 1) «Слово въ недѣлю по Рождествѣ Христовѣ», — напеч. въ «Нѣкот. упражн. студентовъ Спб. дух. академіи VII курса», Спб. 1827 г. ч. I; 2) «Разсужденіе о виновности первоуроднаго грѣха передъ Богомъ», — напеч. *ibid.*, ч. II; 3) «Обозрѣніе богословскихъ предметовъ» (составлено въ 1838 г.), — рукопись Архива Св. Синода; 4) «Обозрѣніе ученія о вѣроисповѣданіяхъ», — упом. въ «Руковод. дѣят. дух. просв. въ первой половинѣ XIX ст.», Чистовича; 5) «Собраніе матеріаловъ для науки канонич. права российской ц.» (составлено въ 1841—46 гг.), первая въ рус. литературѣ попытка кодификаціи рус. церк. права, — рукопись Архива Св. Синода; имѣются списки въ Кіевской академ. библиотекѣ и въ г. Порховѣ; 6) Дневникъ, — часть напечат. въ «Дух. Бесѣдѣ» за 1869 г. Кромѣ того, Θ. редактировалъ два изданія (въ 1839 и 1843 гг.) «Книги правилъ св. апостолъ, вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ», на греческомъ и славянскомъ яз., и переводъ «Точнаго изложенія православной вѣры» Іоанна Дамаскина, сдѣланный съ греческаго Московскою духовн. академіею и оставшійся ненапечатаннымъ (рукопись Архива Св. Синода).

*Князьевъ А.*, «Воспоминанія о пр. Θ.—стѣ»

(«Дух. Бес.», 1869 г., и отдѣльно.—Вологодск. Еп. Вѣд., 1868 г., № 20.—*Павель (Лебедевъ)*, еп., «Слова п рѣчи», Спб. 1869 г., стр. 436.—*Надеисдинъ А.*, «Исторія Спб. д. сем.», Спб. 1885 г.—*Сулоцкий А.*, «Тобольскіе и Томскіе архипастыри», Омскъ, 1881 г.—*Пушинцевъ А.*, прот., «Тобольская еп.», ч. 2, Омскъ, 1892 г.—«Собр. мн. и отам. Филарета м.», т. II, Спб. 1885 г.—*Петровъ Н.*—«Описаніе рукоп. собраній, наход. въ г. Кіевѣ», вып. I. М. 1892 г.—*Титовъ Ө.*, прот., «Москов. м. Макарій (Булгаковъ), какъ канонистъ» («Странникъ», 1895 г., сент.)—*Лебедевъ Е.*, «Кто былъ авторомъ приписываемаго м. Макарію Булгакову труда по канонич. праву» («Христ. Чт.», 1895 г., нояб.—дек.)—«Списки архіереевъ іерархіи всероссійской», Спб. 1896 г.—*Родосский А.*, «Біографическій словарь студентовъ первыхъ XXVIII курсовъ Спб. д. акад.», Спб. 1907 г.—*Отчъ К. Я. Здравомыслова* объ этомъ над. («Отч. И. Акад. Наукъ о 50-мъ присужденіи наградъ гр. Уварова»).—*Лебедевъ М.*, «Архіеп. псковскій Ө—сть» («Псков. Еп. Вѣдом.», 1909 г., и отдѣльно).

Н. Т.

**Өеогность**, митрополитъ кіевскій и всяя Руси, по происхожденію константинопольскій грекъ, поставленъ въ русскіе митрополиты въ Константинополь въ концѣ 1327 или началѣ 1328 г., ум. 11 марта 1353 г. Прибыль на Русь, вѣроятно, въ 1328 г., сначала въ Волынскую землю, гдѣ въ маѣ мѣсяцѣ этого года поставилъ владимірскаго и галицкаго епископовъ, при участіи всѣхъ тогдашнихъ іерарховъ Галицко-Волынской земли. Участіе послѣднихъ іерарховъ, входившихъ въ составъ особой литовской митрополіи, свидѣтельствуетъ, что къ тому времени,—можетъ быть, еще до выѣзда Ө. изъ Константинополя и по его стараніямъ,—указанная митрополія была упразднена, и новый кіевскій митрополитъ являлся такимъ образомъ дѣйствительнымъ первоіерархомъ безраздѣльно всей Руси. Въ томъ же 1328 г. Ө. прибыль въ Москву, которая становится его каедральнымъ городомъ. Рѣшеніе его основаться здѣсь, а не во Владимірѣ, какъ слѣдовало бы, имѣло громадные политическія послѣдствія. Благодаря этому рѣшенію, стольный городъ московскихъ князей пріобрѣталъ значеніе церковной столицы Руси. Въ немъ сосредоточивались всѣ нити управленія церковной частью страны, притягивавшія отдѣльныя и самыя отдаленныя области къ одному мѣсту, и стекались богатыя матеріальныя средства русской церкви. Присутствіе митрополита въ этомъ городѣ освящало церковнымъ авторитетомъ всѣ дѣйствія его

князя и придавало имъ сугубую силу. Это было то самое, къ чему всегда упорно стремился великій князь московскій Иванъ Даниловичъ, чего онъ достигъ отчасти при предшественникѣ Ө. св. м. Петрѣ и что по смерти Петра неудачно пытался обезпечить на будущее время путемъ выбора и поставленія въ митрополиты своего, московскаго кандидата. Такое совпаденіе митрополита съ великимъ княземъ въ общихъ намѣреніяхъ касательно судьбы церкви и московскаго княжества и даже прямо полное единеніе съ послѣднимъ во всѣхъ его политическихъ замыслахъ характеризуетъ и послѣдующую дѣятельность Ө. Такъ, по прибытіи въ Москву, Ө. по собственной инициативѣ начинаетъ заботиться о внѣшнемъ украшеніи города, чтобы дать ему и въ этомъ отношеніи возможность соперничать съ богатымъ Владиміромъ, и побуждаетъ къ тому же и Ивана Даниловича. Въ древнее время главное украшеніе городовъ составляли храмы, поэтому Москва стала застраиваться каменными церквами. Продолжая постройку заложенаго еще при м. Петрѣ Успенскаго храма, Ө. въ 1329 г. построилъ двѣ каменные церкви—ап. Петра и Іоанна Лѣственика; въ 1330 г. княземъ заложена была каменная церковь Спаса на Бору; въ 1333 г. имъ же построена каменная церковь Архангела Михаила. Той же цѣли возвышенія Москвы—и одновременно митрополичьей каеэдры—служило и прославленіе м. Петра, перваго митрополита, жившаго и погребеннаго въ ней. Еще до пріѣзда Ө. у мощей святителя стали совершаться чудеса, которыя не прекращались и по его прибытіи. Ө. воспользовался своими связями съ патріархіей и исходатайствовалъ въ іюль 1339 г. разрѣшеніе канонизовать м. Петра. Съ причисленіемъ м. Петра къ лику святыхъ Москва стала не только городомъ выдающейся политической важности, но и мѣстомъ, къ которому очевидно для всѣхъ явлено особое Божіе благоволеніе. Въ 1329 г. Ө. пришлось оказать в. князю и чисто политическую услугу. Въ 1327 г. въ Твери возставшимъ народомъ былъ убитъ ханскій посоль и его свита. Тверской князь Александръ Михайловичъ, онъ же и великій князь владимірскій, будучи замѣшанъ лично въ это дѣло, бѣжалъ отъ ханскаго гнѣва во Псковъ. Ханъ Узбекъ передалъ тогда великое кня-