

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ВОЛОГОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

ПАМЯТНИКИ РУССКОЙ АГИОГРАФИЧЕСКОЙ
ЛИТЕРАТУРЫ

**ЖИТИЯ
ПАВЛА ОБНОРСКОГО
И СЕРГИЯ НУРОМСКОГО**

Тексты и словоуказатель

Под редакцией А. С. Герда



Издательство С.-Петербургского университета
2005

ЖИТИЕ ПАВЛА ОБНОРСКОГО В СПИСКАХ XVI–XVII ВЕКОВ

Преподобный Павел Обнорский, или Павел Комельский, был учеником и последователем Сергия Радонежского и, по выражению И. М. Концевича, «одним из выдающихся отшельников среди сонма преподобных XIV века»¹.

Уроженец Москвы, Павел в возрасте двадцати двух лет принял монашеский постриг в монастыре Рождества Христова на Волге, близ Углича. Затем перешел в Свято-Троицкий монастырь к преп. Сергию Радонежскому, где «лета доволна» проходил разные «службы монастырские», а затем, под духовным руководством Сергия, пятнадцать лет жил в «отходной келии», после чего преп. Сергей благословил его «жители в пустыни». После долгих странствий по разным пустыням Павел обрел наконец место, «удобно безмолвию», в Комельском лесу, где первые три года жил на берегу р. Грязовицы в дупле большой липы, являя «образец совершенного отшельника, редкого на Руси»². Затем перешел на р. Нурму, приток Обноры, построил там келью, выкопал колодец и долгое время жил один, «в пощении выну и бдении и молитве со слезами, велми трудя себе»³. Здесь же, но на другом берегу Нурмы, Павел основал в 1414 г. Свято-Троицкий (впоследствии Павло-Обнорский) монастырь, ввел в нем общежительный устав «по древних святых отец преданию», но не принял на себя игуменства, так как «не захотел нарушать своего безмолвия»⁴: игуменом он поставил ученика своего Алексия, а сам «во отходной своей келии пребываше в безмолвии», духовно окормляя и наставляя братию своим примером: «образ и

¹ Концевич И. М. Стяжание Духа Святого в путях Древней Руси. М., 1993. С. 140.

² Федотов Г. П. Святые Древней Руси. М., 1990. С. 160.

³ Здесь и далее текст Жития цит. по: РНБ, собр. Погодина, № 659.

⁴ Киснолев Н. Святые Вологодского края. М., 1895. С. 117.

прописание во всем бысть сущим с ним братьям». Преставился преп. Павел в 1429 г., в 1546 г. были обретены его мощи, а на Соборе 1547 г. он был причислен к лику святых.

Почитание преп. Павла Обнорского началось задолго до его канонизации, но в течение первого столетия после его кончины оно, видимо, было ограничено рамками местного почитания и устного предания. В рукописном виде Житие появляется, по мнению В. О. Ключевского, «не раньше второй четверти XVI в.»¹. На сегодняшний день оно сохранилось в списках XVI–XVIII вв., при этом значительная часть списков датируется XVI–XVII вв.

В. О. Ключевский кратко рассматривает историю Жития Павла Обнорского, давая обзор русских житий макарьевского времени². Все списки Жития он разделяет на три группы, опираясь на количественный состав чудес в разных списках: первая группа, древнейшая, не содержит описания чудес, она заканчивается рассказом о преемнике Павла, игумене Алексии; вторая группа содержит в дополнение к Житию Сказание о 19 посмертных чудесах; третья группа – с расширенным Сказанием о чудесах (семь дополнительных чудес, начиная с чуда, повествующего о разорении монастыря казанскими татарами в 1538 г.). В. О. Ключевский упоминает также о существовании уже к середине XVI в. краткой редакции Жития, отмечая, что у этой редакции, видимо, были и другие источники, кроме пространной, ибо «она сообщает любопытные известия, которых нет в последней»³.

По мнению М. Д. Каган, можно говорить о трех редакциях Жития: о Пространной (без чудес, с 19 чудесами, с 26 чудесами), о Первой Проложной (сокращение Пространной) и о Краткой, или Второй Проложной в составе печатного Пролога⁴.

В настоящей статье, содержащей обзор рукописей, которые удалось выявить на сегодняшний день и просмотреть в рукописных отделах РГБ, РНБ и БАН, мы будем придерживаться классификации М. Д. Каган, предлагая следующее разделение: *Пространная редакция* (ПР) в трех вариантах – без чудес (ПР1), с 19 чудесами (ПР2), с 26 чудесами (ПР3); *Краткая* (КР); *Первая Проложная* (Прол1); *Вторая Проложная* (Прол2).

¹ Ключевский В. О. Древнерусские жития святых как исторический источник // Православие в России. М., 2000. С. 170.

² Там же. С. 169–170.

³ Там же. С. 170.

⁴ Каган М. Д. Житие Павла Обнорского // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 2. Ч. 1. Л., 1988. С. 316.

Пространная редакция

ПР является более распространенной, в сравнении с КР и проложными. В тексте ПР можно выделить вводную, биографическую и заключительную части.

Вводная часть, по объему довольно обширная, имеет традиционное содержание: в основном это «канонические» рассуждения о духовно-поучительной пользе написания и чтения житий, а также о подготовке автора к написанию Жития преп. Павла – собирании материала и «собирании духа».

Биографическую часть, т. е. непосредственно само Житие, образуют следующие «структурные составляющие».

Рассказ о жизни святого от рождения до основания им обители, в большинстве списков не имеющий заголовка и выделенный лишь буквицей и красной строкой: «сеи оуѣнъ приѣхъши ѿць нашъ иакель, роди ѿ вѣгородныѣ и вѣлѣчѣиѣ рудителю преименитаго града москвы. къспиганъ же в доврѣмъ наказанїи...»¹.

Глава «ѿ съставленїи шибтели...», в содержании которой доминируют следующие основные темы:

указание на благоволение Божие «составленію» обители – «уко^а много^а» и «сикѣтъ сіаюрю» на месте, «идѣ нѣкъ жиконачальнѣ трѣца цркви стѣи»;

путешествие Павла за архиерейским благословением на создание обители – в «грѣ москкѣ къ пресѣномѣ фоткію митрополитѣ»;

отказ митрополита, который «не внимаше словесѣмъ прѣйнаго. но и жестока нѣкъа гла емѣ», и *последующее вразумление его свыше* – «къ приходѣнїю же иорѣ ижественаа нѣкъаа сила ависѣ архїерею, страна и прециаше емѣ. почго ре^ѣ wskорнѣл еси чѣка вѣта...»;

последующее раскаяние Фотия и данное им Павлу благословение – «проценїа прошане о іѣ в некъдкнїи глашїи ѿ него... вѣви и, и повелѣ емѣ въздвигнѣти цркви къ нма стѣи и жиконачальна трѣца, и братїю съковѣлати...»;

основание монастыря – «и тако вѣгомъ храни^а. ѿць нашъ иакель... възвнѣже цркви къ нма стѣи жиконачальна трѣца. и монастырь чѣтнѣ състави...»;

описание установленного Павлом строгого общежительного устава – «и та шибрее житїе съставляет... но дркнїи стѣх ѿць предаїю... и зановѣда... еже в келїѣ ничгѣ не велаше имѣти, нї свои^а

¹ При цитировании в древнерусском шрифте опускаются акцентные знаки.

звати. но вса шцѣа имѣти... не престѣпати законоположенїа, и своѣмъ колѣмъ не имѣти...»;

назначение игуменом ученика Алексия и уединенное житительство самого Павла – «оученика своего инока мезѣва сѣннодѣистковати оустрои. сам же... въ ѿходной своен келїи пренываше въ незмолкїи».*

Глава «О преставленїи ст҃го...», основные темы которой: болѣзнь и духовное приготовление преп. Павла к преставлению; «прозрение» о взятии татарами Костромы; духовное завещание братии; описание кончины преп. Павла с указанием возраста, даты и места погребения.

Заключительная часть не выделена в рукописном тексте ни заголовком, ни другими графическими способами. Она включает в себя элементы похвального слова, молитвенное обращение к святому, характеристику преемника преп. Павла.

Указанный состав является общим для всех вариантов ПР, без чудес и с чудесами.

Вариант ПР1 (без чудес) читается в следующих рукописях: РГБ, ф. 310 (собр. Ундольского), № 349; РНБ, собр. Погодина, № 659; РНБ, Софийское собр., № 1356; РНБ, Софийское собр., № 1361. В РГБ, ф. 310 (собр. Ундольского), № 231 и РНБ, Соловецкое собр., № 818 опущено вступление, но остальные структурные части представлены полностью, что не позволяет отнести текст к краткой редакции.

Варианты ПР с чудесами содержат, в дополненіе к завершеному Житію, описание посмертных чудес преп. Павла, которое оформлено как вполне автономное повествование с заголовком: «сказанїе чюдѣ ѿчасти прївнѣаго ѿца нашего павла. изрѣкѣнаго малааѣ ѿ великихъ»¹. Состав, последовательность, описание чудес в целом стабильны. Различаются варианты лишь количеством описанных чудес. Перед первым чудом во всех списках прочитывается небольшое вступление: «по преставленїи же прївнѣаго ѿца нашего павла. многа чюдеса изрѣкѣнаса ѿ ст҃ы^х моцїей его. яко ѿ источника непрестанно текѣще...».

Вариант ПР2 (с 19 чудесами), по мнѣнію Макарія (Булгакова)², возник в связи с составлением митрополитом Макарием Великих Четьих Миней, где ПР2 и читается, причем в Успенском списке представлен полностью, а в Царском списке есть лишь чудеса³. ПР2 содержат также рукописи: РГБ, ф. 304 (собр. Троице-Сергиевой лавры), № 692;

¹ Сказание о чудесах цит. по: РНБ, Софийское собр., № 1470.

² Макарий (Булгаков), митрополит Московский и Коломенский. История Русской Церкви. Кн. 4. Ч. 1. М., 1996. С. 431–432.

³ Великие Минеи Четьи. М., 1914. С. 509–558.

РГБ, ф. 310 (собр. Ундольского), № 350; РНБ, Соловецкое собр., № 819.

Вариант ПРЗ (с 26 чудесами) дополнен описанием еще семи чудес, видимо, более поздних по времени (в 20-м и 23-м чудесах указаны даты – 1538 г. и 1546 г. соответственно). Появление ПРЗ, скорее всего, связано с обретением мощей преп. Павла и его канонизацией на Соборе 1547 г.: 23-е чудо как раз и повествует о построении новой соборной церкви монастыря и об обретении мощей святого.

ПРЗ читается в списках: РГБ, ф. 178 (Музейное собр.), № 8188; РГБ, ф. 218, № 422; РГБ, ф. 304, № 673; РГБ, ф. 304. II (собр. Троице-Сергиевой лавры), № 5; РНБ, собр. Колобова, № 488; РНБ, Софийское собр., № 1470; БАН, Архангельское собр., С. 58; БАН, Архангельское собр., Д. 249; БАН, Вятское собр., № 566; БАН, 32.9.28.

Обращает на себя внимание состав чудес в рукописи РГБ, ф. 178, № 1817, датируемой третьей четвертью XVI в.: чудо 22-е («О видении некоего брата zelo полезно», разбито на два (второе начинается «Той же брат поведахъ в другой день...»), 25-е чудо отсутствует, 26-е – о Стефане, мучимом бесом – совпадает с остальными списками, а 27-е чудо («Один брат поведал вещь дивную...») встретилось пока только в этом списке.

Разночтения между списками не исследованы до конца, поэтому на сегодняшний день сложно сказать что-либо определенное о соотношении рукописей между собой. Текст во всех описанных группах соответствует житийному канону, причем во многих местах он явно перекликается с другими агиографическими памятниками, так, например, поучение преп. Павла о монастырском общежитии во многом совпадает с соответствующим текстом из Жития Кирилла Белозерского.

Краткая редакция

КР – это сокращенный пересказ биографической части ПР. В ней повествуется о жизни святого от рождения до кончины, при этом опущены многие подробности: например, не говорится, в какой обители Павел принял монашеский постриг; предельно коротко рассказывается о его жизни в пустыни и о путешествии в Москву к митрополиту Фотию; опущены рассуждения об иноческой жизни, поучение преподобного о монастырском общежитии и перекликающееся с ним последнее наставление братии перед кончиной; не упоминается о том, что ученик святого Алексей был пресмником Павла после его кончины, и т. д. Разбивка на главы отсутствует.

КР, видимо, была вторичной по отношению к ПР, являясь местами повторением, местами таким сокращением ПР, когда КР как бы собирается из кусков, «вырезанных» из текста ПР. При этом описательная, распространяющая часть либо опускается, либо заменяется более краткими синонимами. Для сопоставления приведем несколько фрагментов текста ПР и КР (квадратными скобками отмечены фразы и слова ПР, которые «перносятся» в КР).

ПР (Погод., № 659)

[сеи оубоу приѣхъиши оубо нашъ навелъ, родѣи ѿ блгородныи и блгочтивѣ ршдители, применига. го града москвы. въспита же в доврѣмь нака. занѣи <...> и ници мѣтню съ тираньѣ подаа.] (491 л.—491 об.).

смотренѣмь пѣжитимъ наставлѣниѣмъ. [въскоркѣ] въ овитель живонначалныи трѣца. [къ приѣномѣхъ сергѣю приходит; и с великою любовнѣю прѣтати ѿ ѿ него] (493 л.).

[и ѿ овители вдале мало хстрои себѣ келѣю,] и радѣтася всели в ню. и пѣмоластвокаше, блгода ра ба, и прѣтѣю блгостре гѣм се поко мон. [и] блѣи келѣа [искона кладлазѣ] своима рѣкама. ѿ неаже воды многа исцѣленѣа вывают и донѣи с върою приходѣщи. [и тѣхъ начат жити в поще. нѣи вынѣ и вѣнѣи, и мѣтвѣхъ] съ слезами. [вела ми трѣдѣа седе, и выше мѣкры въдержасѣа] (498 л.).

[он же мечтанѣе мнѣше сѣе ныти. ѿ же пакы въ.] свѣтлотворнѣю [нощѣ стго въскрѣнѣа] гѣ ба и сѣса нашего іс хѣа, [слышитъ дѣеи звѣо многы.] [плѣжили же] мѣтвѣхъ сътворѣи и [отворивъ окон. це келѣа. зритъ свѣтъ стѣающѣ] на мѣстѣхъ, [идѣи нѣхъ] живонначалныи трѣца [цркви стгои. оупрѣтѣе и срѣце свое радости] и тишины [и оумиленѣа исполнено] (503 л.).

КР (Погод., № 659)

То же самое:
полный перенос
данного куска текста
из ПР в КР (520 об.).

въскоркѣ къ стѣмѣхъ приходѣи. и с великою любовнѣю прѣтати ѿ ѿ него (520 об.).

и ѿ овители вдале мало хстрои себѣ келѣю, и искона кладла. и тѣхъ начатъ жити в пощентѣи вынѣ и вѣнѣи и мѣтвѣа, вела ми трѣдѣа и выше мѣкры въдержѣа (522 л.).

он же мечтѣе мнѣше сѣе ныти. ѿ пакы в нощѣ стго хѣва въскрѣнѣа, слышитъ дѣеи звѣо многы. о же отворивъ оконце келѣа, зритъ свѣтъ стѣающѣ. идѣи нѣхъ цркви стгои. оупрѣтѣе и срѣце свое радѣсти и хмиленѣа исполнено (523 л.).

КР читается в списках: РНБ, собр. Погодина, № 659; РНБ, Софийское собр., № 1361; РГБ, ф. 113 (Иосифо-Волоколамское собр.), № 659. Иногда КР следует сразу за полной, как в списках РНБ, собр. Погодина, № 659 и Софийское собр., № 1361, иногда находится отдельно, как в рукописи РГБ, ф. 113 (Иосифо-Волоколамское собр.), № 659.

Первая Проложная редакция

Прол1, как и КР, является сокращением биографической части ПР, но это более самостоятельная переработка, менее «привязанная» к тексту ПР, здесь больше, чем в КР, «своего» текста. Интересно, что в Прол1 полнее излагается жизнь Павла до основания им монастыря и всего лишь в одном предложении говорится о построении церкви Живоначальной Троицы и создании монастыря.

Приведем несколько параллельных мест из ПР, КР и Прол1 (квадратными скобками отмечены чтения собственно Прол1).

ПР
(Погод. № 659)

и ници̃ мѣтню съ тѣранѣ̃
подаа. вѣше по толма
мѣтви̃, яко николи̃ проса.
ци̃ оубога не шѣсти тѣа.
нѣ ѿ оубрѣтѣи̃са оу него
подаваше. множицею̃ не
имы̃ что ино дати. и ризы
своа немѣци̃ даваше. и въ
единои ризѣ̃ къ родителема
скоима прихаждаше. шни же
ш то̃ не въздиранѣюще емѣ,
поне̃ и сами мѣтви̃ иѣхѣ̃,
и богатство много имѣше
(491 об.—492 л.).

и иѣхѣ̃ оубаи̃са шиде. и
достѣ̃ обитель стѣго хѣва
рѣтѣа, на рѣцѣ̃ колѣзѣ. и в
то̃ монастыри̃ възспѣтѣ̃
аѣгѣльскыи̃ шѣрѣ̃. ва са. и съ
шати̃е̃ оубо власаны̃, и
всако мѣрванѣ̃ съшрѣдѣ̃
плѣтское. и в жесточаи̃ше
житѣ̃ себе вдавѣ̃: иѣ по емѣ
нища хѣвѣ̃ и соль, и питѣ̃е̃
емѣ вода едина (492 об.).

КР
(Пог. 659)

и ници̃ мѣтню
съ тѣранѣ̃ по.
даа, вѣше по
сѣло мѣтви̃
(520 л.).

иде въ единѣ ѿ
монасты̃, и вѣс.
прѣтѣ̃ на са
стѣ̃ аѣгѣльскыи̃
шѣрѣ̃. вѣдѣ̃
съ шати̃е̃ вѣа, и
всако мѣрванѣ̃
наѣское съшрѣ.
дѣ̃. и въ жес.
точаи̃ше жи.
тѣ̃ себе вдавѣ̃
(520 л.).

Прол1
(Кир.-Бел. № 11/1250)

ници̃м же и [страннымъ не.
рядно] мѣтню подааше, иѣ во
толми мѣтви̃, яко николи̃же
просаца оу [иѣ] оубогаго ѿ.
пѣсти тѣа. но [что] ѿ оубрѣ.
тѣи̃хѣ̃са оу него [то] и по.
дааше. множицею̃ бо не имыи
что ино дати и ризы [снѣ с се.
ва] немѣци̃м даваше [та.
ковѣ̃ иѣ мѣтви̃.] а [самѣ̃] во
единои ризѣ̃ к родителема ско.
има шѣхаждаше. родителѣ̃ его
о томѣ̃ не въздиранѣюще емѣ.
данѣ̃ и сами мѣтви̃ вѣхѣ̃ и
богатство много имѣше
(409 л.—409 об.).

и [такѣ̃] вѣхѣ̃ оубаи̃са изыде
[из домѣ̃ свое̃] и ирѣде въ ма.
настырь рѣтѣа хѣва иже естѣ̃ на
рѣцѣ̃ колѣзе; и тѣ̃ възспѣтѣ̃ на
са стѣ̃ни [иноческѣ̃и] образѣ̃. и
со шати̃емѣ̃ оубо власаны̃мъ і
всако мѣдрѣванѣ̃ сошрѣзѣ̃тъ
плѣтское. и [такѣ̃] вѣа себе жес.
точаи̃шемѣ̃ [превыванѣ̃ю.] иѣ
по емѣ̃ нища хѣвѣ̃ и соль, а
питѣ̃е̃ вода едина. и [то̃
нооскѣ̃дѣ̃ в мѣрѣ̃] (409 об.—
410 л.).

III
(Погод. № 659)

и вса оузаконена̄ инокӯ
съ многѣ̄ тѣранѣ̄ твораше.
и къ службѣ̄ монастырскѣ̄
вынѣ̄ на вѣю работаше, не
дады сепѣ покѣа. и къ вскѣ̄
веліе смѣреніе и послашашіе
пакѣа. къ довромоӯ трѣдѣ̄,
и къ бл҃гомѣ̄ послашашію;
велико приложеніе створи по
заноӯди гни (492 об.).

и ѿ обители вдале мало ѿст.
рои сепѣ келію, и рѣцѣа
иселѣ и ню. и вѣмоӯствова.
ше, бл҃годарѣ̄ бѣ, и прѣтѣю
нѣомѣре глѣа се покѣ̄ мои. и
вѣи келіа ископа владѣ̄
своима рѣкѣа. ѿ неже ко.
ды многа исцѣленіа выкают
и доиѣк с вѣроӯ приходѣ.
щѣ. и тѣ нача̄ жӣ в поце.
нѣи вынѣ̄ и вѣкнѣи, и мѣтѣ̄
съ слезѣми. велми трѣдѣ̄ се.
ше, и выше мѣры вѣздерж.
са. трѣдолюбнѣ̄ ѿдрѣчаа
плот свою (498 л.).

KP
(Пог. 659)

къ службѣ̄ мо.
настырскѣ̄ вы.
нѣ работаш, не
дады сепѣ по.
коа (520 л.).

и ѿ обители
вдале мало ѿст.
рои сепѣ келію,
и ископа владѣ̄.
и тѣ нача̄ жи.
ти в поценіи
вынѣ̄ и вѣкнѣи
и мѣтѣ̄, велми
трѣдѣ̄ и выше
мѣры вѣзержѣ̄
(522 л.).

Прол1
(Кир.-Бел. № 11/1250)

и [во всѣхъ] монастырскихъ
службахъ. вынѣ̄ работаше на
вратѣю. [безъ всѣхъ] ирекосо.
вѣа̄ по занокѣ̄ди гни. и вса
оузаконена̄ инокӯ со мно.
земѣ̄ тѣраніе̄, исправаше. [и
ни в чемаже погрѣши. не дов.
лаше по бл҃женномѣ̄ е̄ тѣло
свое оудрѣчити] (410 л.).

и вдалѣ [мѣста того] кѣлію
сепѣ сотвори. [в неже малѣ
поко̄ ѿ трѣда̄ прѣимаше сепѣ.]
и близѣ̄ кѣліа̄ своеа̄ ископа
владѣ̄ своима рѣкѣа ѿ неа̄
воды многа и [неизреченна]
исцѣленіа выкаю̄ и доиѣк с
вѣроӯ прѣходѣщимѣ̄, и тако
нача̄ тѣ прѣннѣ̄ жити в велице̄
воздержаніи [со всѣхъ] опас.
нѣемѣ̄] (411 об.).

Эта редакция встретилаь пока в единственном списке – РНБ, Кирилло-Белозерское собр., № 11/1250, в составе рукописного Пролога.

Вторая Проложная редакция

Прол2 – предельно краткое изложение жизни преп. Павла Обнорского, текстологически слабо связанное с ранее рассмотренными редакциями. Несмотря на лаконичность, здесь, однако, подробно перечисляются пустыни и монастыри, где во время своих духовных странствий по выходе из Троице-Сергиевой лавры подвизался пресподобный: в обители Пречистой Богородицы у преп. Кирилла Белозерского, в пустыни на Одроме реке, в Галиче в «велицей пустыни у Пречистой Богородицы», в Городце «у свягаго мученика Феодора во обители» и др., причем эти сведения не встречаются в других редакциях.

Возможно, преп. Сергей Нуромский был старше по возрасту и опычнее в духовном отношении. Об этом в какой-то степени может свидетельствовать следующая история из Жития Сергия, также отсутствующая в Житии Павла: однажды преп. Павел «оврътѣ кѣлію свою ѿ верхѣ и до основаніа разметанѣ». Павел, «такое видѣвъ яко чѣкъ пристрашенъ высть село», пришел к Сергию «и сказа емѣ вса приключишася емѣ». Сергей же, «несокское мечтаніе быти имени гл҃а, иди рече брате павле, обратиши кѣлію свою нерѣшимѣ». И действительно, «павель пришѣ овръте кѣлію цѣлѣ невредимѣ ничимже якоже рече емѣ ст҃ын сергіе».

О «мирном сосуществовании» преп. Павла с дикими зверями упоминается и в Житии Сергия Нуромского, но дается в несколько ином «ракурсе», глазами Сергия: «иногда же пришѣшѣ семѣ ст҃омѣ сергію ко ѿцѣ павлѣ. и овръте великаго павла выѣ кѣліа стомаха кормаца из рѣкъ птицы оврътающіа сѣ тѣ множество же і иныѣ птицы малы сѣдѣщи на главѣ приѣзнаго павла и на плещѣ его. вкѣпѣ же и прѣстоухѣтъ емѣ великіи зѣбрь иже глаголетсѣ медвѣдѣ, и лисица з занѣѣ».

Из Жития Сергия Нуромского узнаем новые подробности и такого важного события в жизни преп. Павла, как основание им монастыря. Перед кончиной Сергия (1412 г.) Павел поведал ему, «яко на единѣ мѣсте в иѣстѣни свои в поборіи на рекѣ нѣрме, слыша звонъ великъ, и видѣвъ свѣтъ неизречененъ сіяющіа паче слнчнныи лѣчь». Сергей же «проразѣмѣ дѣховными очима», что надлежит «шпители возградитисѣ в слѣв прѣтѣм тѣца на тѣ мѣстѣ». Получив поддержку духовного отца, Павел идет к митрополиту за благословением и начинает «вратію приимати и строити мнѣтрѣ и воздѣже црковѣ на тѣ мѣстѣ идѣже свѣтъ видѣ во имѣ прѣстѣм живончальным тѣца, по прѣрочествѣ ст҃аго сергіа нѣрмскаго чудотворца».

Отсутствие в Житии Павла Обнорского даже упоминания о его ближайшем духовном сподвижнике и «сотаиннике» можно, видимо, объяснить тем, что Житие Павла составлялось до обретения мощей Сергия Нуромского, т. е. до начала его почитания, однако могли быть и какие-то исторические и политические обстоятельства того времени, тем более, если принять во внимание предположение, что «до игуменства в Павловом Обнорском монастыре Протасий составил записи о Сергии Нуромском»¹.

¹ Дмитриев Л. А. Протасий // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 2. Ч. 2. Л., 1989. С. 306.

Вопрос об авторстве Жития также нуждается в дополнительном исследовании. С. П. Розанов отмечал, что «судя по стилю и по источникам, Житие Павла Обнорского составлено тем же Протасием, автором Жития Авраамия Чухломского»¹. Это предположение требует уточнения. Возможно, Протасию, при игуменстве которого в Павло-Обнорском монастыре были обретены мощи преп. Павла, принадлежит описание последних семи чудес, собранных к канонизации святого и добавленных к уже существующему тексту. Данную точку зрения высказывает А. В. Пигин: «Если атрибуция Протасию всего текста Жития Павла Обнорского нуждается в дополнительной аргументации, то принадлежность этому книжнику последних 7 чудес кажется более чем вероятной»². Эти чудеса, по мнению ученого, «обладают идейно-тематическим и стилистическим единством и написаны, по-видимому, одним человеком»³.

А. В. Пигину удалось также выявить литературные источники данной группы чудес. Опираясь на отмеченную А. Кадлубовским содержательную и стилистическую близость заключительного цикла чудес в целом (и 20-го чуда в частности) с Волоколамским патериком, а также на предположение, высказанное В. О. Ключевским и А. Кадлубовским, о том, что 22-е чудо является переработкой литературного памятника первой трети XVI в. – Повести о видении Антония Галичанина, ученый убедительно доказывает, что Повесть о видении Антония Галичанина можно атрибутировать Досифею Топоркову, известному книгописцу Иосифо-Волоколамского монастыря. Указывая на связь 21-го чуда с Житием Иоанна Казанского, исследователь также отмечает, что «есть все основания связывать его возникновение с волоколамской средой». Подчеркивая, наконец, общий для «обнорских» чудес и волоколамских памятников «суровый характер», А. В. Пигин приходит к выводу, что «именно памятники волоколамской книжности, причем не только Волоколамский патерик, послужили главным источником анализируемого цикла чудес», и что хотя Протасий и внес изменения в исполь-

¹ Розанов С. П. Орывки... С. 232.

² Пигин А. В. Литературная история Повести о видении Антония Галичанина // ТОДРЛ. Т. 52. СПб., 2001. С. 241.

³ Пигин А. В. К изучению Жития Павла Обнорского // Русская историческая филология: Проблемы и перспективы. Доклады Всерос. науч. конф. памяти Н. А. Мещерского. Петрозаводск, 2001. С. 323.

зуемый материал, придав ему «жанровые очертания», однако сохранил суровый волоколамский колорит текста¹.

О литературных контактах между Обнорским и Волоколамским монастырями, по мнению А. В. Пигина, может свидетельствовать и то, что наиболее ранний список Жития Павла Обнорского (1536 г.) входит в состав именно волоколамского сборника (РГБ, Волоколамское собр., № 659). Равно как не случайным, на взгляд исследователя, мог быть и тот факт, что в сборнике РГБ, Волоколамского собр., № 582 (1-я пол. XVI в.) Повесть о видении Антония Галичанина – в ее первоначальной редакции – следует сразу за Житием Павла Обнорского².

А. В. Пигин справедливо отмечает, что существование литературных контактов между Волоколамским и Обнорским монастырями имеет значение не только для изучения Жития Павла Обнорского, что этот факт «должен быть осмыслен в общерусском культурном контексте XVI в.», когда явно «обозначились два разных духовных направления – осифлянское и северное, заволжское», во многом прямо противоположные: «как же объяснить столь отчетливый “волоколамский след” в произведении, посвященном создателю одного из крупнейших заволжских монастырских центров?»³.

Несомненно, все обозначенные выше вопросы должны быть включены в круг проблематики при дальнейшем исследовании Жития Павла Обнорского.

М. В. Захарова

¹ Там же. С. 323–327.

² Там же. С. 326.

³ Там же. С. 328–329.