

ПРОБЛЕМЫ  
ПАЛЕОГРАФИИ  
И  
КОДИКОЛОГИИ  
В  
СССР

788000



ИЗДАТЕЛЬСТВО «НАУКА»

МОСКВА 1974

---

# ОТОЖДЕСТВЛЕНИЕ ПОЧЕРКОВ РУССКИХ РУКОПИСНЫХ КНИГ КОНЦА XV — ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ XVI В. И ЕГО ТРУДНОСТИ

*Н. В. Синицына*

---

Отождествление писцов по почерку становится все более актуальной задачей греческой, латинской и русской палеографии. Продуктивность данного приема не нуждается в специальном обосновании: она доказывается результатами конкретных работ, посвященных как отдельным рукописям, так и группам рукописей, о родственных связях между которыми ранее было можно (а иногда, напротив, невозможно) догадываться. Но описание хода подобного рода исследований, доказательство истинности произведенных отождествлений, т. е. методическая сторона проблемы, представляет большую сложность. Необходимо сказать и об ответственности исследователя: если правильное отождествление является исходной точкой более широких историко-культурных обобщений, то ошибка может стать основой ряда ложных умозаключений.

Наблюдения, изложенные в предлагаемой статье, основаны на изучении круга рукописей, ограниченного хронологически (конец XV — первая половина XVI в.), тематически (книжное письмо) и типом письма (полуустав с большим или меньшим количеством скорописных элементов). Трудности, с которыми пришлось столкнуться, обусловлены, во-первых, сложностью самого процесса письма, которое отражает как индивидуальность пишущего лица, так и характерные черты письма и эстетических вкусов его времени, во-вторых, особенностями именно средневекового письма, которое отличается от письма послегутенберговской эры прежде всего своим функциональным назначением. Если с прогрессом типографского способа воспроизведения текста письмо постепенно превращалось в орудие частного общения, то средневековое письмо (как книжное, так и канцелярское, деловое) призвано было сохранить текст, передать совокупность знаний, культурные достижения одной эпохи другой.

Можно выделить три группы проблем, сложных и одновременно ключевых, возникающих при отождествлении почерков писцов русских рукописных книг конца XV — первой половины XVI в.

1) Установление количества и характера элементов, необходимых и достаточных для доказательства истинности каждого конкретного отождествления. Практика показывает, что в каждом случае необходимо использование специфических приемов, анализ индивидуальных начертаний,

свойственных лишь данному почерку. Но возникает вопрос, обладают ли наиболее ярко выраженными идентификационными признаками одни и те же буквы и графические формы или они варьируются в зависимости от индивидуальности пишущего лица, эпохи, которой он принадлежит, и типа письма. Другими словами, какие именно графические формы в первую очередь должны быть подвергнуты анализу в процессе отождествления и его доказательства, тождество каких форм является наиболее «весомым» и «ценным», определяется ли выбор этих форм исключительно индивидуальностью писца или здесь можно выявить какие-то закономерности.

2) Изучение отклонений в почерке одного и того же писца в разных рукописях. Даже первоначальное ознакомление с несколькими подписанными рукописями писца показывает значительную вариационность почерка. Конечно, можно усомниться в подлинности записей и сделать заключение о принадлежности письма разным писцам (вопреки записи). Но это было бы наиболее бесперспективным решением. Бесспорно, здесь заключена интересная палеографическая проблема.

3) Изучение школ письма. Знакомство с рукописями одного периода показывает, что почерки некоторых писцов обладают чертами сходства, «похожести», что не исключает возможности отождествления. Предстоит решить, в какой степени эта «похожесть» определяется принадлежностью к одной эпохе и в какой — к одному графическому центру, влиянием учителя, оригинала и т. д. Другими словами, сущностью второй и третьей проблем является установление черт общего в «непохожем» и черт различия в сходном.

Решение каждой из поставленных здесь проблем может явиться лишь результатом исследования огромного числа рукописей, принадлежащих разным эпохам и представляющих разные типы письма; это решение не может быть осуществлено не только в рамках отдельной статьи, но и одним исследователем.

Целью настоящей статьи является анализ группы рукописей, имеющих прямое отношение к решению второй из сформулированных выше задач.

В статье, посвященной Михаилу Медоварцеву<sup>1</sup>, были установлены четыре разновидности его письма. Однако мы не располагаем значительным числом подписанных рукописей этого каллиграфа. Первые три разновидности были выделены в одной рукописи, имеющей запись о принадлежности его руке, четвертая — в составе той же рукописи, но в ее дополнительной части, помещенной уже после записи. Вторая рукопись, связанная с именем Медоварцева, имеет не колофон с его именем, а дарственную запись, и здесь почерк Медоварцева должен был вычленяться из почерков других писцов.

Записи двух рукописей, написанных «непохожими» с первого взгляда почерками, содержат имя другого известного каллиграфа эпохи — Исака Собака (ГБЛ, ф. 304, № 100; ф. 173, № 6). Но эти записи также неравноценны по своему значению. Если одна из них имеет традиционную форму

<sup>1</sup> *И. В. Силицына. Книжный мастер Михаил Медоварцев. — В сб.: «Древнерусское искусство. Рукописная книга». М., 1972, стр. 286—317.*

записи писца, то другая является лишь своеобразной «библиотечной пометой», возможно, несколько более позднего времени: «апостол 9 апракос Исакова письма Собакина».

Для выявления характерных черт письма одного и того же писца в разных рукописях чрезвычайно значение имеют рукописи, связанные с именем и деятельностью писца Кирилло-Белозерского монастыря Гурия Тушина, бывшего игумена этого монастыря. Имеется девять рукописей, записи которых сообщают о написании их «рукой» Гурия, а также ряд рукописей, созданных его «потружением и строением». Возможность их кодикологического исследования создана трудами Н. А. Казаковой, которая ввела рукописи этого писца в научный оборот и охарактеризовала книгописную деятельность и общественно-политические взгляды Гурия Тушина<sup>2</sup>.

В рукописях, где имеется запись о написании их рукой Гурия, представлены почерки, внешний облик которых чрезвычайно разнообразен. Поэтому для определения бесспорного почерка этого писца анализ рукописей начнем с тех, где, во-первых, запись сообщает о написании книги его рукой; во-вторых, весь текст написан действительно одним почерком; в-третьих, почерки записи и текста не отличаются друг от друга; принадлежность этих рукописей данному писцу, таким образом, не может быть оспорена.

## I

Первая книга Гурия Тушина, содержащая Огласительные поучения Феодора Студита, — ГПБ, Кир.-Бел. 85/210, далее — КБ 85 (Казакова, № 19)<sup>3</sup> — имеет следующую киноарную запись на л. 112—112 об.: «По благословению игумена Алексея написана бысть книга сия Оглашение меньше Феодора игумена обители Студискыя. А писано рукою многогрешнаго Гурия по реклом Тушина. И аще чим описахся или не исправих от неразумия моего, и о сем убо прощения прошу, а вашу любовь молю, прочитан сию книгу, исправливайте господа ради, а меня грешника помяните в святых своих молитвах»<sup>4</sup> (см. рис. 1).

Киноарная запись, киноарный заголовок книги на л. 4 и весь черный текст написаны одним почерком; орудием письма здесь служит не перо, а тросточка, калам; при использовании его разница между жирными и волосными линиями букв не выражена, все буквы — примерно одинаковой толщины.

<sup>2</sup> Н. А. Казакова. Книгописная деятельность и общественно-политические взгляды Гурия Тушина. — «Груды Отдела древнерусской литературы», т. XVII. Л., 1961.

<sup>3</sup> Указывается номер рукописи в перечне рукописей этого писца, сделанном Н. А. Казаковой в книге «Очерки по истории русской общественной мысли. Первая треть XVI века» (Л., 1970, стр. 249—253).

<sup>4</sup> Н. А. Казакова датирует рукопись 1520—1524 гг., устанавливая нижнюю хронологическую грань по времени игуменства Алексея (1520—1525 гг.), а верхнюю — на основании предположения, что книга создана до написания Гурием 35—37-й книг его «потружения и строения» (35-я книга написана не позднее 1524 г.) (Н. А. Казакова. Очерки. . . , стр. 252—253, № 20, 21, 22). Но поскольку мы не располагаем прямыми указаниями на то, что эта книга предшествовала 35-й, то лучше датировать ее осторожнее — лишь временем игуменства Алексея (см. также сн. 6).

ной. владѣтѣ оубрѣнѣ  
надомногими папостѣ  
плювниди в радость гдѣ  
тпоѣго. ѣмѣже поод  
ѣ слѣдидержаод  
сѣцмъ истѣ  
Ахмѣ. ннѣ  
ипрѣнои  
оѣткѣ  
оѣкѣ  
дмѣ  
.нѣ.

поблѣенію ѣгѣ менѣ дѣ лексѣ а,  
надписана въ книгѣ сіа ѣ гдѣ  
шеніе меншее. фѣ ѣ рѣ и гѣ  
менѣ ѣ шиттели стѣскѣ а,  
дѣ писана порядкою мнѣ рѣ шнѣ  
гѣ рѣ а пореклѣ, тѣ шнѣ а:  
идѣ щетилѣ ѣ писана или неи

Что касается киноварного письма остальных заголовков (32 заголовка Слов), то с первого взгляда оно отличается по своему внешнему облику от письма текста (см. рис. 2, 4—6-я строки сверху). Предстояло установить, можно ли здесь выявить руку Гурия или заголовки написаны другим писцом; для этого были рассмотрены черты различия и сходства в черном письме текста и киноварном письме заголовков.

Первоначально разница между черным и киноварным письмом выступает как разница употребленных здесь пишущих инструментов: калама (черный текст) и пера (киноварные заголовки). Более скрупулезный анализ показывает, что различия между этими двумя видами письма обусловлены преобладанием в черном тексте специфических скорописных вариантов ряда букв, а в киноварном — полууставных вариантов этих же букв.

Различие между скорописным и полууставным вариантами одной буквы выражается в том, что первый лишается с помощью меньшего количества движений, пишущий инструмент меньшее число раз отрывается от бумаги, рисунок буквы менее сложный, в ней преобладают округлые формы в отличие от угловатых или прямоугольных полууставных.

Наличие и в черном, и в киноварном письме графически тождественных начертаний служит надежным основанием для вывода о том, что в обоих случаях письмо принадлежит одной руке.

Наша аргументация вывода о наличии в рукописи КБ 85 двух манер письма одного писца — Гурия Тушина — будет основана на количественных сравнениях скорописных и полууставных вариантов букв «а», «б», «в», «д», «ѣ» (так как именно в этих буквах различия названных вариантов проявляются особенно отчетливо).

Все киноварные заголовки (за исключением 1-го Слова, заголовок которого написан в том же стиле и тем же орудием, что и текст) составляют 77 строк. Для сравнения были привлечены 4 страницы черного текста, составляющие 76 (19×4) строк в начале рукописи (лл. 4 об. — 6). Различия скорописных и полууставных вариантов количественно выражаются следующим образом.

Буквы «а» и «б» в черном тексте представлены лишь скорописными вариантами: буква «а» имеет форму кружка с изогнутой спинкой, формы изгиба разнообразны и определяют наличие разновидностей буквы внутри ее скорописного варианта; буква «б» имеет довольно единообразное во всех случаях начертание: вытянутый вверх кружок, как бы перечеркнутый сверху горизонталью, которая иногда слегка приподнимается вправо; горизонталь имеет справа дополнительный косой штрих. В киноварном письме, напротив, резко преобладают традиционно полууставные варианты этих букв (см. рис. 2, 4-я, 6-я строки св.); отмечено 102 полууставных варианта буквы «а» и лишь 7 скорописных; для буквы «б» — соответственно 42 и 7. Скорописные варианты этих букв, графически однородные и в черном и в киноварном тексте, служат одним из оснований для отождествления почерка, а преобладание полууставных вариантов в киноварном письме (по сравнению со скорописными) и отсутствие их в черном тексте говорят о различии манер письма.

Буква «в» в черном тексте представлена четырьмя вариантами. Наиболее распространен вариант в виде четырехугольника, правая сторона

Ѡ хѣтї гдѣ нашѣ, ѣмѣ слѣ  
сѡу мѣстѣ дѣхм. нѣвї. и прѣно:  
и о оѣкї оѣкомъ, ѡ мнѣ:  
ѣако житї нѣвѣ обнѣ оленїе  
жнзїи. ѣако нѣ о стѣ оискї мѣ  
заповѣданїе смѣ: — слѣ о, л.  
**Р**рѣ еї ѡ цї. и мже ѡ стра  
зомъ ѡлучѣе же лѣ емъ  
нѣ стї. и жѣ жѣ юще жѣ дѣ  
нѣ емъ пїтї. пѣ дѣ ко пѣ о дѣ,  
ѣ нѣ о же лѣ нїе и мѣ пї нї слѣ.  
шѣ пї слѣ о оѣ жїе. Ѡ слѣ  
шѣ нїа оѣ ѡ о гѣ тї мѣ сѣ  
вѣ лмї. ѡ цѣ о бѣ лнї ої е смѣ,  
ѡ пѣ рзѣ мѣ ѡ сѣ бѣ лѣ нѣ о сѣ ть.  
ѡ цѣ лнї оѣ дѣ рї е смѣ, нѣ и  
пѣ чѣ о оѣ рѣ шнї оѣ дѣ мѣ.  
сї е стѣ оѣ о сї е слѣ о, пѣ дѣ кѣ  
рѣ. вѣ злѣ ошнї оѣ мї рѣ. ѣако

Рис. 2. Огласительные поучения Феодора Студита. ГИБ, Кур.-Бел.  
85/210, л. 97 об.

иногда слегка искривлена (рис. 2, 2-я, 5-я, 6-я строки св.) — 33 случая на лл. 4 об.—6. Второй вариант — специфически скорописный (рис. 2, 6-я строка св., слово «велми») — 8 случаев на лл. 4 об.—6. Третий вариант — в виде греческой минускульной «бэты» (близкий ко второму; разница состоит в том, что буква опускается ниже линии строки; см. рис. 1, 1-я, 3-я строки св.) — 5 случаев. Четвертый, традиционно полууставный вариант на лл. 4 об.—6 отсутствует, на других листах рукописи он встречается, но очень редко (например, л. 7, 3-я, 4-я строки св.).

В киноарном письме представлены все четыре варианта этой буквы, причем начертания каждого из них тождественны в заголовках и в тексте (что служит основанием для вывода о принадлежности их одной руке); однако количественные соотношения между четырьмя вариантами в киноарном письме резко отличаются от соотношения их в тексте. Резко преобладает четвертый, полууставный вариант (43 случая), затем следует вариант в виде четырехугольника (22 случая); третий вариант (в виде «бэты») — 13 случаев; специфически скорописный вариант — 5 случаев.

Буква «д». В черном письме преобладает традиционно полууставный вариант, представленный многочисленными разновидностями, которые определяются формой наклона и изгиба ножек и последовательностью их начертания; нижняя часть буквы пишется либо в три приема (горизонталь, правая ножка, левая ножка; см. рис. 2, 1-я строка св.), либо в два приема (горизонталь и правая ножка, левая ножка; см. рис. 2, 2-я строка св.).

Скорописный вариант отличается от полууставного тем, что нижняя часть пишется в один прием и имеет вид слегка наклоненной вправо дуги. Этот вариант представлен лишь в черном тексте, но встречается не часто; на лл. 4 об. — 6 он отсутствует.

В киноарных заголовках представлен лишь полууставный вариант, причем в более тщательных и медленных его разновидностях; скорописный вариант отсутствует.

Буква «ѣ». В черном тексте резко преобладает специфически скорописный вариант с характерной изогнутой мачтой и округлой нижней частью — 34 случая на лл. 4 об.—6 (рис. 1, 3-я строка св.; рис. 2, 1-я строка св.). Полууставные варианты (с высокой мачтой и перекладиной, расположенной выше линии строки, и с низкой мачтой и перекладиной, расположенной на уровне верхней линии строки, нижняя часть в обоих случаях угловатая) в черном тексте встречаются, но редко (на лл. 4 об.—6 отсутствует; см. лл. 7 об., 9, 9 об., 12 и др.). В киноарном письме, напротив, преобладают полууставные формы: 10 случаев с высокой мачтой, 17 случаев с низкой мачтой (см. рис. 2, 5—6-я строки св.) и лишь 6 случаев скорописного варианта с изогнутой мачтой.

Итак, анализ скорописных и полууставных вариантов черного и киноарного текста позволяет видеть в них почерк одного писца, представленный двумя его графическими разновидностями: полууставная с небольшим количеством скорописных элементов, представленных спорадически (письмо более строгое, медленное, тщательное; орудие письма — перо), и полууставная со значительным количеством скорописных элементов,



когда некоторые буквы («а», «б») представлены лишь специфически скорописными их вариантами (письмо менее тщательное, более беглое; орудие — калам).

В черном и киноварном письме имеются и другие тождественные начертания, свидетельствующие о принадлежности одной руке: на рис. 2 отметим букву «з» в 6-й и 8-й строках св.; можно сравнить киноварную букву «ы» (рис. 2, 6-я строка св.) с ее формой в черном тексте (рис. 1, 6-я строка св.; рис. 2, 8-я строка св.); ср. также форму титла в киноварных заголовках (рис. 2, 5-я строка св.) и черном тексте (рис. 1, 3-я, 6-я строки св.). Подобные этим тождественные формы можно встретить в других местах рукописи, что характеризует связь между двумя манерами письма.

Можно определить назначение, функциональное свойство каждой разновидности письма (в рамках данной рукописи): полууставная, более тщательная манера употребляется для заголовков, которые должны быть зрительно выделены, как бы обособлены от текста; это осуществляется не только при помощи цвета (киноварь), но и благодаря использованию особой, отличающейся от текста графики. Различия в манере письма сопровождаются различием пишущего инструмента.

Вместе с тем следует отметить, что писцу не удалось вполне последовательно провести различие между вариантом письма в заголовках и тексте; в ряде случаев, как уже отмечалось, в заголовках, при их общем полууставном облике, спорадически проскальзывают скорописные варианты букв.

Разновидность письма, представленная в черном тексте рассматриваемой рукописи, и известна более всего как почерк Гурия Тушина. Отождествление именно этой разновидности в других рукописях не вызывает особых трудностей<sup>5</sup>.

Именно эту разновидность письма Гурия Тушина мы определяем как его обычное, привычное письмо, выполненное в наиболее свойственном данному писцу ритме. Вторую же разновидность мы определяем как стилизацию обычного письма, когда писец стремится воспроизвести традиционно полууставные графические формы. Темп письма более медленный, преобладают угловатые графические формы в отличие от округлых первой разновидности.

Вторая книга Гурия Тушина, где манеры письма в записи и тексте совпадают, — Сборник смешанного содержания — ГПБ, Соф. 1468 (Казакова, № 22, между 1523—1526 гг.). На л. 182 помещена киноварная запись следующего содержания: «Написана бысть сия божественнаа книга съборник в дому Пречистыя богородици и преподобнаго отца нашего Кирила рукою многогрешнаго и последняго в иноцех чернца Гурия по реклом Тушина. Книга 37. А сию книгу писал 70-ти лет на осмом десятку

<sup>5</sup> К этой разновидности принадлежит письмо житийного сборника ГБЛ, ф. 304, Троицк. 684, переписанного Гурием со сборника Нила Сорского. В перечне Н. А. Казаковой сборник Тр. 684 не отмечен. О нем см.: Я. С. Лурье. Идеологическая борьба в русской публицистике конца XV—начала XVI века. М.—Л., 1960, стр. 317, 325—330.

перваго лета. И аще чем описахся или не исpravих от неразумия и за немощь, господа ради прочитая исправливайте»<sup>6</sup>.

Письмо Сборника имеет ту же особенность, что и в предыдущей рукописи: текст написан в обычной манере, в наиболее свойственном писцу ритме; это полуустав с использованием лишь скорописных вариантов букв «а» и «б» и с наличием, наряду с полууставными, скорописных вариантов букв «в», «д», «ѣ»; к ним прибавляется скорописный вариант «и» десятиричного, изгиб которого повторяет изгиб мачты в «ѣ», а также особая разновидность скорописного «б» с высокой мачтой (л. 67); киноварные заголовки выполнены в более строгой полууставной разновидности, спорадически проскальзывают скорописные варианты (приблизительно с той же частотой, что в предыдущей рукописи). На некоторых листах рукописи различие манер письма киноварного и черного текста проявляется особенно отчетливо (лл. 7, 8, 29 об., 107—108), на других листах очевидно тождество руки, несмотря на различие манер письма (лл. 36 об., 37 об., 38 об., 39, 171), в редких случаях заголовки выполнены в том же стиле, что и текст (лл. 67, 146, 148).

В целом письмо более небрежное по сравнению с предыдущей рукописью, менее тщательное и единообразное.

Орудием письма в черном тексте служит в основном трость, но в ряде случаев использовано перо (см. лл. 123—134 об.; на л. 188 — очень толстое перо).

Третья рукопись, где киноварная запись сделана в том же обычном стиле, как и текст, — Канонник — ГПБ, Кир.-Бел. 215/472, далее — КБ 215 (Казакова, № 21). С этой рукописью объединена рядом общих кодикологических особенностей другая, где текст написан в той же разновидности, как в КБ 215, а запись — в более строгой полууставной манере, как киноварные заголовки предыдущих рукописей. Это житийный Сборник ГПБ, Кир.-Бел. 33/1272, далее — КБ 33 (Казакова, № 20).

Запись КБ 215 (л. 105): «Написана бысть сия книга в дому Пречистыя богородица в обители Кирила чудотворца рукою многогрешнаго Гурия по реклом Тушина. А почая ея писати декабрь 20, а кончах сию генваря 19 при игуменстве<sup>7</sup> отца нашего Алексея. А сия убо книга строения и потружениа чернца Гурия тридесят шестая»<sup>8</sup>. Н. А. Казакова на основании дат игуменства Алексея (апрель 1520 г. — апрель 1525 г.) датирует рукопись временем не ранее декабря 1520—января 1521 г. и не позже декабря 1524—января 1525 г.

<sup>6</sup> Фотокопию записи см.: *Н. А. Казакова. Книгописная деятельность. . .*, стр. 173. Н. А. Казакова на основании этой записи считает, что Гурий Тушин написал всего 37 книг; но мы не знаем, была ли эта книга последней. Так как известны 35-я и 36-я книги Гуриева «потружениа» (об этом сообщают сделанные его рукой записи), то целый ряд других рукописных книг, где не назван их порядковый номер, Н. А. Казакова считает написанными до 35-й книги, т. е. до 1524 г. (35-я книга написана не позднее этой даты). Нам неизвестно, была ли 37-я книга последней, поэтому мы не можем бесспорно считать 1524 г. верхней гранью ряда книг.

<sup>7</sup> В рукописи «игуменстве».

<sup>8</sup> Текст, написанный рукой Гурия, продолжается и после записи, на лл. 105 об. — 106 об., что характерно и для других его рукописей.

В записи для нас важна разница между терминами «рукою», что относится к письму данной рукописи, выполненному одним почерком, и «строения и потружения»; этот термин характеризует рукописи, написанные Гурием совместно с другими писцами.

Запись КБ 33 (л. 1): «В книзе сеи написано бысть житие иже в святых отца нашего Спиридона архиепископа Тримифинскаго, мучение ве[ли]каго<sup>9</sup> Еустратия и дружины его, житие святого отца нашего Иоана милостиваго, патрарха Александрьскаго. Да молю вашу любовь, господа ради прочитая сию книгу, поправливайте, понеже писана с новгородскаго писма. А сиа книга 35 Гуриева потружения». Продолжение записи в конце рукописи, на л. 206: «Окончах месяца июля в 30 день. А писано бысть житие се рукою многогрешнаго Гурия по реклом Тушина».

Отметим и здесь различие понятий «рукою Гурия» и «Гуриева потружения». Н. А. Казакова датирует рукопись временем между 1520—1524 гг., так как эта книга, 35-я, предшествует КБ 215 (36-й книге).

Беспорна хронологическая близость обеих рукописей, не только написанных непосредственно одна после другой, но и имеющих ряд общих кодикологических особенностей.

1) Обе книги написаны на одинаковой плотной бумаге хорошей выделки, без филиграней, понтюзо 27—30 мм.

2) Текст на листе одинакового размера (17,5×10) и имеет одинаковое количество строк (20); формат рукописей несколько различен, вероятно, потому, что при переплетении были по-разному срезаны поля.

3) Почерк черного текста КБ 215 принадлежит к той же разновидности, что в двух предыдущих рукописях. Некоторые отличия — в пределах одной разновидности — обусловлены, во-первых, форматом рукописи — в КБ 215 письмо крупнее, во-вторых, пишущим инструментом. Разница между толстыми и тонкими линиями букв здесь, как и в предыдущих рукописях, в целом выражена слабо, однако наличие в ряде букв тонких штрихов и следы расщепления линий позволяют считать, что здесь (по крайней мере во второй половине рукописи, начиная примерно с лл. 60—70) использовано перо очень толстое и грубое. В КБ 33 манера письма черного текста близка к КБ 215, употреблен, по-видимому, тот же пишущий инструмент — очень толстое перо, что особенно очевидно на лл. 2—104 (лл. 94 — подклеенный, написан тростью).

4) Киноварные заголовки КБ 215 выполнены пером в том же стиле, что в предыдущих рукописях, — полууставном (см., например, лл. 1, 16, 24, 28 об. и др.), однако здесь различие манер письма в киноварных заголовках и черном тексте проведено менее последовательно; так, некоторые заголовки (например, л. 88 об.) выполнены в том же стиле, что и текст<sup>10</sup>, в других заголовках встречается большее по сравнению с предшествующими рукописями количество скорописных элементов. Две манеры письма здесь сближены больше, чем в предыдущих рукописях, во-первых, благодаря более частому употреблению в киновари скорописных элементов,

<sup>9</sup> В рукописи «векаго».

<sup>10</sup> Так же выполнена киноварная запись.

во-вторых, благодаря тому, что черный текст написан пером (см., например, л. 81).

Киноварные заголовки КБ 33 выполнены в полууставной манере, более последовательно проведенной в основных заголовках<sup>11</sup> и менее последовательно — в подзаголовках. Соотношение вариантов букв «а» и «б» на всем протяжении киноварных подзаголовков следующее: 181 полууставный вариант «а» и 17 скорописных; соответственно для буквы «б» 39 и 16.

Киноварная запись, приведенная выше, выполнена так же, как киноварные заголовки и, следовательно, принадлежит руке Гурия.

Пятая рукопись, запись которой сообщает о написании ее «рукой» Гурия, — Житие Саввы Сербского — ГПБ, Кир-Бел. 27/1266, далее — КБ 27 (Казакова, № 15)<sup>12</sup>: «Написано бысть житие святого Савы архиепископа Серпьскаго в дому Пречистыя богородица и в лавре преподобнаго отца нашего Кирила рукою многогрешнаго Гурия по реклом Тушина» (л. 1). Текст рукописи выполнен в обычном, привычном стиле, запись — более строгим полууставным письмом (см. рис. 3).

Итак, в пяти книгах, написанных рукой Гурия в последнее десятилетие его жизни, текст написан в одной графической разновидности, а в киноварных заголовках употреблено письмо другой графической разновидности — более строгой полууставной, которая представлена также в записях двух из этих рукописей (КБ 33 и КБ 27)<sup>13</sup>.

Обратимся теперь к анализу еще двух рукописей, написанных рукой Гурия раньше, в 1511 г.

Четвероевангелие ГПБ, Кир.-Бел. 31/36, далее — КБ 31 (Казакова, № 8) имеет запись (л. 404): «Написана бысть сия божественая книга святое еуангелие в дому Пречистыя богородица и в ограде преподобнаго чудотворца Кирила по благословению игумена Иоана рукою многогрешнаго Гурия и последняго в иноцех в лето 7019». В этой рукописи манеры письма текста и записи как бы поменялись местами по сравнению с рассмотренными выше: киноварная запись выполнена в обычном, привычном стиле, как письмо пяти рассмотренных выше рукописей (см. рис. 4), а текст — в полууставном (см. рис. 5), как киноварные заголовки этих рукописей и записи КБ 33 и КБ 27. Такое перекрестное совпадение показывает, что текст КБ 31, в соответствии с записью, также принадлежит руке Гурия Тушина, несмотря на то что внешний облик, рисунок этого

<sup>11</sup> Лл. 2, 64, 105.

<sup>12</sup> Н. А. Казакова датирует рукопись между 1517—1524 гг., исходя из того, что она списана с книги, привезенной в 1517 г., и предполагая, что эта рукопись предшествует 35-й. Это более вероятное, но не единственно возможное предположение; не исключено, что рукопись могла быть написана и после 1524 г., т. е. быть, например, 38-й книгой.

<sup>13</sup> Обратим внимание на различия начертания лигатуры «аг» в записи КБ 85 (рис. 1), выполненной в обычной разновидности с преобладанием скорописных форм, и в записи КБ 27 (рис. 3) (более строгая полууставная разновидность). В первом случае буква «а» имеет круглую головку, а мачта буквы «г» изогнута, как хвост в скорописном «а»; во втором случае буква «а» имеет традиционно полууставную форму, а изгиб мачты буквы «г» едва намечен.

Написъ: любви, житіе стго  
савы, аѣтїєппа, серпъскѣ,  
вѣдомоу прѣтѣ аѣца, и  
владѣрѣ. прѣкнаго шѣана  
шего, жѣрїа. рѣкоюмно  
погрѣшнаго гѣрїа;  
порекломѣтѣ  
шина:

САВЫ СЕРПІА

Утупонѣнаго вѣрѣ

Рис. 3. Житие Савы Сербского. ГЛБ, Кур.-Бел. 27/1266, л. 1

письма значительно отличается от того, который привычно считается почерком этого писца.

Письмо этой рукописи — очень крупное, сильно разреженное, медленное, более тщательное в начале и более небрежное к середине и концу. Очевидно стремление писца воспроизвести строгий традиционный литургический полуустав, который предназначался для рукописей аналогичного содержания; но писец не владеет искусством изящного красивого каллиграфического письма, известного по рукописям других писцов.

К тому же, применяя манеру письма, которая по самой природе должна быть более медленной, он слишком спешит.

Помимо записи, три аргумента подтверждают принадлежность этого письма руке Гурия.

1) Сравнение начертаний букв с наиболее строгими полууставными вариантами их в обычном, привычном письме (текст пяти рассмотренных выше рукописей) и в особенности с начертаниями в полууставах киноварных заголовках этих же рукописей показывает их тождество (с учетом различий, обусловленных различиями в формате рукописей и связанной с ним степени разреженности или убористости письма).

2) Киноварные пометы на полях и киноварные же заголовки в тексте выполнены в подавляющей части рукописи (лл. 117 об. — 387) <sup>14</sup> каламом, письмо их — обычная, привычная разновидность, известная нам по письму текста пяти предыдущих рукописей, написанных Гурием в последнее десятилетие жизни. Следовательно, он владел этой разновидностью письма и ранее, в 1511 г., поэтому говорить об обусловленности этих разновидностей временным фактором не представляется возможным.

3) Идентификационным признаком почерка Тушина является характерная киноварная «вязь» заголовков <sup>15</sup>, чрезвычайно неумелая, грубая, сильно отличающаяся от традиционной (более или менее сложной) вязи писцов-каллиграфов. Так, писец не умеет равномерно распределять все буквы в строке: вначале они разрежены, затем все более уплотняются (см., например, л. 3 об.); не соблюдаются пропорции букв (л. 297); строки бывают неравными (л. 389).

Аналогичная вязь встречалась и в предыдущих рукописях (например, КБ 33, л. 105), но редко; она будет более широко представлена в последующих рукописях, имеющих записи о «руке» Гурия и выполненных в полууставной разновидности; таким образом, если полууставными заголовками оформляется текст, выполненный в обычном, привычном стиле, то для текста, выполненного в полууставном стиле, в качестве заголовков употребляется вязь, т. е. можно говорить об определенной иерархии стилей, назначение которой — отделить письмо заголовков от письма текста не только с помощью цвета, но и графически.

Богородичник ГПБ, Кир.-Бел. 790/1047, далее — КБ 790 (Казакова, № 7) написан, как и Четвероевангелие, в 1511 г. Запись (л. 290—290 об.) рукописи следующего содержания: «В лето 7019 написана бысть сия божественная книга в дому Пречистыя богородица в ограде преподобнаго Кирила чудотворца на Беле озере по благословению игумена Ивана рукою многогрешнаго Гурия и последняго в иноцех. И аще чем описахся или не исправих от неразумия моего, о том прощения прошу, а вашу любовь молю, господа ради прочитая сию книгу, исправливайте, а не клените. А начата бысть сия божественная книга на память великаго мученика Георгия, а конца достигохом на чудо великаго архангела Михаила».

<sup>14</sup> В начале рукописи, до л. 117, они выполняются пером в той графической разновидности, которая известна нам по киноварным заголовкам пяти предыдущих рукописей, — полуустав с некоторым количеством спорадически проскальзывающих скорописных элементов (см. лл. 38, 63 об., 86 об., 90 об.; то же на лл. 389—403 об.).

<sup>15</sup> См. лл. 1 об., 3 об., 10, 111, 112 об., 116, 180, 182 об., 186, 297, 297 об., 303, 389.

на<sup>а</sup>писа<sup>а</sup>на<sup>а</sup> б<sup>б</sup>ѣ<sup>ѣ</sup> с<sup>с</sup>ѣ<sup>ѣ</sup> б<sup>б</sup>ж<sup>ж</sup>т<sup>т</sup>в<sup>в</sup>ена<sup>а</sup>  
 книга<sup>а</sup> с<sup>с</sup>т<sup>т</sup>ое<sup>е</sup> ѿ<sup>ѿ</sup>у<sup>у</sup>л<sup>л</sup>і<sup>і</sup>е<sup>е</sup>р<sup>р</sup>в<sup>в</sup>о<sup>о</sup>мо<sup>о</sup>  
 пр<sup>р</sup>ч<sup>ч</sup>т<sup>т</sup>ы<sup>ы</sup>на<sup>а</sup> б<sup>б</sup>ц<sup>ц</sup>а<sup>а</sup>, і<sup>і</sup>в<sup>в</sup> ѿ<sup>ѿ</sup>гра<sup>а</sup>д<sup>д</sup>ѣ<sup>ѣ</sup> пр<sup>р</sup>е  
 д<sup>д</sup>б<sup>б</sup>на<sup>а</sup> г<sup>г</sup>оч<sup>ч</sup>ю<sup>ю</sup> т<sup>т</sup>в<sup>в</sup>ор<sup>р</sup>ца<sup>а</sup> к<sup>к</sup>ѿ<sup>ѿ</sup>р<sup>р</sup>на<sup>а</sup>  
 поб<sup>б</sup>л<sup>л</sup>в<sup>в</sup>ен<sup>н</sup>і<sup>і</sup>ю<sup>ю</sup>, і<sup>і</sup>г<sup>г</sup>д<sup>д</sup> м<sup>м</sup>ен<sup>н</sup>д<sup>д</sup>і<sup>і</sup> ѿ<sup>ѿ</sup>а<sup>а</sup>  
 р<sup>р</sup>ѣ<sup>ѣ</sup>ко<sup>о</sup>ю<sup>ю</sup> м<sup>м</sup>но<sup>о</sup>г<sup>г</sup>о<sup>о</sup> б<sup>б</sup>р<sup>р</sup>ѣ<sup>ѣ</sup>ш<sup>ш</sup>на<sup>а</sup> г<sup>г</sup>р<sup>р</sup>і<sup>і</sup>на<sup>а</sup>  
 и<sup>и</sup> по<sup>п</sup>сл<sup>л</sup>ѣ<sup>ѣ</sup>на<sup>а</sup> г<sup>г</sup>о<sup>о</sup>р<sup>р</sup>ѣ<sup>ѣ</sup>и<sup>и</sup>но<sup>о</sup>ц<sup>ц</sup>ѣ<sup>ѣ</sup>. ѿ<sup>ѿ</sup>в<sup>в</sup>ѣ<sup>ѣ</sup>  
 ст<sup>т</sup>о<sup>о</sup>, *З. А.* : ✕

Рис. 4. Четвероевангелие. ГПБ, Кур.-Бел. 31/36, л. 404

Запись (см. рис. 6), в отличие от КБ 31, выполнена в той же строгой полууставной манере, что и весь текст этой рукописи (см. рис. 7), а также предыдущей (КБ 31), что служит бесспорным подтверждением того, что в этих двух рукописях, как и в пяти предыдущих, текст написан рукой Гурия Тушина, хотя внешний облик письма КБ 790 и КБ 31 резко отличается от письма предыдущих рукописей.

Графически формы букв КБ 790 и КБ 31 тождественны, буквы представлены одними и теми же вариантами. Некоторые различия в письме обусловлены следующими факторами:

1) В КБ 790 письмо более медленное, тщательное, спокойное; степень тщательности примерно одинакова на протяжении всей рукописи, в то время как в КБ 31 письмо иногда более тщательно, иногда становится более торопливо-небрежным. Объяснить причину этого различия мы не можем ни исходя из содержания воспроизводимого текста (Богородичник, Четвероевангелие), ни учитывая заказчика рукописей (обе рукописи в записи имеют одинаковую формулировку «по благословиению игумена Ивана»).

2) В КБ 790 письмо более убористое и более мелкое, в КБ 31 — более разреженное, крупное. Это объясняется форматом рукописей (КБ 790—4°, 26×19, размер текста 18,5×11,5, 18 строк; КБ 31 — 1°, 32×20, размер текста 22,5×12,5, а количество строк то же — 18).

ОБРАЗОМЪ ОГНА ОУЩАЕТЬ.  
И ПОГЖБЛАЕТЬ СЪ ГРѢШІА ВЪ РЪ  
ЮЩІИ **ОМѢ**:-

# ЕЖЕ ѿНШЕЯСТЪ СЪЯГЛАВЫ.

**А** ОВЛЪ СВѢ. В. ОНЪ ЗБІЕНЪ О РЮЩІИ.  
**Г** ПРЪВЫИ ШАННЫ ПРОПОВѢДАЦЪ РЪ  
**Д** НБНОЕ. ВЛОУ. **Е**. МАУАЛОУЧЕ  
НІА СПСНТЕЛЕВА .  
**Е** ОБЛЖЕНУХЪ. ВЛОУЦЪ. **З**.  
**С** ОПРОКАЖЕНЪ. ВМА. **Д**. ВЛУ. **В**.  
**З** ОСЪТНИЦЪ. ВЛОУ. **Н**. ВЪІШ. **С**.  
**Н** ОТЕЩН ПЕТРОВЪ. ВМА. **В**. ВЛУ. **Ф**.  
**Ф** ОНЪ ЦѢЛѢВШІИ ѿРАЗЛУЧНЫИ НЕ  
ДОУГЪ. ВМА. **Г**. ВЛОУ. **Г**.  
**Г** ОНЪ ПОВЕЛѢННЪ ВЪ СЛѢНТІ. ВЛУ. **ЛГ**.  
**Л** О ЗАПРЕЩЕННІИ ВОДА. ВМА. **Г**. ВЛУ. **КГ**.  
**В** ОДВОЮ БѢСНЮЩЕЮ СЯ. ВМА. **Л**. **Л**. **К**.



ШІАБГАПРЕБЛГАГО. ІАКОМИ  
ЛОСТНВАІСЦЪЛНІИЗБАВН.  
ПРНОВІСКОРЗБЛАЮЩИПРУТА,  
А. ІПРНБЫВАЮЩИМИЗЛОЮ  
ТНЫ: ІАКОДАСПСАЕМЪ. ТА  
ОУСЕРДНОВЕЛИУАЕМЪ. ВЪЗ  
ВЕЛИУНВШЮ РОДЪНАШЬ: ++

рлѣ по, з. д. написана бысіа бже 15112  
сзена книга, в домѣ прутыа  
бца. в ѿградѣ прпбнахъ рїа  
уотворца на белѣ озере. Пш  
бавенію и гдмена и вана. роу  
кою мнѣго грѣшнаго гоу рїа  
и послѣнаго вьноцѣ. Наце  
чѣмъ описася, или неспра  
внѣ неразжмїа моего, ѿтомъ  
прощенїа прошѣ, а вашѣлю  
бовь млюга ра прочїта сїю кни  
гд и справливайте, а не кленїте: ++

+ приобѣ

твой мѣрїе. людїе не стадо зое  
сзхрани. снѣ твоє мѣзovou  
щїй. ѡцьнаши бже блвенїе:

**Р**авнолѣпна аскниїе. при  
нимак тебѣ гающаго. да  
непрїиметь маврагъ. погуб  
битни зганама. поюща  
снѣ зое мѣ бгомѣти, оцьнаши:

**Б**городителнице мѣрїе. преварї  
раба твоего въ скорѣ. трево  
ленїе мѣ на пасти потопл  
емѣ. и не имѣща помощи. зо  
вѣ бо оупованїе мое бже помї  
лоуниа: Члѣскы ама  
пасти, яко грѣхо виновь  
ны. и нѣ бже блга а разорн.  
бже твеныи ми молбамни.  
и рабы зои збави. болѣзне

В  
СЛА

И  
МЫ

3) В КБ 790 киноварные пометы на полях и заголовки в тексте сделаны тем же пишущим инструментом, что и текст, — пером, стиль — тот же, что и в тексте, — полууставный (в этом же стиле выполнена и запись, в отличие от КБ 31, где и запись, и большинство киноварных помет и заголовков выполнены в обычном, привычном стиле). Лишь однажды обычный, привычный стиль проскользнул в этой рукописи — на л. 125 об. (ставка пропущенного слова, употреблен калам; использованы скорописные варианты букв «б» и «ѣ»).

4) Чернила в КБ 790 более густые и темные, в КБ 31 — более бледные, киноварь обеих рукописей — одинакового оттенка.

Перечисленные выше различия — это различия внутри одной графической разновидности письма, различия же между этими двумя рукописями, вместе взятыми, с одной стороны, и текстом пяти рассмотренных выше — это различия между двумя манерами письма одного писца.

Обе выделенные нами манеры письма объединены вместе в тексте еще одной рукописи Гурия — Апостола, написанного им в 1515 г. — ГПБ, Кир.-Бел. 96/101, далее — КБ 96<sup>16</sup> (Казакова, № 10); здесь эти манеры представлены не отдельно в тексте, киноварных заголовках и записях, а в письме текста.

Лл. 1—109 написаны в обычной, привычной разновидности письма Гурия (см. рис. 8), пишущий инструмент — калам (до л. 18 об.) и перо (с л. 19)<sup>17</sup>. Лл. 109 об. — 380 выполнены в полууставной манере (см. рис. 9)<sup>18</sup>, лл. 380—415 в целом в полууставной манере, но здесь иногда проскальзывают элементы обычного, привычного письма. Лл. 419—429 — более мелкий и убористый, чем в предыдущей части рукописи, полуустав (24—25 строк вместо 20 в основной части).

Лл. 416—418 об. написаны рукой другого писца<sup>19</sup>, который принимал участие и в оформлении остальной части рукописи; так, именно его рукой написан ряд киноварных заголовков: лл. 107, 126 об., 139, 141 об., 142, 229, 268 об., 283 (слова над вязью), 293 об., 303 об. (3—4-я строки сн.), 319 об., 340 об., 347, 349 об.

Заголовки, выполненные вязью, принадлежат руке Гурия лишь на лл. 1 и 96. Все остальные<sup>20</sup> выполнены иным, гораздо более опытным

<sup>16</sup> Запись следующего содержания на л. 429: «В лето 7023 месяца мая 17 на память апостола Андроника кончях сию божественую книгу Апостол, а писана бысть сия святая книга в дому Пречистыя богородица честнаго ея Успения и в ограде предподобнаго отца нашего чудотворца Кирила рукою многогрешнаго и последняго в иноцех Гурия. И аще чемь описахся или что не исправих от лености и неразумна моего, и о том прощения прошу, а вас, господей своих, молю господа ради прочитая сию божественую книгу, исправляйте, а мене грешнаго и непотребнаго вашего раба в святых своих молитвах помяните. Слава свершителю богу и пречистой его матери ныне и присно и в веки веком, аминь» (см. рис. 10).

<sup>17</sup> Киноварные пометы на полях здесь выполнены иногда, в отличие от письма текста, в строгом полууставном стиле (лл. 32, 34—36, 38—40, 58).

<sup>18</sup> В частности, перестают употребляться скорописные варианты букв «б», «в», «д», «ѣ».

<sup>19</sup> Бумага та же, что в остальной части рукописи. Степень тщательности и убористости письма меняется; ср., например, л. 368 об., где письмо более убористое, и л. 369 — более разреженное.

<sup>20</sup> Лл. 3, 97, 108, 118, 120, 129, 144, 145, 148, 152, 190, 192, 231, 255, 256, 283, 295, 305, 313, 315, 321, 333, 342, 348, 351, 381, 395, 398. Основания для отличия от почерка Гурия — начертания букв «з», «м», «в» и др.

и умелым оформителем (ср. вязь на рис. 8 и 9). На рис. 8 отчетливо представлена иерархия стилей в письме Гурия Тушина: текст выполнен в обычной, привычной разновидности с округлыми вариантами букв; 2-я и 3-я строки заголовка написаны стилизованным, традиционно полууставным письмом, а в 1-й строке заголовка «Сказание деяний апостольских» использована вязь.

Итак, сравнение КБ 70 и КБ 31, с одной стороны, и КБ 27 и КБ 33, с другой, казалось бы, позволяет говорить, что манера письма избирается в соответствии с характером воспроизводимого текста. Тексты Богородичника (КБ 790) и Евангелия (КБ 31) выполнены в более строгом, полууставном стиле, а в письме Житий (КБ 27 и КБ 33) представлена более обычная, наиболее характерная для данного писца разновидность. Однако КБ 96 (Апостол) препятствует абсолютизации такого решения, так как здесь часть рукописи выполнена обычным стилем, а часть — более строгим полууставным; здесь смена стиля в рамках одной и той же рукописи связана, в частности, с применением другого пера.

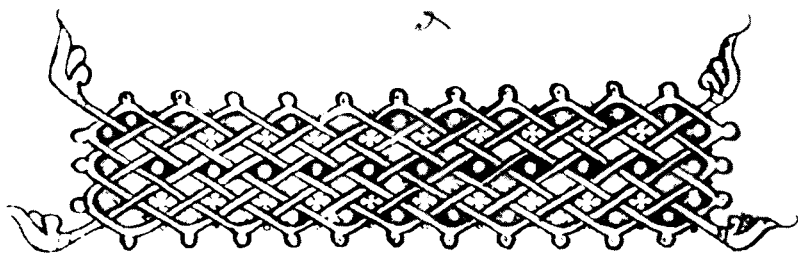
Наконец, последняя в этой группе рукописей — Ирмологий нотный, Кир.-Бел. № 568/825 (Казакова, № 9). Рукопись датируется Н. А. Казаковой временем между 1506—1514 гг. на основании дат игуменства Ивана. Запись на л. 5 об.: «По благословиению игумена Иоана написана бысть книга сия Ермолой в обители Пречистыя богородица в лавре преподобнаго отца нашего Кирила чудотворца рукою многогрешнаго Гурия и последняго в иноцех, [и] аще чем описахся или что не исправих. . .» Текст записи обрывается, так как между лл. 5 и 6 листы утрачены.

Пишущий инструмент здесь — перо, которое обычно обзывает этого писца к более строгой полууставной разновидности; но здесь облик почерка несколько отличен от КБ 31 и 790, хотя манера в основном та же. Одной из причин отличия является формат рукописи, значительно меньший, чем в КБ 31 и 790; другой фактор, обусловивший отличия, — пространство для письма в строке ограничено крюковыми нотами, т. е. письмо как бы испытывает давление сверху.

## II

Имеются еще три рукописи, в записях которых сказано, что они написаны «рукой» Гурия; но они не содержат ни одного листа, ни одной маргинальной строки, которые были бы написаны почерком, определяемым по рассмотренным выше рукописям как почерк Гурия. Поэтому следует сделать вывод, что эти рукописи скопированы (вместе с записью) с тех, которые целиком были написаны рукой Гурия.

Это сборники, содержащие Постнические слова Исаака Сирина, статьи Василия Великого и Ефрема (ГПБ, Кир.-Бел. 64/189; Казакова, № 1), а также Слова Симеона Нового Богослова, Житие Феодора Эдесского и др. (ГПБ, Кир.-Бел. 36/1113; Казакова, № 2). Обе рукописи имеют совпадающие почти дословно записи о том, что они написаны «рукой» Гурия в Кирилло-Белозерском монастыре при игумене Макарии (1489—1506 гг.). Запись КБ 64: «По благословиению игумена Макариа написана бысть



# СКІЗАНІЄ ДѢЯНІА ПАВЪЛЬСКОГО.

СПИСАНА ЛУКОЮ ЕВАНГЕЛИСТЪМЪ  
ПОДЪ ПЪМНОЮ СТРАСТИ ГНА:



НА КНИГѢ ДѢЯНІА АПЪЛЬСКАГО  
НАЧИЮТСЯ. ЕМЪЖЕ ДѢЯ  
НІА АПЪЛЬСКАГО СЪДѢЖА. ПОВѢ  
ДААНІЕ ЛУКА ЕВАНГЕЛИСТЪ. А  
НТИОХІЯНИНЪ БО СДИРОДЪ  
МЪ, ВРАЧЪ ЖЕ ХРИСТОСЪ.  
ХОЖДАШЕ СЪ АПЪЛЪ. ПАЧЕЖЕ СЪ  
ПАВЪЛОМЪ. ІВѢДѢНІ. ВЪ ИСТИ  
НѢ ПИШЕ. ПОВѢДАЕЖЕ, КЪ КЪ  
АГГЕЛЪ ПОИМШЕНІМЪ, ВЪЗНЕ  
СА ГЪ. І БОИШЕ ПРО АНТИОХІЯ  
НЪ АХЪ ВЪ ПЕНТИКОСТІЮ. НА  
АПЪЛЪЖЕ, І НА СЕБѢ БОИШЕ АПЪ



СКАНЄЖКРЯЯНОЮЯНЪТЯПАВЛЯ;

И ПОСЫЛАЕТЬ ШКОРНИЦА, НЕ  
ОУЩЕ ВЪНДѢ ВЪРНИ МЛАНЫ.  
СЛЫШАЖЕ ШНИ И ЖЕЛААТЪ  
ВНДѢТИ. И ПЕРВѢ ОУБО, ПРЕ  
ЕМЛЕ ВЪРЖИ. ВЪЗВѢЩАЕМЪ  
ВНДА ВСЮДЖ. ПОТОМЖЕ НАЗНА  
МЕНДѢТЬ МНОЖИЦЕЮ СЕБЕ  
ПРЕЛАГАА ПРИИТИ ЗАЕЖЕКНИ  
ЖЕЛАНИА. И ОУБО НЕМОЩИ. И  
ПРОЧЕЕ ОУЧИТЕЛНО ПОСЛАНИЕ  
ТВОРИ. ОЗВАНН АЗЫКЪ. И ИАКО  
ОБРѢЗАННЕ, ДАЖЕ ДОВРЕМЕНЕ  
БАШЕ. И ИИѢ. ПРЕСТА. И ИАКО  
ХМЪ РАЗРѢШИ СЯ ПАДЕНІЕ АДА  
МОВО. И СѢНЬ ЗАКОНА ПРЕИДЕ.

книга сия в Пробители ечистыя Кириловы ограды рукою многогрешнаго Гурия. Да прочитая книгу сию, господа ради исправливайте, а не клените, да и в святых своих молитвах помяните господа ради непотребнаго раба своего» (л. 462). Запись КБ 36: «По благословению игумена Макариа написана бысть сия книга в обители Пречистыя Кириловы ограды рукою многогрешнаго и последняго в иноцех Гуриа. Да господа ради прочитаа сию книгу, исправливайте, а не клените, да и в молитвах святых своих помяните мя многогрешнаго господа ради» (л. 316).

Редакция записей, как видим, близка той, которую мы встречали в рукописях Гурия, действительно написанных им самим.

Рукопись КБ 64 написана четырьмя почерками: № 1 — лл. 1, 324—461 об.; № 2 — лл. 2—21, 31—169 об. (до 7-й строки сн.), 228—319 об.; № 3 — лл. 23—30 об.; № 4 — 169 об. (с 7-й строки сн.) — 227 об., 320—323 об.

Почерк № 3 этой рукописи принадлежит известному каллиграфу Исаку Собаке; отождествление производится на основании сравнения с его подписанной рукописью ГБЛ, ф. 304, № 100, а также с другими рукописями, выявленными в качестве автографов этого писца при просмотре и изучении многочисленных рукописей конца XV — первой половины XVI в.

В этой рукописи Исаак Собака выступает не как рядовой писец, а как лицо, выполняющее наиболее ответственную работу, — начало текста Слов Исаака Сирина, первую тетрадь этого текста (четвертая тетрадь рукописи). Первая строка заголовка здесь написана вязью, остальные 11 строк — киноварью (также рукой Исака). Перед этим начальным листом помещена миниатюра с изображением Исаака Сирина<sup>21</sup>.

В рукописи КБ 36 первая часть, содержащая Слова Симеона Нового Богослова, написана почерком, тождественным почерку № 1 рукописи КБ 64, из чего можно заключить, что переписывание обеих рукописей проводилось в одном книгописном центре (об этом же свидетельствует наличие в них общей филиграны — круга). Запись о создании рукописи КБ 36 помещена в конце ее первой части.

Относительно второй части рукописи Н. А. Казакова предполагала, что «эта часть сборника писана, как нам кажется, не рукой Гурия»<sup>22</sup>. Действительно, здесь объединено не менее пяти почерков: № 1 — лл. 317 (с 8-й строки св.), 317 об. (11—13 строки св.); № 2 — лл. 317 (1—7 св.), 317 об. (кроме 11—13 св.), 318—320 об. (до 4 сн.); № 3 — лл. 320 об. (с 4 сн.) — 322 об. (до 10 сн.); № 4 — лл. 323 об. — 460 об.; № 5 — лл. 460 об. — 494 об.

Почерк № 3 здесь принадлежит Гурию Тушину, поэтому наше утверждение, что эта рукопись лишь переписана с собственноручной рукописи Гурия, но не является его автографом, относится лишь к первой ее части, в конце которой помещена запись.

Наличие в КБ 64 и КБ 36 общего писца и тот факт, что одна из их филиграней — общая, свидетельствует об их хронологической близости.

<sup>21</sup> Г. В. Попов. Дюнисий и московская миниатюра. — В сб.: «Древнерусское искусство. Рукописная книга». М., 1972, стр. 276.

<sup>22</sup> Н. А. Казакова. Очерки..., стр. 250, сн. 25.

НЕЖЕ СЪГКЛНТИКЪ И КМЪ. ПОСЕМЪ  
И Е П ПЪ АНТІОХІНСКЫН, СЕН ПОВЕ  
ЛЪ ПІСЯЛЖЦЪ ДЪ БАНІА А ПЖ СТОЛЬСКАА: +

ОЛЪ, С. КГ. МЦА. МАА ЗІ. НА ПАМАТЬ  
А ПЛАМ РОНІКА, КОНУ А СІЮ БЖ ЗЕ  
НДЮ КНИГ Ж А ПЛЪ, А ПИСАНА БЫ СІА  
СТВА КНИГА, ВДОМ Ж ПРУТЪ А БЦА  
У ПНАГО ЕМОУ СПЕНІА ЗН ВЪ ОГРАДЪ  
ПРПЪ НАГО ШЦА НАШЕ ЧЮ ЗОРЬЦА  
КЪ РИЛА. РЖ КЮ МН ШГРЪ ШНОДО  
И ПОСЛА ДНАГО ВЪ ИНОЦЪ, ГХРИМ.  
НАЩЕ ЧЕМЪ Ш ПИСА СЯ, ИЛИ ЧТО НЕ  
ИСПРАВИ ШЛЪ НОСТИ И НЕ РАЗЖМІА  
МОЕГО, И ШТО ПРОЩЕНІА ПРОШОУ.  
А ВЪ ГДЪ И СВОЙМОЮ, ГАР А ПР ЧИ,  
ТА А СІЮ БЖ ПЪ ВЕНЖЮ КНИГ Ж ИСПРА  
ВЛИВАНІЕ, А МЕНЕ ГРЪ ШНАГО И НЕ  
ПОТРЕБНА ВЪ АШЕГО РАБА ВЪ  
СТЫХЪ СВОИМЪ ЗА  
ПОМАНИ

: ПЕ:

СЛАВА СВЕРШІТЕЛЮ БОУ, И ПРУТЪ И Е  
МТРИ, И МЪ И ПРМО И ВЪ ФК ВЪ КМ  
ДМНЬ: .



Третья рукопись, переписанная с собственноручной рукописи Гурия, — Канонник, ГПБ, Кир.-Бел. 255/512 (Казакова, № 3). На л. 251 помещена запись, сделанная почерком рукописи: «По благословиению господина и отца моего игумена Макария написана бысть книга сия в обители Пречистыя огады Кирилова рукою многогрешнаго Гурия. Да прочитая книгу сию, господа ради исправляйте, а не клените, да господа ради и в святых своих молитвах помяните». Однако вопреки утверждению записи, автографов Гурия в этой рукописи нет; следовательно, она также скопирована с собственноручной рукописи Гурия.

На л. 1 этой рукописи находится перечень книг, написанных Гурием при игумене Макарии (1489—1506 гг.) для Кирилло-Белозерского монастыря; исходя из этого перечня, Н. А. Казакова относит ряд рукописей, не упомянутых в нем, ко времени после 1506 г. Это было бы справедливым, если бы мы знали, что перечень составлен в конце игуменства Макария и является исчерпывающим. Но так как он мог быть составлен за несколько лет до 1506 г., то при игумене Макарии Гурий мог переписать еще и другие книги, не упомянутые здесь. Поэтому 1506 г. может служить нижней хронологической гранью ряда рукописей лишь с серьезными оговорками. Вот этот перечень: «По благословиению игумена Макария написал непотребный и многогрешный Гурие монастырю Кириловы огады Исака Сириянина да Апостол тетр, да Симеон Новый Богослов, да Петр Дамаскын, да Ча[со]словец<sup>23</sup> и с каноны и со многими нужными вещьми. Аминь».

Этот перечень служит косвенным подтверждением того, что рукописи КБ 36 и КБ 64 списаны с рукописей Гурия, так как здесь названы его рукописи аналогичного содержания («Исак Сириянин», «Симеон Новый Богослов», «Петр Дамаскын»). Упомянутый здесь «Апостол тетр» нам неизвестен, однако сохранился другой Апостол тетр, переписанный им в 1515 г. (ГПБ, Кир.-Бел. 96/101, см. выше).

Существует рукопись ГПБ, Кир.-Бел. 281/538 (Казакова, № 12), созданная «строением и потружением» Гурия Тушина, содержащая Часослов с добавлением нескольких статей. Ее можно отождествить с последним названием перечня. Н. А. Казакова, датируя рукопись временем между 1506—1524 гг., исходит почему-то из того, что рукопись не упомянута в перечне книг, написанных Гурием при Макарии. Рукопись Кир.-Бел. 281/538 должна стоять первой в хронологическом перечне дошедших до нас реальных рукописей Гурия, так как три начальные рукописи перечня Н. А. Казаковой лишь переписаны с его автографов.

Когда происходило переписывание? Наличие в КБ 64 автографа Исака Собаки позволяет утверждать, что эта рукопись, как и связанная с ней кодикологически КБ 36, переписана с рукописей Гурия также при игумене Макарии, т. е. при жизни самого Гурия<sup>24</sup>, поскольку деятельность Исака Собаки в качестве кирилло-белозерского писца хронологически близка датам игуменства Макария. Об этом свидетельствует, во-первых,

<sup>23</sup> В рукописи «часловець».

<sup>24</sup> Рукопись КБ 255 также скопирована при жизни Гурия, так как на обороте ее последнего листа, уже после записи, имеются несколько строк, написанных рукой Гурия.

рукопись 1501 г. ГИМ, Воскр. 120, где лл. 1—250 (Патерик скитский) принадлежат руке Исака Собаки, а на л. 251 имеется запись (незаконченная): «Сиа книга начася писати повелениемь отца Макария игумена Кирилова монастыря в лето 7010-е ноября 7 при самодержъжцех русских...»; во-вторых, имеются еще две рукописи с автографами Гурия Тушина, где наряду с другими писцами представлен почерк Исака Собаки; обе эти рукописи также следует датировать временем игуменства Макария, так как они связаны кодикологически с рукописью КБ 281, упомянутой в перечне книг, созданных при Макарии. В рукописи ГПБ, Кир.-Бел. 117/374 (Казакова, № 13), созданной, как сказано в записи (л. 133), «потружением и строением» Гурия Тушина, его почерк объединен с почерком Исака Собаки (лл. 8—14 об., 23—26 об., 28 bis — 30 об., 33—41, 44—63) и шести других писцов (№ 1 — лл. 6—7 об., 15, 15 об., 20—22 об., 31—32 об., 41 об. — 43 об., 63 об. — 64 об.; № 2 — лл. 65—80 об.; № 3 — лл. 81—92 об.; № 4 — лл. 93 об. — 100; № 5 — лл. 101—114 об.; № 6 — л. 115). Филиграни КБ 117 тождественны филиграмм КБ 281, а почерк № 4 в КБ 117 тождествен почерку лл. 264—295 об. в КБ 281. Сборник ГПБ, Соф. 1447 (Казакова, № 6) не имеет записи, но наличие здесь автографов Гурия (лл. 160—171 и 174—179 об.) и Исака Собаки (л. 180 об. — 194), а также тот факт, что разновидность почерка Гурия и филиграни лл. 160—171 тождественны лл. 312—321 в КБ 281, позволяет датировать и этот сборник временем игуменства Макария.

Итак, из девяти рукописей, в записях которых сказано, что они написаны «рукой» Гурия, шесть действительно принадлежат ему; в них представлены различные манеры (разновидности, стили) его письма, так что внешний облик почерка различен. Три остальные рукописи следует считать переписанными с собственноручных рукописей Гурия.

Анализ рукописей, целиком написанных Гурием Тушиным (как и ранее — рукописей Михаила Медоварцева), показывает, что та особенность типографского способа воспроизведения текста, которая состоит в использовании различных шрифтов, была свойственна и средневековому рукописному письму, причем дело обстояло вовсе не так, что разные писцы обучались разным манерам письма. Способность к письму разного стиля, разной степени каллиграфичности, разного внешнего облика была закреплена в сознании писца, его эстетических вкусах и двигательных навыках его руки.