

77057
С-77
23729

СТАРЫЕ ГОДЫ

ЕЖЕМЪСЯЧНИКЪ

*для любителей
искусства и старины*

ЯНВАРЬ — ФЕВРАЛЬ
1916.



В Ъ С Ш И.

Когда памятники старины и произведенія искусства разрушаются людьми невѣжественными, мы знаемъ, что злую волю направляетъ невѣжество, одержимое даже часто съ своей точки зрѣнія добрыми намѣреніями. Но что сказать о порчѣ знаменитаго храма, чинимой подѣ эгидою самой Академіи Художествъ? А таковою порчею воистину является давно уже начатая замѣна оригиналовъ въ куполѣ Исаакіевскаго собора мозаичными копіями. Если не ошибаюсь, замѣна эта производится согласно проекту самого Императора Николая I и въ связи съ порчей, даже почти исчезновеніемъ, нѣкоторыхъ оригиналовъ. Но одно дѣло проекты, другое—ихъ осуществленіе. Знакомство съ превосходными древними мозаиками ясно показываетъ, что по самому ихъ матеріалу и характеру техники не всякій живописный оригиналъ можетъ поддаться удачному воспроизведенію въ мозаикѣ, ибо композиція и стиль оригиналовъ должны строго сочетаться съ матеріаломъ и техникой мозаики. Въ куполѣ Исаакіевскаго собора до сихъ поръ существовали хорошіе образцы староакадемической живописи, выполненные академическими профессорами Басинымъ, Моллеромъ и др. по оригинальнымъ картонамъ Карла Брюллова. Часть произведеній дѣйствительно попортилась, часть вполнѣ уцѣлѣла. И вотъ, напримѣръ, два вполнѣ уцѣлѣвшія

огромныя изображенія апостоловъ Петра и Павла сняты со стѣнъ и замѣнены грубыми мозаичными копіями, гдѣ при мертвенныхъ приближительныхъ очертаніяхъ и грубыхъ краскахъ пропали всѣ тонкости формы и живописная мягкость оригиналовъ. Въ то же время мертвенность техники, подражающей живописи, убила и всю оригинальную прелесть мозаики, игру и блескъ ея красокъ, своеобразность фактуры. Шакой же операціи подверглись другія работы Брюллова, а также работы второстепенныхъ по сравненію съ нимъ художниковъ, вродѣ Неффа, имѣющія хотя бы извѣстную цѣнность старыхъ подлинниковъ академизма. Часть мозаичныхъ копій уже водворена въ соборѣ, часть мозаическое отдѣленіе Академіи Художествъ выставило рядомъ съ оригиналами на спеціальной выставкѣ въ своемъ помѣщеніи.

Сейчасъ еще удѣляла хорошо сохранившаяся живопись самого купола Исаакіевскаго собора и также, если не ошибаюсь, фигуры нѣкоторыхъ апостоловъ. Неужели же и эта удѣлѣвшая Брюлловская живопись подвергнется участи столь хорошо сохранившихся изображеній Петра и Павла? Неужели вообще возможно продолженіе замѣны старинныхъ оригиналовъ убогими мозаичными копіями, столь далекими отъ подлинной прелести стараго мозаическаго искусства?

Сейчасъ подробно задокументировано, что **О е р а п о н т о в ъ м о н а с т ы р ь**, одна изъ величайшихъ драгоценностей русскаго искусства, спасенъ отъ ужасовъ разрушенія, столь недавно ему грозившихъ. Ходъ работъ по ремонту, предпринятыхъ съ 1913 г. Обществомъ Защиты и Сохраненія въ Россіи памятниковъ искусства и старины, подробно изложенъ и иллюстрированъ на одномъ изъ собраній Общества въ докладахъ предсѣдателя комитета по возстановленію монастыря кн. А. В. Оболенскаго и производившаго ремонтъ архитектора А. Г. Вальтера. Благодаря щедрымъ жертвамъ, уже затрачено 85.000 р. и для полного окончанія работъ требуется еще 30 — 35.000. Несмотря на трудности (отсутствіе рабочихъ, матеріала вблизи, затрудненія въ его доставкѣ), энергичная и любовная работа выполнена въ самомъ главномъ: прочно подведены фундаменты, возстановлены полы и своды, заделаны трещины, сдѣланы новыя покрытія и пр. Цѣлое столѣтіе разрушавшійся и безпризорный монастырь возстановленъ и существованіе его обезпечено. Значеніе Общества Защиты могло бы быть обусловлено даже одной только этой крупнѣйшей заслугой. Самъ памятникъ такъ знаменитъ, о немъ такъ много говорили и въ нашемъ журналѣ, что здѣсь не мѣсто для сообщеній о немъ и его главной драгоценности — фрескахъ Діонисія. Но именно первоклассная значительность памятника, необходимость ремонта котораго ясна, возбуждаетъ тревожный вопросъ: столь ли необходима его болѣе или менѣе детальная художественная реставрація? Само собой понятно, что, при необходимости закрѣпленія вспучившейся и отваливающейся штукатурки, никакая живописная реставрація фресокъ собора, мѣстами очень пострадавшихъ, не должна быть допущена. Но иначе, повидимому, поставленъ вопросъ, касающійся архитектурныхъ деталей, напимѣръ, удѣлѣвшихъ подъ четырехскатными крышами церковей рядовъ кокошниковъ, которые шли къ барабанамъ куполовъ. Не повторится ли съ возстановленіемъ

ихъ исторія Спаса Нередицкаго, столь обезличеннаго, казалось бы, законной реставраціей? Дѣло въ томъ, что точное возстановленіе полукруглыхъ перекрытій по кокошникамъ совершенно невозможно. Были ли они изъ черепицы или деревянной чешуи — неизвѣстно. Кромѣ того и въ соборѣ и въ церкви Благовѣщенія сами кокошники мѣстами исчезли. Четырехскатныя перекрытія, тоже идущія изъ старины, слишкомъ привычны нашему глазу; въ данномъ случаѣ они, конечно, позднѣйшія наслоенія. Но не будетъ ли ихъ явная условность менѣе шокировать, чѣмъ поддѣльность новыхъ кокошниковъ, новенькихъ же лѣзныхъ по нимъ перекрытій съ заново поддѣланными карнизиками? Въ огромномъ большинствѣ нашихъ старинныхъ церквей древнихъ покрытій не существуетъ, но полукружія, вѣнчающія церковныя стѣны, нерѣдко очень хорошо гармонируютъ съ линиями и плоскостями даже новыхъ крышъ. Характеръ покрытій въ тѣсной связи съ характеромъ всѣхъ построекъ, какъ результатомъ наслоеній, а этотъ ансамбль въ Оерапонтовомъ монастырѣ до реставраціи несомнѣнно былъ замѣчательнъ. Не нарушится ли его цѣльность, если мы возстановимъ одно и не возстановимъ другого? Вопросъ очень трудный, какъ и вопросы другихъ деталей архитектурныхъ реставрацій. Въ составѣ Общества и его Совѣта находятся выдающіеся знатоки, художники и архитекторы, и надо думать, что эти вопросы подвергнутся ихъ коллективному художественному обсужденію и рѣшенію.

Зато погибла другая художественная драгоценность: сгорѣлъ до тла (уцѣлѣли только флигеля) главный домъ подмосковной кн. Голицыныхъ «Кузьминки» со всѣми его прекрасными наружными барельефами, росписями и лѣпкой потолковъ, хранившимися въ антресоляхъ картинами, гравюрами, старинной мебелью и пр. * Дворецъ былъ деревянный, и сейчасъ отъ него ничего не осталось. Какъ извѣстно, наиболѣе цѣнные художественныя произведенія давно уже вывезены владѣльцами въ имѣніе «Дубровицы». Пока не зарегистрировано, что именно погибло изъ оставшагося. Несомнѣнно одно: погибъ очаровательный, несмотря на запущенность всего мѣста, ансамбль, который невозможно забыть хоть разъ побывавшему тамъ. Шрудно найти слова негодованія и отвращенія по поводу той очевидной небрежности, съ какой относились къ прекрасному художественному и историческому памятнику. Но неужели этотъ горькій и возмутительный урокъ не послужитъ, наконецъ, къ систематической охранѣ столь же драгоценныхъ памятниковъ, столь же можетъ быть варварски не охраняемыхъ?

Какъ извѣстно, существуетъ комитетъ по реставраціи святынь и древностей Грузіи съ Великимъ Княземъ Петромъ Николаевичемъ во главѣ. Одной изъ наиболѣе древнихъ святынь Грузіи является Мцхетскій Патріаршій соборъ, пришедшій въ запустѣніе въ первой четверти XIX в. Противъ собора на горѣ находится еще не подвергшаяся реставраціи древнѣйшая церковь VII в. Одинъ изъ самыхъ обширныхъ памятниковъ Грузіи — Алавердскій соборъ въ Кахетіи во

* Снимки и описаніе въ статьѣ Сергѣя Маковскаго «Двѣ подмосковныя кн. С. М. Голицына» («Старые Годы», 1910 г. январь).

имя Честнаго Креста и св. Георгія основанъ еще въ VI в. и дожилъ до нашихъ дней съ IX в. послѣ ряда разрушеній, передѣлокъ и реставрацій. Газета «Закавказская Рѣчь» сообщаетъ подробности о соборѣ. Высота деркви съ острымъ куполомъ 32 саж., дл. 27 саж. Въ началѣ XIX в. были уничтожены 12 маленькихъ придѣловъ, пристроенныхъ къ наружнымъ стѣнамъ. Внутри шесть массивныхъ столбовъ, высокій старинный иконостасъ; при послѣднемъ обновленіи была забѣлена вся стѣнная живопись, возможное возстановленіе которой, конечно, было бы крайне желательно. Въ соборѣ сохранились четыре весьма древнихъ иконы, двѣ мѣстныхъ — великомученика Георгія и двѣ малыхъ Богоматери, хранится величайшая рѣдкость — пергаментное евангеліе 1059 г., принадлежавшее Ивану Протоеросу. Соборъ — мѣсто усыпальницы многихъ царственныхъ особъ, историческихъ и церковныхъ дѣятелей Грузіи.

Любопытныя подробности относительно положенія стараго зданія Московскаго Университета сообщаетъ газета «Рѣчь». Весной прошлаго года кн. Юсуповъ предложилъ университетской администраціи приступить къ ремонту этого зданія въ теченіе 8 дней, угрожая въ противномъ случаѣ произвести ремонтъ средствами полиціи за счетъ Университета. Университетская администрація поспѣшила возвести лѣса, опасаясь, чтобы полицейская реставрація не испортила стиль знаменитаго зданія. Послѣ ухода кн. Юсупова ремонтъ былъ пріостановленъ за неимѣніемъ средствъ. Университетъ испрашиваетъ на ремонтъ, котораго особенно требуетъ актовъ залъ, 380.000 р., а министерствомъ пока отпущено только 50.000 р. Отсутствие средствъ на поддержаніе даже крупнѣйшихъ памятниковъ старины явленіе намъ слишкомъ знакомое, но опасность для нихъ со стороны полицейскихъ усмотрѣній явленіе, пожалуй, новое.

Къ счастью, надзоръ за Императорскими дворцами будетъ въ надежныхъ рукахъ. Членомъ Шехническаго комитета при Кабинетѣ Его Величества назначенъ талантливый архитекторъ-художникъ и горячій поклонникъ нашей художественной старины А. И. Шамановъ.

Митрополитъ Питиримъ приказалъ привести въ надлежащій видъ запущенныя памятники писателей, композиторовъ и артистовъ на лаврскихъ кладбищахъ. Шакое же распоряженіе будетъ сдѣлано и на другихъ петроградскихъ кладбищахъ.

Въ состоящей при Московскомъ Археологическомъ обществѣ «Комисіи по сохраненію древнихъ памятниковъ» обсуждался вопросъ о ремонтѣ Переяславскаго Горичкаго монастыря, разрѣшено произвести ремонтъ въ деревянной церкви «Горькой Соли», Мологскаго уѣзда Ярославской губ., былъ поднятъ вопросъ о смѣщеніи съ своихъ мѣстъ каменныхъ изваяній львовъ Англійскаго клуба. Горичкій монастырь, основанный при Иванѣ Калитѣ, съ его исключительнымъ расположеніемъ, замѣчательными постройками XVII в. (чуть ли не самыя красивыя, богатые и изящныя по пропорціямъ и орнаменту ворота) — одинъ изъ самыхъ характерныхъ, красивыхъ русскихъ монастырей. Возстановленіе его необходимо.

Въ Винницѣ готовится одинъ изъ обычныхъ безчисленныхъ вандализмовъ — разрушеніе стариннаго костельнаго дво-

рика при интересномъ костелѣ бывшаго капуцинскаго монастыря, основаннаго въ 1745 г. Общій ансамбль церкви и дворика, внутри котораго сохранилась старинная скульптура, росписи на стѣнахъ, очень привлекательны. Единственный мотивъ разрушенія — якобы порча вида главной улицы, на которую выступаютъ стѣны дворика. Между тѣмъ, вмѣстѣ съ костеломъ онъ чуть ли не единственное украшеніе и улицы и всего городка. Общество Архитекторовъ-Художниковъ, въ которомъ по этому поводу А. А. Стаборовскимъ былъ сдѣланъ докладъ, рѣшило свестись съ другими обществами по охранѣ для спасенія памятника и оказать воздѣйствіе на винницкихъ гражданъ.

Въ члены Совѣта Общества Защиты и Сохраненія въ Россіи памятниковъ искусства и старины на общемъ собраніи переизбраны Е. Н. Волковъ, А. В. Муравьевъ, княгиня О. А. Оболенская, А. В. Щусевъ и вновь избраны А. А. Половцовъ, К. К. Романовъ и В. А. Щавинскій.

По инициативѣ Общества Защиты былъ возбужденъ вопросъ о судьбѣ предметовъ изъ золота и серебра, пожертвованныхъ на нужды войны и хранящихся въ Государственномъ Банкѣ. Благодаря весьма любезному отношенію администраціи Банка, членъ Совѣта Общества П. П. Вейнеръ могъ осмотрѣть эти предметы и представить о нихъ успокоительный докладъ. Оказывается, отношеніе къ нимъ самое внимательное, предметы, имѣющіе художественную цѣнность (которыхъ оказалось гораздо меньше, чѣмъ можно было предполагать), хранятся особо и вовсе не будутъ переплавлены. Окончательная судьба этихъ немногихъ вещей будетъ рѣшена послѣ войны.

При Эрмитажѣ организована и усиленно работала спеціальная коммисія по вопросу о реставраціи художественныхъ произведеній. Въ составъ коммисіи подъ предсѣдательствомъ гр. Д. И. Шолстога входили представители музеевъ Александра III и Академіи Художествъ, Общества Защиты и Сохраненія въ Россіи памятниковъ искусства и старины, частные собиратели и пр. Кромѣ администраціи Эрмитажа въ засѣданіяхъ принимали участіе Александръ Н. Бенуа, О. Э. Бразъ, П. П. Вейнеръ, Э. О. Визель, И. Э. Грабарь, А. А. Зилоти, Д. Н. Кардовскій, бар. П. П. Корфъ, Г. И. Котовъ, П. И. Нерадовскій, И. С. Остроуховъ, Н. К. Рерихъ, С. И. Шидловскій, В. А. Щавинскій. Администраціи Эрмитажа дѣлаетъ большую честь организація коммисіи по столь важному вопросу, въ послѣднее время возбужденному именно благодаря недавнимъ Эрмитажнымъ реставраціямъ. Весьма интересно, какіе результаты дадутъ работы Совѣщанія. Въ комитетѣ Общества Защиты былъ сдѣланъ докладъ объ этихъ результатахъ и постановлено представить въ Министерство Императорскаго Двора подробную записку по этому вопросу.

Очень плачевные результаты можетъ дать походъ противъ Шретъяковской галереи, вѣрнѣе сказать, противъ ея попечителя И. Э. Грабаря, энергичнаго реформатора и пополнителя. Поднятые принципиальные вопросы очень спорны, но надо имѣть въ виду, прежде всего, что по своимъ званіямъ, преданности дѣлу и горячему къ нему отношенію Грабарь едва ли замѣнимъ. Пожалуй, особенно много цѣннаго сдѣлано

имѣ по реформѣ и пополненію отдѣла старой живописи XVIII, начала XIX вв., причѣмъ сдѣланныя общія сверхсрѣдныя затраты должны быть поставлены отнюдь не въ укорѣ. Въ своемѣ ходатайствѣ въ Московскую Городскую Думу Грабарь совершенно основательно указываетъ, что установленный 16 лѣтъ назадъ бюджетъ въ 20.000 р. сейчасъ слишкомъ недостаточенъ.

Въ Московскомъ Музеѣ Александра III отъ недостатка топлива появилась сырость, особенно сильная въ нѣкоторыхъ залахъ. Со стекляннаго потолка капала вода. Коллекціи пока не пострадали. По мнѣнію московскихъ спеціалистовъ необходима фундаментальная сушка путемъ вентиляціи и усиленной топки. Конечно, потребуется и ремонтъ, надо думать, недешевый. Повидимому «дворецъ для копій» построенъ не фундаментально, хотя и поглотилъ немалые капиталы.

Галереей Императора Петра I выпущенъ краткій отчетъ за 1915 г. Въ галерею между прочимъ поступили: картина, изображающая поднесеніе ключей отъ города Азова Петру I, мѣдная медаль въ память взятія Шлиссельбурга и другіе предметы.

Почетельница Школы Народнаго Искусства В. П. Шнейдеръ просила Академію Художествъ предоставить въ собственность школы или хотя бы во временное пользованіе для ученицъ коллекцію старинныхъ русскихъ вышивокъ, хранящихся въ Академической костюмной кладовой. Всего въ коллекціи 283 вышивки. Отказавъ въ передачѣ, Академія согласилась предоставлять коллекцію по частямъ для пользованія.

Н. К. Рерихъ организовалъ при школѣ Общества Поощренія Художествъ «Новый Музей современнаго искусства». Но въ него уже поступилъ рядъ работъ и старыхъ мастеровъ, въ большинствѣ пожертвованныхъ коллекціонерами. Шакъ, есть очень хорошія работы Кваренги («Римскій пейзажъ» и акварель «Проице-Сергіевская лавра»), портреты Кипренскаго и К. Брюллова, работы Шимма, Басина, Шебуева, А. Шарлеманя и др.

Выставка Англійской и Французской Гравюры XVIII вѣка, устроенная Кружкомъ Любителей Русскихъ Изящныхъ Изданій, подъ покровительствомъ Августѣйшей Почетной Предсѣдательницы Кружка Е. И. В. Великой Княгини Маріи Павловны, въ залахъ Императорской Академіи Художествъ, ознаменовалась большимъ успѣхомъ. За мѣсяцъ — съ 9 января по 8 февраля — выставку посѣтило болѣе 9 тысячъ человекъ и доходъ, предназначенный весь на нужды раненыхъ воиновъ, достигъ замѣтной цифры 7.000 рублей. — На выставку было собрано 560 листовъ изъ частныхъ собраній (Э. К. Болина, кн. С. А. Долгорукаго, М. А. Коваленской, I. I. Лемана, гр. Д. М. Ниродъ, И. Д. Орлова, И. А. Остроградскаго, М. Д. Резвого, Ф. Ф. Утемана, А. К. Фаберже и др.), изъ Библиотеки Академіи Художествъ и десять листовъ съ особаго соизволенія были предоставлены изъ Императорскаго Эрмитажа. Конечно, съ точки зрѣнія системы, на выставкѣ были недочеты — а именно, отсутствіе нѣсколькихъ знаменитыхъ листовъ во французскомъ отдѣлѣ и недостаточное выдѣленіе творчества нѣкоторыхъ мастеровъ, — но въ настоящее военное время собраніе экспонатовъ пред-

ставляло столь значительныя трудности, что даже достигнутый результатъ превзошелъ ожиданія. Въ самомъ дѣлѣ, сверхъ затрудненій въ доставкѣ вещей и въ достойномъ ихъ выставленіи, устроители встрѣтились съ временной совершенной недоступностью нѣкоторыхъ очень цѣнныхъ по полнотѣ собраній. Зато другіе владѣльцы съ тѣмъ большей отзывчивостью откликнулись на призывъ Кружка и посодѣйствовали успѣху выставки. — Несмотря на упомянутый недочетъ, можно смѣло сказать, что никогда еще въ Россіи не было такого славнаго праздника въ честь триумфальнаго вѣка гравюры.

Изданный Кружкомъ каталогъ, несмотря на довольно высокую цѣну — 10 р., весь распроданъ за первыя двѣ недѣли выставки. Выпущенъ онъ въ типѣ прежнихъ выставочныхъ каталоговъ Кружка, но болѣе обильно и разнообразно иллюстрированъ. Очень удачно составлена Е. Г. Лисенковымъ вступительная статья — очеркъ исторіи гравюры XVIII в. во Франціи и Англіи, примѣнительно къ Выставкѣ. Кромѣ того продавалась брошюра В. А. Верещагина «Памятка о выставкѣ» — отдѣльный оттискъ изъ «Русскаго Библіофила», — быстро распроданная, а въ послѣдній день была пущена въ продажу маленькая изящная брошюра А. А. Шрубникова «На память о выставкѣ».

Отчетная выставка школы барона Штиглица показала, насколько война косвенно отразилась на работахъ учениковъ, посылавшихся прежде за границу. Лѣтомъ они работали главнымъ образомъ въ Новгородѣ, копируя старинныя росписи церковей Спаса Нередицы, Феодора Стратилата, Ковалевской, Волотовской, фотографируя предметы древности, изучая древнія иконы въ мѣстныхъ музеяхъ, старинныя вышивки и проч.

Минувшіе мѣсяцы отличались обиліемъ интересныхъ докладовъ и лекцій. Въ классическомъ отдѣленіи Русскаго Археологическаго Общества состоялись доклады Н. Е. Макаренко «Первый Мордвиновскій курганъ» и М. И. Ростовцева «Степная днѣпровская группа кургановъ». У насъ уже говорилось о значеніи раскопокъ южныхъ кургановъ, производимыхъ, подъ руководствомъ М. И. Ростовцева, вполне научно съ подробнымъ закрѣпленіемъ cadaго шага чертежами и фотографіями, причѣмъ выясняется картина погребенія и самая структура кургановъ. Интересныя выводы сдѣланы по поводу одного изъ погребеній, открытыхъ Н. Е. Макаренко въ Мордвиновскомъ курганѣ. — Въ томъ же Обществѣ Д. В. Айналовымъ былъ сдѣланъ докладъ о древнѣйшихъ художественныхъ памятникахъ Кіева (между прочимъ объ иконѣ св. Ольги, какъ копіи съ западнаго образца) и С. С. Некрасовымъ объ обследованныхъ имъ древнихъ деревянныхъ церквахъ Пинежскаго уѣзда, въ одной изъ которыхъ найдена икона, датированная 1366 годомъ.

Въ Обществѣ имени Куинджи въ докладъ о древней русской иконописи В. П. Георгіевскій указалъ на цѣнное и обильное собраніе строгановскихъ иконъ у московскаго «Федосѣвца» Е. Е. Егорова.

Въ Шенишевскомъ залѣ гр. В. П. Зубовымъ была прочитана лекція «Искусство при дворѣ папы Юлія II», отлично иллюстрированная многочисленными діапозитивами и живо характеризовавшая исторію знамени-

тѣйшихъ памятниковъ искусства въ связи съ характеристикой ихъ творцовъ и знаменитѣйшаго изъ нихъ.

Кромѣ упомянутыхъ выше, состоялись доклады въ Обществахъ Архитекторовъ Художниковъ—С. М. Дудина «Архитектура, скульптура и живопись памятниковъ Китайскаго Шуркестана», въ Обществѣ Архитекторовъ—Е. Е. Баумгартенъ «Окрестности Стараго Петербурга. Петергофъ» и Д. И. Киплика «О достоинствахъ и недостаткахъ наиболѣе извѣстныхъ способовъ монументальной живописи», въ Археологическомъ Обществѣ—Е. М. Гаршиной «Римскій портретный бюстъ».

