

Кррскій Сергей Вас.

ПРЕОБРАЗОВАНИЕ ДУХОВНО-УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ

ВОЛОГОДСКОЙ ЕПАРХІИ.

ВОЛОГОДСКАЯ СЕМИНАРІЯ.

Вологодская духовная семинарія была обозрѣваема мною съ 19 марта по 18 апрѣля текущаго 1869 года. Въ теченіе этого времени обривизованы какъ учебно-воспитательная часть, такъ и хозяйственная и административная.

УЧЕБНАЯ ЧАСТЬ.

При обозрѣніи учебной части посѣщеніе мною классовъ семинаріи и вмѣстѣ духовнаго училища въ Вологдѣ заняло меньше времени, чѣмъ слѣдовало бы по обширности этихъ учебныхъ заведеній. Оно продолжалось лишь девять дней, съ 20 по 1 марта, между тѣмъ какъ въ Вологодской семинаріи 17 преподавателей, 343 воспитанника, 7 классовъ и 22 учебныхъ предмета, а въ тамошнемъ училищѣ—11 учителей, 442 ученика, 6 классовъ и 13 учебныхъ предметовъ. Посѣщеніе съ моей стороны вызвана была исключительнымъ положеніемъ, въ какомъ найдены мною означенныя духовно-учебныя заведенія. Появившаяся между учениками еще въ минувшемъ январѣ, съ эпидемическимъ характеромъ, тифозная горячка въ половинѣ марта достигла высокой степени развитія, постепенно поражая большее и большее число воспитанниковъ. По собраннымъ свѣдѣніямъ, ко времени моего пріѣзда число больныхъ по семинаріи возрасло до 91 и по училищу до 90. Собственно тифозныхъ больныхъ было 55; изъ остальныхъ 8 страдали лихорадкой, 74 просту-

136/438

дой п 14 головною болью и, слѣдовательно, такимъ болѣзнями, которыя при неблагопріятныхъ условіяхъ легко могли перейти въ тифъ. По представленію семинарскаго врача К., что число больныхъ можетъ дойти до половины всѣхъ учащихся и что для прекращенія эпидеміи онъ видитъ единственное средство въ роспускѣ воспитанниковъ, семинарское правленіе, наканунѣ моего пріѣзда, постановило немедленно прекратить ученіе. Но преосвященный Вологодскій не утвердилъ журнала правленія въ ожиданіи ревизора, о скоромъ прибитіи котораго имѣлъ онъ частное извѣстіе.

При такихъ обстоятельствахъ сознавая необходимость въ освобожденіи отъ классныхъ занятій прежде всего учениковъ духовнаго училища, какъ младшихъ по возрасту, я позаботился покончить сперва съ училищемъ, назначивъ на посѣщеніе въ немъ классовъ утреннее время, отъ 8 до 2 часовъ по полудни, ежедневно. Чтобы не терять времени, послѣобѣденные часы съ 4 до 7, я посвящалъ на обзорніе состоянія учебной части въ низшемъ отдѣленіи семинаріи, ученики котораго въ дни назначенные для испытанія освобождались отъ посѣщенія утреннихъ уроковъ. По окончаніи ревизіи въ училищѣ, продолжая обзорніе семинарскихъ классовъ, я употреблялъ на посѣщеніе ихъ какъ утренніе часы, отъ 8 до 2, такъ и послѣобѣденные, отъ 4 до 7, наблюдая, чтобы ученики, испытуемые въ утренніе часы, были свободны отъ послѣобѣденныхъ классовъ и наоборотъ. Въ праздничные дни, 23, 25 и 30 марта, я ограничивался лишь посѣщеніемъ воскресной школы. При такомъ распорядкѣ занятій открылась возможность распуску сначала учениковъ училища, потомъ учениковъ низшаго отдѣленія семинаріи, далѣе средняго и наконецъ высшаго. Послѣдніе были распущены позже всѣхъ другихъ, именно, 31 марта. Отпускъ производился съ разрѣшенія преосвященнаго.

Множество больныхъ учениковъ доходившее въ нѣкоторыхъ классахъ до половины общаго ихъ числа, естественный упадокъ духа между тѣми воспитанниками, которые оставались здоровыми, замѣтно отражавшійся на ихъ отвѣтахъ, наконецъ болѣзнь двухъ паставниковъ семинаріи, инспектора Д. и С., страдавшихъ отъ тифа во все продолженіе ревизіи, лишили меня возможности ознакомиться съ дѣйствительнымъ состояніемъ учебнаго дѣла въ Вологодской семинаріи въ желаемой полнотѣ. Незбѣжные пробѣлы пополнены мною, насколько возможно, личными собесѣдованіями съ паставниками

рязамотрѣніемъ ихъ конспектовъ, письменныхъ уроковъ, ученическихъ задачъ, а равно обзоромъ официальныхъ документовъ, относящихся до учебной части. Такими путями собраны слѣдующія данныя.

Въ періодъ времени, начавшійся съ изданіемъ новыхъ Высочайше утвержденныхъ уставовъ духовно-учебныхъ заведеній, въ Вологодской семинаріи не послѣдовало другихъ измѣненій въ постановкѣ учебной части приспособительно къ новымъ требованіямъ, кромѣ введенія новыхъ учебниковъ по нѣкоторымъ предметамъ. Педѣльное росписаніе уроковъ осталось прежнее; многіе наставники продолжали преподавать самыя разнородныя предметы; изъ учебной программы не исключены даже такіе предметы, которые не полагаются по новому уставу, напримѣръ, библейская исторія. Даже по полученіи указа Святѣйшаго Синода отъ 16 августа 1868 года, коимъ дано знать о предстоящемъ въ 1869 году преобразованіи Вологодской семинаріи, не сдѣлано никакихъ распоряженій къ улучшенію стараго учебнаго строя. По заслушаніи указа 7 сентября педагогическое собраніе семинарскаго правленія ограничилось постановленіемъ принять его къ свѣдѣнію и должному исполненію, разославъ коніи въ правленія духовныхъ училищъ епархіи.

Нерѣшительное отношеніе къ дѣлу не можетъ быть поставлено въ вину семинарскому правленію и тѣмъ менѣе высшнему ректору семинаріи, вступившему въ отиравленіе своихъ обязанностей, по назначеніи въ настоящую должность, въ концѣ ноября минувшаго года. Оно зависѣло единственно оттого, что въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 27 мая 1867 года не опредѣлено положительно, какіе новыя порядки по учебной части могутъ быть введены въ семинаріи до времени полнаго ея преобразованія. Съ своей стороны настаивать на безотлагательномъ введеніи ихъ я находить уже неблаговременнымъ, такъ какъ непосредственно по возобновленіи ученія въ семинаріи послѣ пасхальныхъ каникулъ должны были начаться репетиціи пройденныхъ уроковъ и за ними экзамены, завершающіе годичный курсъ преподаванія.

При отсутствіи опредѣленной нормы учащихся для каждаго класса, распределеніе ихъ по классамъ, обусловливаясь случайными причинами, не всегда совпадало съ педагогическими требованіями. При обзорѣ семинаріи въ 1 высшемъ отдѣленіи училось 40 воспитанниковъ, во 2 высшемъ 39, въ 1 среднемъ 56, во 2 среднемъ 58, въ 1 низшемъ 49, во 2 низшемъ 53 и въ 3 низшемъ 48.

Съ преобразованіемъ по новымъ штатамъ, когда Вологодская семинарія будетъ имѣть по два отдѣленія въ 1 и 2 классахъ, особенной надобности открывать сверхштатные параллельные классы на средства духовенства не предвидится, такъ какъ по новымъ классамъ не могутъ быть размѣщены лишь немногіе слабѣйшіе по успѣхамъ ученики (9) среднего отдѣленія, которые, поэтому, и должны быть уволены изъ заведенія съ истеченіемъ учебнаго года.

Дѣйствовавшее при ревизіи семинарін росписаніе недѣльныхъ уроковъ въ каждомъ классѣ составлено собственно на 186^о/_о годъ. По росписанію, число недѣльныхъ уроковъ равнялось 18; ежедневно было по три урока. Первый урокъ продолжался два часа, отъ 8 до 10 часовъ утра, второй—часъ и сорокъ пять минутъ; третій—полтора часа. Разница въ продолжительности уроковъ произошла оттого, что за первымъ урокомъ слѣдовали промежутки въ $\frac{1}{4}$ часа, для отдыха, а за вторымъ—промежутки въ $\frac{1}{2}$ часа. По средамъ и пятницамъ великаго поста, когда ученики ходили къ преждеосвященной литургіи, на каждый урокъ назначалось по одному часу, начиная съ половины восьмага.

По этому поводу мною сдѣланы надлежащія разъясненія о необходимости на будущее время, при составленіи росписанія уроковъ, строго держаться указаній §§ 131 и 132 семинарскаго устава.

Росписаніемъ опредѣлено также и число уроковъ по каждому учебному предмету. Въ низшемъ отдѣленіи положено 5 уроковъ русской словесности, 3 ур. всеобщей гражданской исторіи, 2 ур. алгебры, 3 ур. греческаго языка и 3 латинскаго; въ среднемъ—1 ур. св. писанія, 2 ур. библейской исторіи, 4 ур. логики и психологій, 2 ур. русской гражданской исторіи, 3 ур. физики, 2 ур. греческаго языка и 2 ур. латинскаго; въ высшемъ—2 ур. св. писанія, 2 ур. догматическаго богословія, 4 ур. ученія о вѣроповѣданіяхъ съ русскимъ расколомъ и гомилетикой, 4 ур. церковной исторіи съ археологіей, 2 ур. педагогикъ и 2 ур. чтенія греческихъ и латинскихъ отцевъ первыи. Сверхъ того для желающихъ учениковъ всѣхъ классовъ было назначено по 2 урока еврейскаго, нѣмецкаго, французскаго и зырянскаго языковъ. Обязательнаго же для каждаго воспитанника по § 127 устава обученія одному изъ новѣйшихъ языковъ доселѣ введено не было; точно также какъ и всѣ другія требованія новаго устава относительно постановки учебной части оставлены пока въ сторонѣ.

Между наличными 17 наставниками труды преподаванія распредѣ-

дѣлись въ 1867 году не равномерно. Ректоръ семинаріи архимандритъ А. преподавалъ догматическое богословіе въ 1 и 2 высшихъ отдѣленіяхъ (2 ур. въ недѣлю); инспекторъ Д.—ученіе о вѣроисповѣданіяхъ съ русскимъ расколомъ и гомилетикой въ высшемъ 1 отдѣленіи (4 ур. въ недѣлю); игуменъ К.—тѣ же предметы (4 ур. въ недѣлю) въ высшемъ 2 отдѣленіи ⁽¹⁾; священникъ В.—педагогикѣ въ обоихъ высшихъ отдѣленіяхъ ⁽²⁾ (2 ур.); С.—св. писаніе въ 1 высшемъ и 1 среднемъ ⁽³⁾, греческій и латинскій языки въ 1 высшемъ и греческій языкъ въ 1 среднемъ (7 ур.); Х.—тѣ же предметы во 2 высшемъ и 2 среднемъ отдѣленіяхъ и нѣмецкій языкъ (9 ур.); З.—церковную исторію и археологію въ 1 высшемъ и библейскую исторію въ 1 среднемъ (6 ур.); Б.—тѣ же предметы во 2 высшемъ и 2 среднемъ отдѣленіяхъ (6 ур.); О.—логику, психологію и латинскій языкъ во 2 среднемъ (6 ур.); Я.—тѣ же предметы въ 1 среднемъ и еврейскій языкъ ⁽⁴⁾ (8 ур.); С.—русскую гражданскую исторію въ 1 среднемъ, всеобщую гражданскую исторію и греческій языкъ въ 1 низшемъ (8 ур.); П.—тѣ же предметы во 2 среднемъ и 2 низшемъ отдѣленіяхъ ⁽⁵⁾ (8 ур.); П.—физику въ 1 среднемъ и алгебру и латинскій языкъ въ 1 низшемъ (8 ур.); П.—тѣ же предметы въ 2 среднемъ и 2 низшемъ отдѣленіяхъ (8 ур.); П.—русскую словесность въ 1 низшемъ и зыринскій языкъ (7 ур.); К.—русскую словесность во 2 низшемъ (5 ур.) и М.—тотъ же предметъ въ 3 низшемъ, составившемся изъ трети учениковъ младшаго класса, которые по вѣщъ другимъ предметамъ учились совмѣстно съ учениками 1 и 2 низшаго отдѣленія; кромѣ того М. обучалъ французскому языку (7 ур.).

Распредѣленіе учебныхъ предметовъ между наставниками по образованіи семинаріи проектировано было еще въ юлѣ 1867 года: въ общемъ педагогическомъ собраніи семинарскаго правленія, но открывшейся тогда надобности въ разрѣшеніи вопроса, какъ раздѣлить между наличными преподавателями трудъ составленія учеб-

(1) Во второй годъ прежняго двухгодичнаго курса послѣдними двумя наставниками преподавалось, сверхъ того, богословіе нравственное и пастырское.

(2) Въ среднемъ отдѣленіи педагогикѣ преподавалась имъ же во 2 годъ учебнаго курса.

(3) Св. писаніе въ низшемъ отдѣленіи преподавалось во 2 годъ курса.

(4) Во 2 годъ курса Я. и О. преподавалась также патристика.

(5) Во 2 годъ курса С. и П. преподавали, сверхъ того, греческій языкъ въ среднемъ отдѣленіи.

ныя программы. Правленіе признавало возможнымъ поручить преподаваніе ев. писанія С. и В., богословіе основное, нравственное и догматическое—игумену К., гомилетику и литургику—А. П., всеобщую церковную исторію, исторію русской церкви и практическое руководство для пастырей—З., гражданскую всеобщую и русскую исторію Г. и П., русскую словесность и логику—М., психологію, обзоръ философскихъ ученій и педагогику—Я., физикоматематическія науки—Ш. П. и П., латинскій языкъ—С. и К., греческій—Х. и О.

Это росписаніе, составленное два года тому назадъ, въ всякомъ случаѣ подлежитъ пересмотру. Ибо 1) съ того времени въ самомъ личноиъ составѣ преподавателей произошли разныя перемены; прежній ректоръ и преподаватели П. П. и Г. вышли изъ семинаріи, на мѣста ихъ поступили нынѣшній ректоръ и наставники П. и В. 2) Росписаніе неополно: въ немъ умалчивается, напримѣръ, о преподавателяхъ еврейскаго и новѣйшихъ языковъ. 3) Х. предположено поручить преподаваніе греческаго языка, а С.—латинскаго; тогда какъ и по моимъ личнымъ наблюденіямъ, первый изъ нихъ гораздо съ большею пользою для заведенія могъ бы быть оставленъ преподавателемъ ев. писанія, а послѣдній—гражданской исторіи; и сами они выражали мнѣ, что очень желали бы, по преобразованіи семинаріи, удержать за собою эти предметы, какъ болѣе имъ извѣстныя по предшествовавшимъ многолѣтнимъ трудамъ. Столь уважительныя основанія не могутъ не быть приняты во вниманіе, о чемъ я и счелъ нужнымъ передать какъ ректору семинаріи, такъ и преосвященному Вологодскому.

Въ виду предстоящаго пересмотра прежняго распредѣленія учебныхъ предметовъ, сдѣланы мною слѣдующія разъясненія.

1) На уроки французскаго и нѣмецкаго языковъ въ Вологодской семинаріи, по преобразованіи ея, должны быть приглашены особые преподаватели, изъ учителей новыхъ языковъ въ мѣстной гимназій, или же другія лица изъ природныхъ нѣмцевъ и французовъ, имѣющія право на преподаваніе; совмѣщенія же классовъ французскаго и нѣмецкаго языковъ съ преподаваніемъ другихъ предметовъ не слѣдуетъ допускать впредь.

2) Изъ наличныхъ преподавателей семинаріи С., П., Х. и П. состоятъ въ учебной службѣ болѣе 25 лѣтъ, именно, первый съ 9 декабря 1841 г., второй съ 6 мая 1843, третій съ 27 сентября 1839 и четвертый съ 22 января 1836 г. Въ уставѣ же семинаріи срокъ

наставнической службы ограниченъ 25 годами; дальнѣйшее прохожденіе преподавательской должности, не свыше, однакоже, 30 лѣтъ, обусловлено (§ 187), съ одной стороны, усмотрѣніемъ особой пользы, приносимой наставникомъ заведенію, а съ другой новымъ избраніемъ. На этомъ основаніи вопросъ о томъ, должны ли С. и П. оставаться въ настоящихъ должностяхъ до истеченія 30 лѣтняго срока наставнической ихъ дѣятельности, подлежитъ безотлагательному разрѣшенію посредствомъ закрытой баллотировки въ обыкновенномъ педагогическомъ собраніи семинарскаго правленія, дабы, въ случаѣ забаллотированія кого либо изъ нихъ, имѣть возможность заблаговременно сдѣлать необходимыя распоряженія къ замѣщенію вакантныхъ каедтръ. Что же касается преподавателей Х. и П., то они, какъ прослужившіе до 30 лѣтъ, по буквальному смыслу устава не могутъ продолжать службы при семинаріи. Но, принявъ въ уваженіе примѣрно—ревио-стную и отлично—полезную ихъ дѣятельность на духовно-учебномъ поприщѣ, я обращался съ особымъ представленіемъ къ Вашему Сіятельству объ оставленіи ихъ при семинаріи до истеченія тридцатипятилѣтня учебной службы. Представленіе это разрѣшено опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 23 іюля 1869 года, коимъ положено оставить Х. въ настоящей должности впредь до усмотрѣнія.

4) Преподаватель С., занимающій вмѣстѣ и должность эконома семинаріи, не можетъ оставаться въ этой послѣдней должности по преобразованіи семинаріи, такъ какъ по § 76 устава экономъ опредѣляется изъ лицъ духовнаго и гражданскаго вѣдомствъ, но не изъ преподавателей.

Независимо отъ вышензложеннаго, считаю долгомъ изложить въ настоящемъ отчетѣ нѣкоторыя дополнителныя данныя.

а) Не считая П., оставляемаго при семинаріи по найму, въ ней будетъ, во времени преобразованія, 14 преподавателей, кромѣ ректора и инспектора, т. е. полное ихъ число, потребное по новымъ штатамъ. Семинаріи предстоитъ за тѣмъ озаботиться лишь пріисканіемъ учителей новыхъ языковъ, пѣнія и гимнастики, что и имѣлось въ виду еще во время ревизіи семинаріи.

б) По своему образованію наличные наставники семинаріи имѣютъ право на преподаваніе въ семинаріи. Изъ нихъ трое магистры духовныхъ академій: ректоръ архимандритъ А., М. и З.; десять кандидатовъ: инспекторъ Д., С., Х., игуменъ К., С., П. К., Я., П. и священникъ В.; трое: О., В. и П., по недавнему окончанію курса въ

духовныхъ академіяхъ, еще не утверждены въ учепыхъ степеняхъ, п одинъ, статскій совѣтникъ П., воспитывался въ бывшемъ главномъ педагогическомъ институтѣ, откуда выпущенъ съ званіемъ старшаго учителя.

в) Посторонними должностями обязаны три наставника семинаріи: ректоръ и преподаватели В. и С. Ректоръ, вступивши въ эту должность, былъ опредѣленъ членомъ Вологодской духовной консисторіи. По словесному отзыву преосвященнаго, ректоръ назначенъ въ званіе члена консисторіи лишь временно, до истеченія нынѣшняго учебнаго года, и съ преобразованиемъ семинаріи имѣется въ виду уволить его отъ занятій по консисторіи, въ соотвѣтствіе § 26 семинарскаго устава.

Преподаватель В. занимаетъ мѣсто настоятеля при кирилловской іоанно-богословской, что на семинарскомъ дворѣ, церкви, что не пренятствуетъ ему исправно исполнять свои обязанности по семинаріи.

Преподаватель С. состоитъ членомъ—корреспондентомъ Императорскаго русскаго археологическаго общества, членомъ—сотрудникомъ Императорскаго географическаго общества, членомъ Вологодскаго губернскаго статистическаго комитета и редакторомъ неофициальной части Вологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Всѣ эти званія, служащія прекрасной рекомендаціей ученыхъ трудовъ Суворова и имѣющія весьма близкое отношеніе къ предмету его занятій по должности преподавателя, онъ находитъ возможнымъ проходить безъ ущерба лежащимъ на немъ прямымъ обязанностямъ по учебной службѣ. Если, за всѣмъ тѣмъ, по преобразованіи семинаріи, когда число недѣльныхъ уроковъ по преподаваемой С. исторіи увеличится до 14, признано будетъ нужнымъ облегчить его въ занятіяхъ, то, по моему мнѣнію, всего удобнѣе было бы достигнуть этой цѣли освобожденіемъ его отъ званія редактора епархіальныхъ вѣдомостей.

Ходъ обученія.

Педагогическія способности, степень усердія и исправности наставниковъ, равно какъ и уровень знанія и умственной развитости учениковъ, характеризуются нижеизложенными данными, составляющими результатъ ближайшаго знакомства моего съ дѣломъ обученія.

Св. писаніе.

За болѣзнію наставника С., обучающаго св. писанію учениковъ 1 высшаго и 1 средняго отдѣленій, я не могъ видѣть пріемовъ его преподаванія. Данными для сужденія о его дѣятельности служили мнѣ составленные имъ конспекты уроковъ и записки, а также отвѣты учениковъ при ихъ посѣщеніяхъ классовъ.

Конспектъ уроковъ, преподаваемыхъ ученикамъ средняго отдѣленія, представляетъ ту особенность, что въ него не вошло объясненіе текста изучаемыхъ св. книгъ. Содержаніе конспекта составляютъ лишь предварительныя понятія объ учительныхъ книгахъ ветхаго завета: о книгахъ Іова, псалмовъ, притчей и еклесіаста. Конечно, при одномъ урокѣ въ недѣлю, положенномъ для св. писанія, трудно было бы и требовать чего либо большаго отъ наставника. Не смотря, однакожъ, на столь существенное затрудненіе, наставникъ старался познакомить учениковъ и съ болѣе замѣчательными мѣстами каждой священной книги. Но, по словамъ учениковъ, предлагавшіяся наставникомъ истолкованія сихъ мѣстъ не были предметомъ задаваемыхъ въ классамъ уроковъ. Оттого, безъ сомнѣнія, всѣ подобныя объясненія непрочны усваются воспитанниками и не надолго остаются въ ихъ памяти. Изъ спрошенныхъ мною учениковъ, довольно высоко поставленныхъ въ разрядномъ спискѣ, одинъ не могъ припомнить объясненія ни одного текста ни изъ книги псалмовъ, ни изъ книги Іова; отвѣты двухъ другихъ учениковъ на тотъ же вопросъ были также не совсѣмъ удовлетворительны. Такое явленіе служитъ доказательствомъ, что одни изустныя наставническія объясненія въ классѣ безъ требованія отъ учениковъ отчета въ усвоеніи и безъ повторенія пройденнаго, не приводятъ къ желаемой цѣли, и что въ интересахъ педагогическихъ преподавателю св. писанія необходимо составлять для учениковъ, если не записки, то по крайней мѣрѣ, подробнѣе конспекты, по возможности, на всѣ изъясняемыя болѣе важныя и трудныя мѣста писанія.

Конспектъ уроковъ св. писанія, преподаваемыхъ въ 1 высшемъ отдѣленіи, гдѣ по этому предмету было два урока въ недѣлю, гораздо полнѣе, чѣмъ конспектъ уроковъ средняго отдѣленія. Въ 1 высшемъ отдѣленіи изучены четыре евангелія и книга дѣяній апостольскихъ. Изученіе начиналось предварительными понятіями о каждой книгѣ; сюда входили свѣдѣнія о лицѣ писателя, о времени написанія, о

цѣли, языкѣ, отличительномъ характерѣ, составѣ и раздѣленіи книги, и обзоръ замѣчательнѣйшихъ по содержанию предметовъ каждой книги. Въ этомъ отдѣлѣ уроковъ недоставало лишь необходимыхъ свѣдѣній о каноническомъ достоинствѣ, исторической достовѣрности и подлинности новозавѣтныхъ книгъ. Послѣ предварительныхъ понятій, изъяснены наставникомъ нѣкоторые болѣе трудныя мѣста изъ евангелія отъ Матѳея и, сверхъ того, при чтеніи четвероевангелія, предлагались особо: 1. согласованіе четырехъ евангелистовъ, 2. изъясненіе а) чудесъ Иисуса Христа, б) Его притчей и в) Его бесѣдъ и проповѣдей и 3. историческія свѣдѣнія о современныхъ Ему іудейскихъ сектахъ. Въ такомъ преподаваніи систематизирующемъ содержаніе священныхъ книгъ,—хотя и не исчерпывающемъ его во всей полнотѣ, нельзя не видѣть—при сравненіи съ тѣмъ, что сдѣлано по св. писанію въ среднемъ отдѣленіи, существенныхъ улучшеній какъ относительно объема свѣдѣній, сообщаемыхъ наставникомъ, такъ и относительно общаго плана изложенія предмета. Соотвѣтственно тому, и познанія учениковъ высшаго отдѣленія въ св. писаніи, по степени отчетливости и основательности, несравненно выше, чѣмъ въ среднемъ.

Въ составляемыхъ по св. писанію запискахъ наставникъ обращаетъ должное вниманіе на ясность и обстоятельность объясненій. Но на нѣкоторые мѣста изучаемаго текста наставникъ самъ не составлялъ записокъ, а давалъ ученикамъ списывать и изучать печатныя статьи изъ духовныхъ журналовъ, иногда безъ всякихъ приспособленій къ педагогическимъ требованіямъ. Такъ объясненіе бесѣды Спасителя съ Никодимомъ (Іоанн. 3, 1—21), взято изъ Воскреснаго чтенія г. VII. Оно занимаетъ 3½ писанныхъ листа, или 14 страницъ, что слишкомъ много собственно для учебныхъ цѣлей; въ статьѣ этой могли бы быть частію сокращены и частію опущены тѣ мѣста, которыя имѣютъ предметомъ нравственное назиданіе. Самый языкъ статьи, предназначенной вовсе не для потребностей школы, не представляетъ необходимыхъ качествъ для легкаго ея изученія.

Наставникъ св. писанія во 2 высшемъ и 2 среднемъ отдѣленіяхъ X. въ своемъ преподаваніи строго держится плана, предначертаннаго объяснительной запиской къ новому уставу семинарій. Послѣдовательное чтеніе] текста онъ считаетъ самымъ лучшимъ и даже единственнымъ средствомъ къ тому, чтобы ввести учениковъ въ

уразумѣніе духа писанія. Соотвѣтственно такому взгляду, вѣдѣ за сообщеніемъ предварительныхъ понятій, каждая библейская книга прочитывается сплошн; такъ въ 186^{г.} учебномъ году во 2 среднемъ отдѣленіи прочитаны книги Іова, притчей и еклѣзіаста и 40 псалмовъ; во 2 высшемъ—первыя три евангелія и 8 главъ изъ евангелія отъ Іоанна. Остальные псалмы и главы четвертаго евангелія наставникъ предполагалъ читать соображаясь съ количествомъ учебнаго времени, котораго у него слишкомъ мало, особенно въ среднемъ отдѣленіи. При чтеніи кратко объяснялись всѣ мѣста трудныя для пониманія; тексты же, представляющіе особенную важность въ какомъ либо отношеніи, читались съ подробнымъ толкованіемъ.

Въ конспекты пройденныхъ по св. писанію уроковъ внесены Х. только немногія изъ подробно объясненныхъ имъ текстовъ, а именно: изъ книги Іова—1, 1. 4. 6. 2, 7. 8; изъ псалтири—пять псалмовъ, изъ притчей—1, 7. 4, 23; изъ евангелія отъ Матѳея—1, 1—17, 22. 23. 2, 1. 2. 23. 4, 14—16. 5, 19. 29. 30. 32. 38. 11, 11. 12. 31. 32. 16, 24; изъ евангелія отъ Марка—2, 26. 4, 24. 25. 5, 25—34. 6, 13; изъ евангелія отъ Лукы—2, 1. 2. 14. 22, 7—15. Но это зависѣло оттого, что только на перечисленные сейчасъ мѣста писанія наставникъ выдавалъ ученикамъ для изученія свои записки. Х. составлены записки и на многіе другіе объясненные имъ въ классѣ отдѣлы писанія, но при продолжающемся еще существованіи въ Вологодской семинаріи стараго учебнаго строя онъ имѣлъ невозможнымъ выдать ученикамъ записки даже на всѣ важнѣйшіе тексты библіи (хотя таковыя у него есть), полагая, что при ограниченномъ числѣ классовъ св. писанія и при множествѣ другихъ учебныхъ предметовъ, у учениковъ не достало бы времени для ихъ списыванія.

Изъ неоднократныхъ посѣщеній классовъ св. писанія я вынесъ убѣжденіе, что Х. можетъ быть названъ полнымъ хозяиномъ своего дѣла, что при глубокомъ, основательномъ и всестороннемъ знаніи предмета онъ въ состояніи, безъ всякаго приготовленія, предлагать самыя подробныя и обстоятельныя объясненія на любое мѣсто писанія. Въ моемъ присутствіи его объясненія имѣли предметомъ предварительныя понятія о книгѣ еклѣзіаста, содержаніе нѣкоторыхъ псалмовъ и разныя тексты изъ евангелія отъ Іоанна. Эти изустныя объясненія весьма оживленны, но ясности и отчетливости изложенія

легки для усвоения и свидетельствуютъ объ обширномъ знакомствѣ съ доступной ему литературой преподаваемаго предмета. Передавая, напримеръ, ученикамъ такъ называемыя предварительныя понятія о книгѣ евангеліа и не ограничиваясь ими, онъ старается показать значеніе книги въ ряду другихъ св. писаній, взгляды на нее православной церкви, существовавшія относительно нея, въ разное время, ошибочныя мнѣнія (Феодоръ Монеустекій и новѣйшіе материалисты) и установить твердую точку зрѣнія для православнаго ея чтенія и правильнаго уразумѣнія. При истолкованіи текста писанія Х. умѣетъ указать какъ подлинный текстъ объясняемаго мѣста, такъ и несообразности другихъ чтеній и толкованій, раскрыть въ стройномъ и послѣдовательномъ развитіи содержащееся въ текстѣ православное ученіе и опредѣлить его значеніе въ догматическомъ и другихъ отношеніяхъ, разнообрази свои объясненія множествомъ дѣльныхъ замѣтокъ, замѣтуемыхъ изъ области филологій, исторіи и т. п. Безъ всякаго затрудненія онъ цитируетъ на память греческія и латинскія выдержки изъ отеческихъ твореній, тутъ же переводимыя имъ на русскій языкъ, также мѣста изъ сочиненій православныхъ и западныхъ экзегетовъ, а иногда даже изъ талмуда и сочиненій ученыхъ раввиновъ и, гдѣ нужно, приводитъ подлинныя слова еврейскаго текста, или греческаго перевода 70 тт. Проникнутыя огнемъ одушевленія и любви къ наукѣ, объясненія его слушаются воспитанниками съ живѣвшимъ, сочувственнымъ вниманіемъ и, безъ сомнѣнія, должны неотразимо вліять столько же на научное ихъ развитіе, сколько и на развитіе и укрѣпленіе въ нихъ нравственно-религіознаго направленія, чтѣ вполнѣ подтверждается и наблюденіями ректора семинаріи. При столь благоприятныхъ условіяхъ усѣхи учениковъ обонхъ старшихъ классовъ и особенно высшаго отдѣленія, въ изученіи св. писанія очень удовлетворительны; усердно и исправно готовятъ они задаваемые уроки; только и свободно отвѣчаютъ на вопросы; и легко усвоютъ наставническія объясненія, и даже когда заставляютъ ихъ изложить содержаніе прежнихъ уроковъ или объясненій, воспроизводятъ ихъ безъ большаго затрудненія, хотя и не со всѣми подробностями, и вообще изъ весьма многаго, выученнаго или слышаннаго, помнятъ многое.

Изъ записокъ Х., выданныхъ ученикамъ, прочитаны мною объясненія на разныя мѣста евангелія отъ Іоанна, апостольскихъ посланій и на писанья. По изложенію и содержанію онѣ отличаются тѣми

же достоинствами, какъ и изустными объясненіями, и также пренеполнены учености. Педагогическій тактъ преподавателя обнаруживается адѣсь въ томъ, что изъ разнообразнаго ученаго матеріала онъ умѣетъ выбрать болѣе важное и существенное, переработать его въ стройную систему и придать послѣдней, по самому объему, размѣры, не превышающіе потребностей средняго учебнаго заведенія.

При изученіи предварительныхъ понятій о книгахъ новаго завѣта ученики пользуются исагогикой X. Такъ какъ этотъ ученый трудъ, изданный еще въ 1860 году, по своимъ достоинствамъ извѣстенъ уже учебному комитету при Святѣйшемъ Синодѣ и въ недавнее время рекомендованъ имъ какъ полезное учебное пособие при преподаваніи св. писанія въ семинаріяхъ, то я позволю себѣ по поводу этой книги ограничиться лишь одной замѣткой. При составленіи исагогики, равно какъ и занисокъ на тексты св. писанія, авторъ пользовался, кромѣ экзегетическихъ трудовъ изданныхъ на рускомъ языкѣ, преимущественно *cursum completus sacrae scripturae*, изд. Минье, Корнелиемъ а Ланиде, Розенполлеромъ и нѣкоторыми другими толковниками прежняго времени. Новѣйшихъ же учебныхъ пособій у него не было подъ руками, потому что ихъ нѣтъ въ семинарской библіотекѣ, а приобрѣтать книги на счетъ прежняго скуднаго своего жалованья, едва покрывавшаго существеннѣйшія нужды его большой семьи, онъ не имѣлъ возможности. Въ виду этого обстоятельства я обратилъ вниманіе ректора семинаріи на необходимость безотлагательно озаботиться по возможности приобрѣтеніемъ всѣхъ необходимыхъ учебныхъ пособій на счетъ отнускаемыхъ на семинарскую библіотеку суммъ.

Кромѣ исагогики, у X. много и другихъ, вполнѣ обработанныхъ и готовыхъ къ печати трудовъ по изьясненію текста, но таже скудость средствъ къ жизни заставила его отложить и это полезное дѣло до болѣе благоприятнаго времени.

Изъ предъидущаго усматривается, что X. съ пользою проходитъ учебное поприще, которому безраздѣльно посвятилъ всю свою жизнь, и что вообще тридцатилѣтніе преподавательскіе труды его заслуживаютъ полнаго одобренія.

Догматика.

Изъ догматическаго богословія было преподано воспитанникамъ, до времени ревизіи, ученіе о вселенной вообще, ученіе объ ангелахъ

и ученіе о первобытномъ состояніи человѣка. Всѣ эти трактаты раскрыты съ достаточною подробностью. Такъ въ трактатѣ объ ангелахъ изложены: понятіе объ ангелахъ, ихъ бытіе, происхожденіе свойства ангеловъ добрыхъ, ихъ нравственное состояніе, блаженство, число, степенни, отношеніе къ Богу, къ людямъ вообще и къ каждому христіанину въ частности, почитаніе ангеловъ; бытіе злыхъ духовъ, ихъ число, грѣхъ, нравственное состояніе, участь, отношеніе къ цѣлому роду человѣческому и къ каждому человѣку; о сообщеніи съ злыми духами, или волшебствѣ. Въ трактатѣ о паденіи человѣка раскрыты: возможность паденія, его причина, образъ, слѣдствія: разстройство благосостоянія внутренняго и вишняго, слѣдствія по отношенію къ твари, мѣра грѣха Адамова, остатки добра, безсиліе прародителей къ восстановленію себя, слѣдствія паденія прародителей въ потомствѣ, понятіе о первородномъ грѣхѣ, названіе его въ св. писаніи, дѣйствительность, причина, способъ распространенія, всеобщность, непрерывность, всеобъемлемость, снѣга, остатки добра, безсиліе человѣка.

Трактатъ о паденіи не доведенъ до конца и былъ предметомъ наставническихъ объясненій при моемъ посѣщеніи класса догматическаго богословія. Наставникъ развивалъ ученіе о мѣрѣ нравственнаго поврежденія въ человѣческой природѣ и о вмѣняемости первороднаго грѣха. При опредѣленіи степенни нравственнаго поврежденія прежде всего обозначены предѣлы зла и показана какъ несостоятельность нелагіанскаго заблужденія, такъ и несообразность лютеранскаго взгляда на предметъ ни съ сказаніемъ Моисея, ни съ ученіемъ откровенія о возможности возрожденія для человѣка послѣ паденія, ни съ извѣстными фактами духовной жизни; указаніе истинной мѣры нравственнаго поврежденія замѣствовано за тѣмъ изъ исторіи паденія человѣка, изъ ученія апостола Павла въ посланіи къ римлянамъ и изъ опыта жизни. Съ такою же обстоятельностью изложено и ученіе о вмѣненіи, при чемъ положительнымъ основаніямъ о вмѣненіи предпосланъ краткій пересмотръ разныхъ неправильныхъ мнѣній. Всестороннее раскрытіе предмета, отчетливое выясненіе смысла текстовъ св. писанія, основательное опроверженіе возраженій противъ православнога ученія, удачный подборъ примѣровъ изъ практической сферы, умѣнье дать мѣто самостоятельности учащихъ предоставленіемъ собственному ихъ рѣшенію разныхъ вопросовъ, возникающихъ во время объясненій урока, наконецъ мягкая и спокойная манера

обхожденія съ воспитанниками, составляютъ отличительныя качества преподавателя, заслуживающія полного одобренія. Что касается учениковъ, то они занимаются по догматикѣ очень исправно.

Ученіе о западныхъ вѣроисповѣданіяхъ и о русскомъ расколѣ.

На классѣ отличительнаго богословія и ученія о русскомъ расколѣ я видѣлъ только одного наставника этихъ предметовъ, игумена К., другому же, Д., страдавшему, какъ сказано выше, тифомъ, состояніе здоровья не позволило выходить изъ квартиры.

При посѣщеніи класса я не могъ не замѣтить, что игуменъ К. преподаетъ по занекамъ, которыя читаетъ ученикамъ, вмѣсто того, чтобы изустно объяснять содержаніе урока; отъ этого преподаваніе теряетъ въ живости и выходитъ безцвѣтнымъ. Посему я съчаю нужнымъ обратить вниманіе наставника на то, что подобный способъ преподаванія не одобряется здравой педагогикой и долженъ быть оставленъ, что для о. К. не потребуетъ особенныхъ усилій, такъ какъ онъ въ достаточной степени владѣетъ способностью къ изустной передачѣ своихъ мыслей, сколько можно объ этомъ судить по краткимъ объясненіямъ его, какія были предлагаемы ученикамъ при спросѣ послѣднихъ по окончаніи чтенія. На мою замѣтку игуменъ К. отвѣчалъ, что онъ вполне сознаетъ всѣ неудобства чтенія занисокъ, но въ данномъ случаѣ вынужденъ былъ поступить вопреки собственному разумѣнію дѣла единственно влѣдствіе сильной головной боли, внушавшей ему сомнѣніе въ возможности удовлетворительно выполнить свою обязанность.

Заниски о. К. по обстоятельности обзора предметовъ, составляющихъ ихъ содержаніе, могутъ быть признаны соответствующими цѣли, но во вѣншей формѣ изложенія онѣ требуютъ еще дальнѣйшей обработки.

Какъ отличительное богословіе, такъ и ученіе о расколѣ преподаются наставниками въ обонхъ высшихъ отдѣленіяхъ по одному и тѣмъ же конспектамъ, обнимающимъ предметы преподаванія въ достаточной полнотѣ. До времени ревизіи въ 1 высшемъ отдѣленіи пройдено изъ отличительнаго богословія о римско-католическомъ вѣроисповѣданіи и начатъ отдѣлъ о лютеранскомъ; во 2 же высшемъ пройдено, сверхъ того, объ исповѣданіи реформатскомъ и сектахъ анабаптистовъ, квакеровъ и герингутеровъ. Въ заглѣбъ того въ 1

высшемъ отдѣленіи ученіи сдѣлали больше по изученію русскаго раскола, именно, прошли весь отдѣлъ, заключающій въ себѣ первый періодъ раскола съ 15 вѣка до патриаршества Никона и, кромѣ того, выучили изъ втораго отдѣла трактаты объ исправленіи книгъ при патриархѣ Никонѣ, объ открытомъ проявленіи, по этому поводу, раскола въ Москвѣ и другихъ мѣстахъ Россіи, о соборахъ 1666 и 1667 г. г., о мятежѣ соловецкомъ и мѣрахъ противъ него.

Гомилетика.

Гомилетика преподавалась игуменомъ Климентомъ въ сентябрьской трети 186²/₉ учебнаго года, по руководству Оаворова. Въ такой короткій срокъ преподаны сполна пять отдѣловъ гомилетики, о матеріи и формахъ, внутреннемъ и внѣшнемъ характерѣ церковнаго собесѣдованія и объ условіяхъ хорошаго произношенія проповѣдей. Независимо отъ сего, для ознакомленія воспитанниковъ съ образцовыми произведеніями отечественныхъ проповѣдниковъ и для практическихъ упражненій въ дѣлѣ проповѣдыванія, паставникъ или самъ произносилъ, или заставлялъ учениковъ произносить съ классной каюедры слова, бесѣды и поученія: св. Дмитрія ростовскаго и преосвященныхъ: Платона и Филарета московскихъ, Филарета кievскаго, Михаила; Пиканора и Григорія петербургскихъ, Иннокентія херсонскаго, Филарета черниговскаго, Макарія литовскаго, Апатолія и Евсевія могилевскихъ, Іакова нижегородскаго, Иліодора курскаго, Елнидифора вятскаго и протоіерея Путятина, съ указаніемъ отличительныхъ чертъ ихъ проповѣдническихъ трудовъ. Лучшіе воспитанники произносили съ классной каюедры, подъ руководствомъ наставника, и проповѣди собственного сочиненія прежде произнесенія ихъ въ церкви. Последнее, а также разборъ ученическихъ проповѣдей, были продолжаемы и въ нынѣшнемъ году. По прежнимъ порядкамъ этими занятіями должно было и закончиться изученіе гомилетики.

Въ 1 высшемъ отдѣленіи гомилетика преподавалась Д. также по руководству Оаворова, конспектъ уроковъ, немного разнясь въ частностяхъ отъ конспекта 2 высшаго отдѣленія, въ главномъ и существенномъ одинаковъ съ нимъ; объемъ пройденнаго одинъ и тотъ же въ обоихъ отдѣленіяхъ.

Литургия.

Изъ литургии пройдено въ 1 высшемъ отдѣленіи о храмѣ и его частяхъ, о св. иконахъ, о свѣтильникахъ, воскѣ, елѣѣ и оміамѣ, о священныхъ сосудахъ, и о службахъ церковныхъ: вечернѣ, повечеріяхъ, полунощницѣ и утрени. Въ такомъ именно порядкѣ слѣдуютъ эти отдѣлы въ наставническомъ конспектѣ. При изложеніи уроковъ было изыяснено не только знаменованіе и назначеніе богослужбныхъ дѣйствій и вещей, но и историческое ихъ происхожденіе. Особенно подробенъ отдѣлъ о церковныхъ службахъ, въ которомъ послѣднія объяснены въ послѣдовательномъ ихъ порядкѣ. Напримѣръ, въ составѣ вечерни объяснены съ литургической точки зрѣнія предначинательный неаломъ, кажденіе, отверстіе и закрытіе царскихъ вратъ во время чтенія этого неалма, молитвы свѣтильничныя вѣдъ алтаря предъ царскими вратами, эктенія великая, цѣль моленій, число, предметы и порядокъ прошеній эктеній, значеніе нѣкоторыхъ прошеній, значеніе воспоминанія Пресвятыя Богородицы и вѣдъ святыхъ подъ конецъ эктеніи, значеніе возгласа и т. д. Недостатки преподаванія литургии можно указать во первыхъ въ томъ, что всеобщія начала и свойства православнаго богослуженія и историческое его развитіе, составляющія, обыкновенно, общую часть литургии, вовсе не вошли въ систему уроковъ. Вторыхъ, въ отдѣлахъ о принадлежностяхъ богослуженія встрѣчаются по мѣстамъ неточности или неполнота. Такъ изъ священныхъ сосудовъ помечено только дискосъ, потиръ, звѣздца, коніе, лжица, губа и рипицы; о другихъ сосудахъ, употребляемыхъ при совершеніи таинствъ и обрядовъ, не сказано ни слова, покровы и воздухъ отнесены къ священнымъ сосудамъ. Третьихъ, при объясненіи уроковъ литургии богослужбныя книги не имѣются въ классномъ употребленіи, потому что ихъ мало въ семинарской библіотекѣ, (*) отчего преподаваніе получаетъ теоретическій характеръ.

Во 2 высшемъ отдѣленіи пройдено изъ литургии о храмѣ и его составныхъ частяхъ, объ украшеніи храмовъ, о священныхъ одѣждахъ, о священныхъ сосудахъ, о временахъ обществннаго богослуженія и о постахъ. Разность между обоими наставниками литургии,

(*) 2 экземпляра на 2 высшія отдѣленія.

З. въ 1 вышемъ отдѣленіи и Б. во 2, въ изложеніи ими науки обнаруживается болѣе замѣтнымъ образомъ въ отдѣлѣ о богослуженіи. Между тѣмъ какъ З. излагаетъ и объясняетъ церковныя службы въ послѣдовательномъ ихъ порядкѣ, у Б. трактатъ о временахъ общественнаго богослуженія заключаетъ въ себѣ слѣдующіе частивѣйшіе предметы: «необходимость и древность определенныхъ временъ для общественнаго богослуженія, раздѣленіе ихъ въ православной церкви; времена общественнаго богослуженія въ кругѣ суточномъ, обзорѣніе, раздѣленіе этихъ временъ и основаніе, по которому они избраны, древность богослужебныхъ временъ круга суточного, соединеніе различныхъ временъ круга суточного въ три времени, времена общественнаго богослуженія въ кругѣ седмичномъ и годичномъ: суббота и день воскресный.» Непосредственно за тѣмъ слѣдуетъ отдѣлъ о постахъ, какъ временахъ общественнаго богослуженія.

Виблейская исторія.

Виблейская исторія преподавалась въ 1 среднемъ отдѣленіи по руководству митрополита Филарета. До минуваго марта пройдено изъ нея съ начала до временъ первосвященника Илія. Предметомъ урока, заданнаго ученикамъ къ тому дню, въ который посѣщенъ мною классъ библейской исторіи, были обстоятельства жизни Илія, а предметомъ объясненія наставника къ слѣдующему классу—избраніе и служеніе Самуила и перемѣна образа правленія у евреевъ. Исторіи Самуила предпослано изображеніе жалкаго положенія церкви при первосвященникѣ Іліѣ. За тѣмъ изложенъ, ясно и близко къ сказанію библіи, разсказъ объ испрошеніи Анной сына, посвященіи его Богу, первомъ откровеніи ему въ скниціи и послѣдующихъ событіяхъ. Собственно историческая часть изложена съ такою подробностью, дальнѣе которой идти нельзя, по въ выясненіи смысла и значенія историческихъ фактовъ желательнѣе было бы ожидать отъ наставника большей полноты. Изустный разсказъ былъ соединяемъ, время отъ времени, съ чтеніемъ, по библіи, текстовъ, относящихся къ разсказываемому событію, напримѣръ, прочитана иѣвень Анны, матери Самуила и др. Смотря по надобности, предлагались также филологическія, или историческія замѣтки, по поводу встрѣчающихся библейскихъ терминовъ или для объясненія древнихъ обычаевъ (выраженіе: роугъ; обмчай нарекать характеристическія имена и т. п.).

Объясненія были прерываемы вопросами наставника ученикамъ, имѣвшимъ въ виду заставить воспитанниковъ припоминать объясненное или выученное или въ прежнее время. Вообще преподаванію идетъ оживленно и цѣлесообразно. Остается посоветовать наставнику, чтобы онъ избѣгалъ чрезмѣрной продолжительности своихъ изустныхъ объясненій, не строго соразмѣряемыхъ ни въ количествомъ класснаго времени.

Наставникъ библейской исторіи во 2 среднемъ отдѣленіи В., во времени ревизіи, не окончилъ еще и патріархальнаго періода исторіи. Это зависѣло оттого, что, преподавая исторію по своимъ запискамъ, онъ задался болѣе широкимъ планомъ. Такъ по изложеніи исторіи міроздавія онъ взялъ на себя трудъ снесенія и примиренія монсеева сказанія о твореніи міра съ открытіями геологіи, что обыкновенно, считается задачей православнаго богословія. Въ составъ патріархальнаго періода имъ введены очерки быта патріарховъ: ихъ странническая жизнь, богатство, состоявшее въ стадахъ, драгоценныхъ металлахъ и рабахъ, супружескія отношенія, путешествія, гостепримство, нища, праздники, дни печали, жертвенники, жертвоприношенія и религіозныя памятки, молитвы, обѣты, клятвы. Религіозныя воззрѣнія патріарховъ занимаютъ особый весьма пространній отдѣлъ, изъ котораго, при моемъ посѣщеніи класса библейской исторіи, были изложены понятія патріарховъ объ ангелахъ и адѣ. Не входя въ сужденіе объ умѣстности такого плана преподаванія, во всякомъ случаѣ свидѣтельствуемъ о самостоятельности взгляда и трудолюбіи наставника, такъ какъ съ преобразованиемъ семинаріи библейская исторія будетъ исключена изъ ряда самостоятельныхъ наукъ, ограничуясь замѣтками о тѣхъ сторонахъ преподаванія, которыми характеризуются педагогическіе приемы наставника. Строй изложенія заключается въ томъ, что наставникъ собралъ и систематически раскрылъ всѣ понятія объ ангелахъ, разсѣяныя по разнымъ книгамъ ветхаго завета и преимущественно содержащіяся въ книгѣ Іова. Но изложеніе урока, по своей обширности, переступаетъ должныя границы. Съ другой стороны въ преподаваніи весьма ощутителенъ тотъ недостатокъ, что В. не объясняетъ уроковъ изустно, а читаетъ свои записки, и притомъ читаетъ монотонно и не совѣмъ вынятно, чрезъ что у учениковъ отнимается охота внимательно слушать его лекціи. Наставникъ извиняется тѣмъ, что поступилъ на духовно-учебную службу весьма недавно (въ октябрѣ 1867 года), онъ преподаетъ

одновременно три предмета (литургику, библейскую исторію и церковную исторію); къ тому же, значительная часть его времени поглощается еще на составленіе курсовой диссертаціи, срокомъ для представленія которой назначено 1 мая текущаго года.

Церковная исторія.

Церковная исторія преподается наставникомъ З. по собственнымъ запискамъ. Только 3 періодъ исторіи, начинающійся временемъ св. равноапостольнаго Константина, былъ изучаемъ по руководству протоіерея Рудакова, такъ какъ наставникъ находилъ, что означенный періодъ изложенъ въ этомъ руководствѣ съ достаточною обстоятельностью.

При составленіи записокъ наставникъ пользовался русскимъ переводомъ исторіи Куртца, записками петербургской духовной академіи, литографированными записками законоучителя демидовскаго лица протоіерея Троицкаго и статьями духовныхъ журналовъ (Труды кievской духовной академіи, Православный Собесѣдникъ и Христіанское чтеніе). Въ слѣдующемъ году З. надѣется довести свои записки до 15 вѣка.

Прочитавъ большую часть записокъ, я нашелъ, что планъ ихъ странный; по словамъ наставника, онъ слѣдовалъ, по возможности, плану записокъ по тому же предмету протоіерея Горскаго. Записки обнимаютъ, въ достаточной широтѣ, разнообразія проявленія церковно-христіанской жизни. Такъ изъ событій перваго періода исторіи, распадающагося на три отдѣла, обзрѣны въ первомъ отдѣлѣ: первоначальное основаніе церкви, призванію народовъ въ церковь черезъ апостоловъ, первые успѣхи проповѣди въ связи съ гоненіями: проповѣдническіе труды апостоловъ и въ особенности Петра и Павла, гоненія отъ іудеевъ и отъ язычниковъ при Перонѣ и Доминіанѣ и мученики этого времени; во второмъ отдѣлѣ: состояніе ученія въ церкви апостольской, св. писаніе и св. преданіе, апостольскіе символы, способы наставленія въ вѣрѣ, училища христіанскія, писанія мужей апостольскихъ, ихъ содержаніе и отличительный характеръ, и ереси въ вѣкъ апостольскій; богослуженіе и обряды въ церкви апостольской: богослуженіе вообще, его первоначальное образованіе, мѣста благочестивыхъ собраній, литургія, таинство причащенія, вечера любви, крещеніе, священство, покаяніе, бракъ, елеопомазаніе,

время богослужения, праздники, посты; управление въ церкви апостольской: церковное устройство, іерархія, ея происхождение и степені дарованія и служенія чрезвычайныя, діаконы, дисциплина апостольской церкви, преданія и правила апостольскія, высшая правительственная власть въ церкви, соборы апостольскаго вѣка; въ третьемъ отдѣлѣ: черты христіанской жизни. 2 періодъ церкви отъ временъ апостольскихъ до Константина великаго слагается также изъ трехъ отдѣловъ, съ соответствующимъ первому періоду содержаніемъ. Между прочимъ въ этомъ періодѣ изложены, въ особыхъ трактатахъ, попытки язычества къ обновленію себя съ цѣлію противодѣйствовать распространенію христіанства, оппозиція христіанству со стороны тогдашней философіи и дѣятельность христіанскихъ апологетовъ. По обстоятельности изложения заслуживаетъ здѣсь вниманія третій отдѣлъ о христіанской жизни. Сюда вошли: господствовавшій въ языческомъ обществѣ взглядъ на отдѣльную личность, на трудъ вообще и въ частности, на бѣдныхъ и больныхъ, привязанность къ земной жизни, различіе состояній: классъ свободныхъ людей и классъ неесвободныхъ, права женщины, развратъ языческаго общества, права дѣтей, права рабовъ, страсть къ кровавымъ зрѣлищамъ, противоположное сему направленіе жизни въ обществѣ христіанскомъ, ученіе о равенствѣ всѣхъ людей предъ Богомъ, христіанскій взглядъ на трудъ, отношенію христіанъ къ бѣднымъ, больнымъ, плѣннымъ и прочимъ несчастнымъ, возвышеніе женщины въ обществѣ христіанскомъ, взглядъ на бракъ, возвышеніе христіанствомъ правъ дѣтей.

По объему курсъ соразмѣренъ съ учебнымъ временемъ и средствами учащихъся. Языкъ записокъ ясный и легкій. Группировка фактовъ удачная. Обо всѣхъ событіяхъ и лицахъ, имѣвшихъ вліяніе на ходъ исторіи, или характеризующихъ эпоху, сказано свое слово. Больше важныя историческія факты и дѣятели очерчены отчетливо, а по мѣстамъ даже картинно.

До времени ревизіи пройдено изъ церковной исторіи до 9 вѣка. При посѣщеніи мною класса наставникъ изустно объявлялъ урокъ о притязаніяхъ римскихъ папъ на высшія права въ церкви, при чемъ обстоятельства, благопріятствовавшія властолюбивымъ покусеніямъ папъ, развиты строительно и полно.

Во 2 вышемъ отдѣленіи пройдено изъ церковной исторіи нѣсколько меньше, чѣмъ въ первомъ, именно, изъ періода начинающагося Константиномъ великимъ оконченъ весь первый отдѣлъ, заключающій въ

себѣ изображеніе вѣщнаго положенія церкви при Константинѣ и его преемникахъ, и начать отдѣлъ о внутреннемъ состояніи церкви.

Общій конспектъ уроковъ, преподанныхъ во 2 отдѣленіи, удовлетворителенъ по содержанію и по плану.

Уроки церковной исторіи были изучаемы учениками этого отдѣленія не по печатному учебному руководству и не по занескамъ, а по подробнымъ конспектамъ, которые составлялъ и выдавалъ имъ наставникъ. По краткости времени и отчасти по недостатку необходимыхъ учебныхъ пособій конспекты эти не доведены еще до желаемой степени удовлетворительности. Такъ въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ, напримѣръ въ отдѣлѣ о таинствахъ, они до того подробны, что скорѣе походятъ на полныя занески; напротивъ того, въ другихъ частяхъ, напримѣръ, въ отдѣлѣ объ унитаріяхъ они слишкомъ кратки даже какъ конспекты. Въ нѣкоторыхъ отдѣлахъ конспектовъ встрѣчаются пробѣлы зависѣвшіе отъ случайныхъ причинъ, напримѣръ, опущены свѣдѣнія о письменныхъ трудахъ отцовъ первыхъ вѣковъ, на томъ основаніи, что свѣдѣнія эти должны быть извѣстны ученикамъ изъ патрологіи, входившей доселѣ въ разрядъ самостоятельныхъ наукъ. Наконецъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ конспектовъ есть неточности не только въ словахъ, но и въ воззрѣніяхъ. Вообще конспекты эти требуютъ еще многихъ улучшеній и дополненій.

При посѣщеніи моемъ класса церковной исторіи наставникъ В. изложилъ исторію монашества на западѣ. Къ сожалѣнію, и здѣсь пріемы преподаванія были тѣже, что и на классѣ библейской исторіи.

Классическіе языки.

Уровень знаній учениковъ въ классическихъ языкахъ не высокъ. Это зависитъ отъ многихъ причинъ, изъ которыхъ могу указать на крайнюю скудость необходимыхъ учебныхъ пособій, на ограниченное число уроковъ по древнимъ языкамъ, на распредѣленіе преподаванія этихъ языковъ между десятью наставниками (6 преподавателей латинскаго языка и 4 преподавателя греческаго) и наконецъ на разные недостатки въ самой постановкѣ преподаванія.

Греческій.

Классныя упражненія учениковъ всѣхъ трехъ отдѣленій въ изученіи греческаго языка состоятъ по большей части въ переводѣ съ

греческаго на русскій языкъ. Для перевода назначались разныя статьи изъ известной христоматіи, изданной для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ. Во время ревизіи переводили изъ нея въ 1 низшемъ отдѣленіи слово св. Василія великаго о постѣ, въ 2 низшемъ—слово св. Златоуста противъ ушедшихъ вмѣсто церкви на зрѣлище, въ 1 и 2 среднемъ—ватихизисъ св. Кирилла іерусалимскаго. Сочиненія свѣтскихъ классическихъ авторовъ не были переводимы. Это одна изъ слабыхъ сторонъ преподаванія. Далѣе, въ нѣкоторыхъ классахъ ученики занимались почти исключительно подстрочнымъ переводомъ, а къ болѣе свободному переложенію, сообразному съ характеромъ русской рѣчи, мало были приучаемы и мало въ немъ успѣли. Это другой недостатокъ. Третій недостатокъ тотъ, что въ обоихъ низшихъ отдѣленіяхъ было обращено мало вниманія на изученіе воспитанниками вокабулъ, напримѣръ, въ 1 низшемъ отдѣленіи я нашелъ только 6 экземпляровъ вокабулъ на 57 учениковъ.

Переводимыя статьи предварительно подвергаются грамматическому разбору. Но разборъ почти ограничивается указаніемъ этимологическаго положенія разбираемыхъ словъ; синтаксическія же правила недостаточно объясняются ученикамъ. Исключеніе въ этомъ отношеніи составляетъ наставникъ X., который владѣетъ большимъ запасомъ свѣдѣній какъ въ классической, такъ и въ древне-христіанской литературѣ. Онъ предлагаетъ ученикамъ объясненія не только по обѣимъ частямъ грамматики, но и указываетъ образованіе и употребленіе словъ въ разныя эпохи развитія языка, а также значеніе ихъ въ церковной практикѣ и вообще въ приложеніи къ христіанской терминологіи.

Въ знаніи правилъ языка слабѣе другихъ ученики 1 высшего и 1 среднего отдѣленій; здѣсь попадались ученики не умѣющіе не только спрягать, но и склонять.

Въ ученическомъ употребленіи имѣется такъ называемая краткая училищная грамматика. Новыя учебныя руководства и пособія еще не были введены. (1) На необходимость неотлагательно восполнить этотъ недостатокъ я обратилъ вниманіе ректора семинаріи.

Наконецъ, не считаю себя вправѣ умолчать, что при моемъ посѣщеніи греческихъ классовъ наставникъ 2 низшаго отдѣленія II. подалъ нѣкоторый поводъ заключать о неосновательномъ знаніи имъ

(1) Впрочемъ, нѣкоторыя изъ нихъ уже выписаны.

того языка. Приведу два примѣра. На мой вопросъ, какой глаголь слѣдуетъ подразумѣвать въ предложеніи *ταυτα ἡ πόλις τῶν Ἀποστόλων*; ученикъ отвѣчалъ, что здѣсь подразумѣвается ἐπι, и учитель призналъ такой отвѣтъ правильнымъ. Слово *ἐπι* не могли разоб- рать ни лучшіе ученики, ни самъ наставникъ.

Латинскій языкъ.

Занятія учениковъ латинскимъ языкомъ, также какъ и греческимъ, состояли преимущественно въ переводахъ съ латинскаго на русскій языкъ и только отчасти въ переводахъ съ русскаго и въ повтореніи грамматики.

Въ 1 низшемъ отдѣленіи ученики разобрали и перевели по христоматіи Кирьякова 15 главъ изъ *selectae e profanis scriptoribus historiae* и 5 главъ изъ статьи *de prudentia*. Въ переводѣ съ латинскаго и въ разборѣ проходитъ большая часть класса; переводы съ русскаго на латинскій предлагаются лишь изрѣдка и занимаютъ самую небольшую часть времени. Хотя при переводѣ припоминаются правила грамматики, но на повтореніе ея удѣляется недостаточное количество времени, какъ это оказалось изъ не вполне отчетливыхъ и удовлетворительныхъ отвѣтовъ многихъ изъ спрошенныхъ мною учениковъ. Усовершенствованію учениковъ въ усвоеніи теоріи языка много препятствуетъ то обстоятельство, что въ Вологодской семинаріи до сихъ поръ остается въ классномъ употребленіи прежняя училищная грамматика; новыя лучшія грамматикѣ выписываются, но еще не получены.

Во 2 низшемъ отдѣленіи ученики перевели по той же христоматіи 6 главъ *de prudentia*, 4 главы *ex bello catilinario*, 4 главы *ex bello Jugurtino*, 4 *orationes ex Sallustio*, 2 гл. *ex bello gallico*, 5 гл. изъ анналь Тацита и 5 главъ изъ его исторій. При мнѣ была переведима изъ Тацита статья о взятіи Иерусалима Титомъ и я не могъ не замѣтить, что переводъ этого писателя пока туго дается ученикамъ.

При переводѣ статей христоматіи наставникъ упражняетъ учениковъ также въ переложеніи русскихъ фразъ на латинскій языкъ и въ передачѣ одного и того же предложенія въ разныхъ оборотахъ, напримѣръ, предложеніе *perdomandae Iudaeae missus* видоизмѣняется слѣдующимъ образомъ: *perdomare Iudeam, perdomatum, ut perdomaret,*

qui perdomaret. Одинъ изъ трехъ классовъ въ недѣлю посвящается исключительно на повтореніе грамматики. Для этого ученикамъ дается нѣсколько короткихъ предложеній, для перевода въ классѣ съ русскаго на латинскій языкъ, на какое либо правило грамматики. Потомъ одинъ изъ учениковъ вызывается къ классной доскѣ и пишетъ на ней свой переводъ одного изъ данныхъ предложеній, съ полнымъ объясненіемъ. Неправильности его перевода исправляются другими учениками. За подобными упражненіями, дающими обильный матеріалъ для самостоятельнаго умственного труда, нельзя не признать сильнаго образующаго вліянія на воспитанниковъ, равно какъ и совершенной пригодности для основательнаго и твердаго усвоенія правилъ науки. Остается желать, чтобы наставникъ въ такой же степени обращалъ вниманіе и на первую часть грамматики, чаще назначая повтореніе изъ нея, въ чемъ ощущается большая надобность, сколько можно заключать изъ слышанныхъ мною ученическихъ отвѣтовъ.

Въ среднемъ отдѣленіи ученики переводили съ полнымъ грамматическимъ разборомъ, статьи: Цицерона de amicitia и Сенеки de vita beata и de providentia. Предварительно перевода послѣдней, наставникъ 2 отдѣленія сообщилъ ученикамъ краткія свѣдѣнія объ авторѣ и объ отношеніи его воззрѣній къ стоической философіи. При изученіи классиковъ подобныя объясненія было бы необходимо сдѣлать обязательными для всѣхъ преподавателей древнихъ языковъ, съ тѣмъ, чтобы при этомъ кратко указывалось, какое мѣсто занимаетъ авторъ въ ряду прочихъ писателей и какое значеніе имѣютъ его сочиненія въ лингвистическомъ и другихъ отношеніяхъ.

Грамматическія познанія учениковъ въ среднемъ отдѣленіи вообще лучше, чѣмъ въ низшемъ, хотя и въ среднемъ есть ученики, недостаточно знакомые съ грамматикой. Въ умѣнь же переводить латинскихъ авторовъ свободно, отчетливо и чистой русской рѣчью, и ученики средняго отдѣленія не достигли большихъ успѣховъ.

На классѣ латинскаго языка въ высшемъ отдѣленіи я не былъ какъ по недостатку времени, такъ и потому что преподаваніе латинскаго языка въ этомъ отдѣленіи, соответствующемъ 5 и 6 классамъ преобразовательныхъ семинарій, какъ не положенное по новому уставу, должно быть прекращено.

Представленный выше очеркъ преподаванія классическихъ языковъ считаю нужнымъ дополнить замѣткой о томъ, что письменныя до-

манія упражненія по этимъ языкамъ или вовсе не были даваемы ученикамъ, или же назначались въ самомъ ограниченномъ, недостаточномъ количествѣ и, слѣдовательно, почти не входили въ планъ преподаванія.

Новѣйшіе языки.

Новѣйшимъ языкамъ обязательно обучаются 156 воспитанниковъ семинаріи и, слѣдовательно, около половины общаго ихъ числа, именно, нѣмецкому—15 учениковъ высшаго отдѣленія, 30 средняго и 11 низшаго и французскому—3 высшаго, 20 средняго и 47 низшаго. На классы того и другаго языка ученики всѣхъ отдѣленій сходятся вмѣстѣ. Занятія учениковъ на обонхъ классахъ заключаются въ изученіи грамматикъ и въ переводахъ на русскій языкъ.

Нѣмецкій.

По неодинаковой степени успѣховъ и по времени поступленія на нѣмецкій классъ ученики этого класса раздѣлены на пять группъ. Старшіе по времени поступленія хорошо знаютъ этимологическія правила грамматики, недурно разбираютъ и переводятъ, и исправно учатъ нѣмецкія слова. Младшіе немного еще знаютъ, но, какъ видно изъ отвѣтовъ, занимаются усердно. Первые перевели 10 статей изъ нѣмецкой христоматіи, а послѣдніе переводятъ 2-ю статью. Къ диктовкѣ ученики мало приучены.

Французскій.

Французскій языкъ изучается по руководству Марго. Болѣе успѣвнѣе переводятъ отрывки изъ Боссюэта, а остальные—анекдоты. Младшіе ученики сдѣлали пока небольшіе успѣхи въ изученіи грамматики, но старшіе знаютъ грамматическія правила хорошо. Къ сожалѣнію, правильный выговоръ французскихъ словъ усвоенъ учениками далеко не вполне.

Преподаватель владѣетъ живыми приѣмами и умѣетъ занять учениковъ. Занимаясь переводомъ съ старшими, онъ въ тоже время постоянно обращается къ младшимъ съ разными вопросами, относящимися до этимологіи, или заставляеть ихъ писать на доскѣ грам-

матическія формы и фразы, или повторитъ дѣлаемая въ классѣ объявленія на то или другое правило. Этимъ способомъ вниманіе учениковъ поддерживается въ желаемой мѣрѣ въ продолженіе цѣлаго класса.

Еврейскій языкъ.

Еврейскому языку обучаются 13 воспитанниковъ, 7 высшего отдѣленія, 5 среднего и 1 низшаго. Всѣ они составляютъ одинъ классъ. Половина ихъ, во время ревизіи, не были въ классѣ по болѣзни.

Грамматическія формы еврейскаго языка были изучаемы преимущественно практическимъ способомъ. Кромѣ того ученики перевели на русскій языкъ 41-ю, 42 и начало 43-й главы книги бытія. Иѣкоторые изъ спрошенныхъ мною учениковъ дѣлали грамматическій разборъ и переводили хорошо. Но одинъ изъ числа 7, бывшихъ въ классѣ, оказался неумѣющимъ даже читать порядочно поеврейски.

Зырянскій языкъ.

Для доставленія пасырямъ многочисленныхъ въ Вологодской епархіи зырянскихъ приходовъ средствъ къ удобнѣйшему преподаванію истинъ вѣры, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, открытъ при Вологодской семинаріи, въ 1843 году, классъ зырянскаго языка. Преподаваніе его ограничено живымъ употребленіемъ языка во время классовъ, чтеніемъ грамматики и переводомъ евангелія отъ Матвея, который сдѣланъ устьемсольскимъ протоіереемъ Шергиннымъ и изданъ бывшимъ россійскимъ библейскимъ обществомъ въ 1823 году. Въмѣстѣ съ тѣмъ преподавателю зырянскаго языка въ семинаріи предложено озаботиться переводомъ зырянской грамматики Габелена съ нѣмецкаго на русскій языкъ, составленіемъ зыряно-русскаго словаря и переводомъ на зырянскій языкъ пространнаго катихизиса и другихъ книгъ полезныхъ для употребленія въ зырянскомъ классѣ и особенно въ церквахъ зырянскихъ приходовъ.

Съ самаго открытія класса до настоящаго времени состоитъ преподавателемъ зырянскаго языка наставникъ А. Ш., изъ природныхъ зырянъ того края, получившій, какъ сказано выше, полное академическое образованіе. Въ продолженіе своей учебной службы онъ перевелъ на зырянскій языкъ пространный катихизисъ, евангеліе

отъ Іоанна и нѣкоторыя проповѣди протоіерея Путятина, и на рускій языкъ: зырянскую грамматику Габеленца, съ необходимыми приспособленіями ея къ потребностямъ класса. Кроме того, по порученію Святѣйшаго Синода, епархіальныхъ преосвященныхъ и мѣстнаго гражданскаго начальства разсмотрѣно II. 25 рукописей и книгъ на зырянскомъ языкѣ, изъ которыхъ можно указать, для примѣра, на зырянскую грамматику бывшаго профессора петербургской семинаріи Саввантова, на сельскій полицейскій уставъ, переведенный учителемъ устьемьсольскаго духовнаго училища Андреемъ Поповымъ, на переводъ устьемьсольскимъ уѣзднымъ стряпчимъ Бронниковымъ (бывшимъ ученикомъ А. П.) извлеченія изъ уложенія о наказаніяхъ и др. Переведенный А. П. пространный катихизисъ былъ представленъ имъ Святѣйшему Синоду еще въ 1843 году, а переводъ грамматики—въ 1846 г. По со стороны Святѣйшаго Синода относительно этихъ переводовъ не послѣдовало доселѣ никакого отзыва. Съ теченіемъ времени, видя, что прежніе его труды остаются непримѣненными къ дѣлу, наставникъ П., хотя и продолжаетъ трудиться надъ составленіемъ зырянскаго словаря, по и до сихъ поръ былъ не въ состояніи привести его къ окончанію. По той же причинѣ онъ не рѣшается представлять Святѣйшему Синоду и исполнѣ законченные и готовые къ печати, свои переводы.

На зырянскомъ классѣ учатся нынѣ 19 учениковъ изъ разныхъ отдѣленій семинаріи. Всѣ они дѣти мѣстнаго духовенства, но по пріорехожденію природныя зыряне и потому совершенно свободно говорятъ на своемъ нарѣчій. Начинающіе изъ нихъ упражняются въ грамматическомъ разборѣ и переводятъ зырянское евангеліе отъ Матфея, при чемъ неточности, замѣчаемыя въ этомъ переводѣ евангелія, тутъ же исправляются наставникомъ. Болѣе успѣвшіе ученики, независимо отъ вышензложенныхъ упражненій, пріучаются къ переводамъ съ русскаго языка на зырянскій.

Ученики занимаются изученіемъ этого предмета съ особенною любовью и успѣваютъ очень хорошо.

Удовлетворительные результаты преподаванія, равно какъ и многочисленныя труды по составленію и цензурѣ зырянскихъ переводовъ, свидѣтельствуютъ, что наставникъ П. добросовѣстно и съ пользою для науки проходитъ учебное поприще.

Алгебра.

Алгебра преподавалась по учебнику Сомова. Въ 1 низшемъ отдѣленіи было пройдено изъ нея съ начала до уравненій 2 степени, а во второмъ — до извлеченія квадратныхъ корней изъ чиселъ. Во 2 отдѣленіи пройдено меньше, потому что сентябрь и половина октября употреблены исключительно на повтореніе ариметики, которую ученики, поступившіе тогда въ семинарію изъ духовныхъ училищъ, знали въ такой степени неудовлетворительно, что наставникъ не находилъ возможности приступить съ ними прямо къ изученію алгебры.

Плохое значеніе ариметики учениками было не единственнымъ препятствіемъ успѣхамъ обоихъ наставниковъ въ преподаваніи математики. Крайне ограниченное число уроковъ (два въ недѣлю) было также обстоятельствомъ весьма неблагоприятнымъ для ихъ цѣлей. Кроме того, имъ предстояло бороться съ издавна укоренившимся въ семинаріяхъ предубѣжденіемъ противъ необходимости и пользы изученія математики. На этомъ пути многое уже сдѣлано. Большинство учениковъ заохочены изученіемъ науки и занимаются ею съ постоянствомъ и успѣхомъ, хотя и теперь еще есть довольно значительное число учениковъ недостаточно свѣдущихъ и усердныхъ. Преимущество успѣха остается на сторонѣ 2 низшаго отдѣленія, гдѣ состоитъ наставникомъ статскій совѣтникъ П., до перехода на духовно-учебную службу въ продолженіе 22 лѣтъ преподававшей физикоматематическія науки въ гимназіяхъ министерства народнаго просвѣщенія. Молодой наставникъ параллельнаго низшаго отдѣленія П. также знаетъ эти предметы основательно и обладаетъ способностью оживленнаго и отчетливаго объясненія уроковъ, но онъ уступаетъ нѣсколько П. У послѣдняго больше опытности и педагогическаго такта, больше ясности и упрощенности въ изустныхъ объясненіяхъ; въ доказательство большей практичности и цѣлесообразности его педагогическихъ пріемовъ могу указать на то, напримѣръ, что онъ сравнительно больше упражняетъ учениковъ въ рѣшеніи разныхъ алгебраическихъ задачъ.

Физика.

По физикѣ введенъ въ классное употребленіе, въ качествѣ руководства, учебникъ Краевича. Въ 1 среднемъ отдѣленіи пройдено изъ

него: объ общихъ свойствахъ тѣлъ, о различныхъ ихъ состояніяхъ, о сложениі и разложеніи силъ, о тяжести, о рычагѣ и вѣсахъ, о плотности, о центробѣжной силѣ, о жидкостяхъ, о теплотѣ и о магнетизмѣ. Во 2 среднемъ отдѣленіи выучено, кромѣ того, объ электричествѣ и гальванизмѣ; нѣкоторые отдѣлы физики наставникъ 2 отдѣленія нѣсколько сокращалъ, приспособляясь къ количеству учебнаго времени, положеннаго на этотъ предметъ.

Насколько позволяетъ состояніе физическаго кабинета, существующаго въ Вологодской семинаріи, опыты дѣйствія физическихъ силъ и разнообразныхъ физическихъ явленій производятся обоими наставниками въ этомъ кабинетѣ. Въ моемъ присутствіи объяснено наставникомъ И. въ физическомъ кабинетѣ о распространеніи электричества по поверхности тѣлъ, о напряженіи и измѣненіи его, объ электричествѣ чрезъ вліяніе, объ электрофорѣ, его устройствѣ и дѣйствіи, объ устройствѣ и дѣйствіи электрической машины. Къ сожалѣнію, предпологавшіеся опыты надъ электрическою машиною оказались невозможными, потому что машина была въ неисправномъ состояніи. По отчетливое объясненіе наставника безъ труда было повторено потомъ нѣсколькими учениками. Ученики 2 средняго отдѣленія въ физическомъ кабинетѣ отдавали отчетъ въ повтореніи уже прежде пройденныхъ уроковъ объ электричествѣ и въ своихъ отвѣтахъ обнаружили вполне достаточное знаніе дѣла. Но по сказанной выше причинѣ, и ихъ опыты надъ электрическою машиною не удалсь.

Всеобщая гражданская исторія.

По всеобщей гражданской исторіи введенъ въ Вологодской семинаріи учебникъ Пловайскаго. Ко времени ревизіи семинаріи пройдено по этому учебнику, въ обоихъ низшихъ отдѣленіяхъ, до періода римскихъ императоровъ. Въ порядкѣ уроковъ оба наставника строго слѣдуютъ учебнику. Конспекты ихъ тождественны по содержанію.

Наставникъ исторіи въ 1 низшемъ отдѣленіи С. преподаетъ этотъ предметъ съ самаго поступленія своего на духовно-учебную службу въ 1841 г. и пріобрѣлъ обширныя научныя свѣдѣнія. Онъ извѣстечъ притомъ и своими трудами по собранію и разработкѣ матеріаловъ, относящихся до исторіи Вологодскаго края (нѣкоторыя изъ этихъ трудовъ напечатаны.)

Пріемы преподаванія обнаруживаютъ въ С. опытнаго и дѣльнаго педагога. При моемъ посѣщеніи класса, онъ передалъ въ изустномъ

разскажѣ исторію царствованія Октавіа Августа, характеръ его правленія, внутреннія и вѣшнія дѣла, его изкровительство наукамъ и искусствамъ и его семейныя отношенія. Разскажъ его отличается особенною полнотою и обиліемъ содержанія, не доходящими, впрочемъ, до излишества. Въ дополненіе къ даннымъ, имѣющимся въ учебникѣ, онъ знакомитъ учениковъ и съ разными интересными подробностями историческихъ событій, но всегда лишь настолько, насколько онѣ могутъ служить къ выясненію значенія тѣхъ или другихъ историческихъ фактовъ, къ точной и вѣрной оцѣнкѣ историческихъ дѣятелей и къ наглядному изображенію характера разсматриваемой эпохи. Легкій языкъ и стройность въ развитіи предмета дѣлаютъ изустныя объясненія наставника вполне доступными для учащихся.

Успѣхи учениковъ 1 низшаго отдѣленія по исторіи удовлетворительны. Одинъ лишь недостатокъ усмотрѣн мною, именно, нѣкоторые ученики, отвѣчая урокъ, слишкомъ держатся буквы учебника. На мою замѣтку о неудобствахъ такого способа усвоенія уроковъ, наставникъ отозвался, что онъ борется съ этимъ недостаткомъ, вынесеннымъ воспитанниками изъ духовныхъ училищъ, откуда они недавно поступили въ семинарію.

Наставникъ всеобщей гражданской исторіи во 2 среднемъ отдѣленіи II., при моемъ посѣщеніи класса, избралъ предметомъ своихъ изустныхъ объясненій состояніе христіанства при Константинѣ великомъ и его преемникахъ до Оеодосія великаго включительно. Этотъ отдѣлъ исторіи, такъ богатый фактами, объясняющими характеръ отношеній византійскихъ императоровъ къ христіанской церкви, поконченъ наставникомъ въ какія нибудь десять минутъ. Дѣятельность каждаго изъ императоровъ представлена въ неопредѣленныхъ и неполныхъ чертахъ. Вообще изустныя объясненія наставника скудны содержаніемъ.

Отвѣты его учениковъ по исторіи были вообще менѣе удовлетворительны, чѣмъ въ параллельномъ низшемъ отдѣленіи; особенно рѣзко бросается въ глаза то, что и нѣкоторые перворазрядные ученики слабо припоминаютъ даже недавніе уроки.

Русская гражданская исторія.

Русская гражданская исторія была изучаема по краткому учебнику Устрялова. Въ 1 среднемъ отдѣленіи пройдено изъ него до царствованія Екатерины 1, а во 2 до Александра 1.

Учебникъ недостаточенъ. Но какъ видно изъ отвѣтовъ учениковъ 1 средняго отдѣленія, наставникъ, по возможности, старается восполнять собственными объясненіями недостатки учебника; сообщенныя имъ дополнительныя свѣдѣнія объ историческихъ событіяхъ и дѣятеляхъ постоянно возобновляются при новтореніяхъ уроковъ.

Ученики 1 средняго отдѣленія оказались, при моемъ испытаніи, достаточно знакомыми съ русскою исторіей, такъ что я не слышалъ ни одного неудовлетворительнаго отвѣта.

Изъ отвѣтовъ учениковъ 2 средняго отдѣленія я пришелъ къ заключенію, что хотя они и занимаются изученіемъ исторіи усердно, но знанія ихъ ограничиваются однимъ учебникомъ, и что изустныя объясненія наставника Н. и здѣсь были недостаточны. Такъ, напримѣръ, онъ не далъ ученикамъ никакихъ понятій о земскихъ соборахъ бывшихъ при царяхъ; по его мнѣнію, высказанному мнѣ, это объясненіе не входило въ планъ учебника; между тѣмъ былъ прямой поводъ наставнику сказать хотя нѣсколько словъ о земскихъ соборахъ, такъ какъ въ учебникѣ говорится, что уложеніе царя Алексія Михайловича составлено соборомъ изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ. Подробности о новгородскомъ бунтѣ, бывшемъ въ царствованіе того же государя, во время котораго митрополитъ Никонъ, послѣдствіи патріархъ всероссійскій, обнаружилъ особенную твердость и прилежаніе духа, не объяснены наставникомъ: по его словамъ, онъ исключалъ изъ своихъ объясненій все то, что касалось до церковной исторіи. Не объяснено также, изъ обстоятельствъ того же времени, о причинахъ неудовольствій малороссійскихъ казаковъ противъ Польши.

Вопросъ о томъ, можетъ ли Н. быть оставленъ преподавателемъ на будущее время, подлежитъ рѣшенію высшаго духовнаго правительства. Съ своей стороны, въ виду возможности возникновенія такого вопроса, считаю необходимымъ изъяснить, что наставникъ этотъ 48 лѣтъ отъ роду; на службѣ состоитъ съ 1851 г. и слѣдовательно, не приобрѣлъ еще права на пенсію. Формуляръ его не сложенъ: по окончаніи курса въ московской академіи, онъ былъ назначенъ въ Вологодскую семинарію помощникомъ инспектора; въ 1853 г. опредѣленъ на должность преподавателя церковной исторіи; въ 1854 г. перемѣщенъ на гражданскую исторію «вѣдѣствіе ревизіи Вологодской семинаріи въ 1854 году, по болѣзненному состоянію.» Хотя послѣ того онъ излечился отъ своей болѣзни, принадлежавшей къ числу нервныхъ, и съ тѣхъ поръ находился постоянно при испол-

неніи наставническихъ обязанностей, но болѣзнь оставила на немъ свой слѣдъ: лице его доселѣ имѣетъ видъ блѣдный, нездоровый. Можно полагать, что и недостатки его преподаванія суть послѣдствіе прежняго физическаго разстройства. Въ случаѣ увольненія его отъ преподавательскихъ обязанностей, представлялось бы справедливымъ во вниманіе къ 18 лѣтней его службѣ, предоставить ему, до усмотрѣнія по крайней мѣрѣ, должность помощника инспектора семинаріи, если ближайшее начальство не найдетъ къ тому препятствій въ нравственныхъ качествахъ П.

Русская словесность.

Изъ конспектовъ, представленныхъ мнѣ тремя преподавателями русской словесности, видно, что во всѣхъ трехъ низшихъ отдѣленіяхъ Вологодской семинаріи предметъ этотъ былъ преподаваемъ по одному и тому же плану и въ одинаковыхъ размѣрахъ относительно содержанія. Сходные въ существенномъ, конспекты представляютъ нѣкоторыя разности лишь въ частности. Всѣ три конспекты начинаются введеніемъ въ науку словесности. За тѣмъ излагается общая теорія словесности; предметъ ея составляютъ: основныя формы рѣчи: предложенія и періоды; содержаніе сочиненій вообще, ихъ расположеніе и выраженіе и различныя формы сочиненій. Далѣе слѣдуетъ частная теорія словесности, гдѣ говорится о прозаическихъ сочиненіяхъ: историческихъ (описательныхъ и повѣствовательныхъ) и ученыхъ. Отдѣломъ о послѣднихъ были закончены уроки словесности во времени ревизіи. Такимъ образомъ въ основу преподаванія былъ положенъ планъ, принятый въ курсахъ словесности прежняго времени. Нѣкоторое оправданіе его можно указать въ недостаткахъ преподаванія русскаго языка въ духовныхъ училищахъ, стоящихъ въ тѣсной связи съ семинаріей. Такъ цѣлый отдѣлъ словесности объ основныя формы сочиненій внесенъ въ составъ курса сколько въ видахъ повторенія съ поступившими въ семинарію воспитанниками училищныхъ уроковъ, столько же и потому что отдѣлъ этотъ и въ особенности все, относящееся въ немъ до развитія мыслъ въ періодѣ, для большей части учениковъ былъ предметомъ совершенно новымъ и неизвѣстнымъ.

Соотвѣтственно съ предначертаннымъ въ конспектахъ планомъ, составлены записки, по которымъ воспитанники изучали теорію словесности. Наставникъ 1 низшаго отдѣленія П. преподавалъ по запис-

скамъ своего предшественника учителя В., дѣлая въ нихъ, прииспобительно къ современному положенію науки, разныя измѣненія и улучшения при пособіи новѣйшихъ курсовъ словесности. Наставниками 2 и 3 отдѣленій, К. и М., были сдаваемые ученикамъ обоихъ этихъ отдѣленій однѣ записки, составленныя общими ихъ трудами также при пособіи извѣстнѣйшихъ курсовъ языка. Такъ уроки о предложеніяхъ составлены по грамматикѣ Перевальскаго, о періодахъ— по лекціямъ о русскомъ языкѣ и словесности Греча и по курсу гимназическому, съ исключеніемъ взгляда на все періоды, какъ на формы умозаключеній, и съ замѣною устарѣлыхъ примѣровъ новыми, причемъ пособіемъ для наставника служили: курсъ словесности Чистякова, теорія словесности Петрова и статья Говорова: логическія отношенія мыслей, напечатанная въ филологическихъ запискахъ 1862 г.; о содержаніи сочиненій вообще, о развитіи содержанія и о частяхъ сочиненія—по руководству къ изученію словесности священника Архангельскаго; о выраженіи сочиненій—по теоріи словесности Архангельскаго и Чистякова (о художественной сторонѣ слога) и отчасти по гимназическому курсу; о формахъ сочиненій, о сочиненіяхъ описательныхъ, повѣствовательныхъ и ученыхъ—по руководству къ изученію словесности Архангельскаго, съ переменною и принесеніемъ нѣкоторыхъ пунктовъ, напримѣръ, о сложныхъ описаніяхъ, о монографіи, о критикѣ исторической, по другимъ руководствамъ (Петрова, Минина, христоматіи съ примѣчаніями Галахова); объ ораторскихъ рѣчахъ вообще—по христоматіи Галахова (част. III примѣч.); о частныхъ видахъ ораторскихъ рѣчей—по чтеніямъ о словесности Давыдова. Но содержанію записки П. и двухъ другихъ наставниковъ мало отличаются однѣ отъ другихъ; разница между ними въ этомъ отношеніи встрѣчается въ нѣкоторыхъ отдѣлахъ, гдѣ объ одномъ и томъ же предметѣ въ однихъ запискахъ изложено нѣсколько подробнѣе, а въ другихъ короче. Болѣе замѣтную разницу можно усматривать въ изложеніи записокъ и отчасти въ примѣрахъ, приводимыхъ подъ правилами; относительно изложенія записки П. отличаются преимущественно со стороны логической точности и опредѣленности, а записки К. и М., очевидно, имѣютъ своей главной задачей раскрыть теоретическія понятія науки въ формѣ возможно болѣе приближающейся къ степени умственного развитія воспитанниковъ. Сравнительно съ курсомъ теоріи словесности Петрова, рекомендованнымъ для семинарій въ

качество учебнаго руководства, записки имѣють то достоинство, что составители ихъ счастливо избѣгнули нѣкоторыхъ недостатковъ этого учебника; напримѣръ, въ отдѣлѣ записокъ о прозаическихъ сочиненіяхъ обстоятельно развиты существенныя условія, которымъ должно удовлетворять сочиненіе со стороны своего содержанія и формы въ отношеніи расположенія, изложенія и выраженія; точно также нельзя отрицать, что примѣры и образцы на теоретическія правила собраны въ запискахъ въ изобиліи, такъ что записки не будутъ совершенно излишними и бесполезными даже и по введеніи въ семинаріи новаго, указаннаго Святѣйшимъ Синодомъ учебника по теоріи словесности. Общій недостатокъ обѣихъ записокъ заключается въ томъ, что онѣ не вполне устраняють теоретическій методъ изученія науки. Но и при прежнихъ неблагоприятныхъ условіяхъ, когда наставники не имѣли для себя руководящей программы и дѣйствовали по собственному усмотрѣнію, многое уже сдѣлано ими въ видахъ возможнаго устраненія сказаннаго недостатка. Болѣе нагляднымъ доказательствомъ тому могутъ служить слѣдующіе приемы преподаванія словесности, въ 186^а/о учебномъ году, въ 3 нижнемъ отдѣленіи.

Изученіе уроковъ словесности было предваряемо здѣсь, или же сопровождалось чтеніемъ и разборомъ образцовъ. При ознакомленіи учениковъ съ отдѣльными формами предложеній и періодовъ читаемы были примѣры изъ Дѣтскаго міра Ушинскаго. Послѣ этого, съ дѣлію сопоставленія въ рѣчи предложенія и періода, читалось вступленіе въ словѣ митрополита московскаго Филарета по освященіи храма явленія Божіей Матери преподобному Сергію (рѣчь періодич.) и начало слова его же во 2-ю недѣлю по пятидесятницѣ о силѣ божественнаго призванія; при чтеніи указаны относительное достоинство и умѣтность той и другой формы рѣчи. При изученіи отдѣла о содержаніи сочиненій вообще, о развитіи содержанія и о частяхъ сочиненія, были прочитаны съ логическимъ анализомъ: Весна, описаніе изъ Дѣтскаго міра Ушинскаго; Полночь, размышленіе архіепископа Иннокентія, напечатанное и разобранное въ словесности Архангельскаго; Воспоминаніе о торжествѣ 30 августа 1834 г. Жуковскаго и слово въ великій пятокъ преосвященнаго Иннокентія; Наки Голгоа и крестъ (два послѣднія сочиненія разобраны въ христоматіи Галахова). При разборѣ былъ употребляемъ методъ собоѣдовательный, по примѣру метода въ словесности Водовозова; планъ разбиравшихся сочиненій былъ писанъ на классной доскѣ. При

изученіи отдѣла о выраженіи мыслей сопоставлялись два рода сочиненій: со всѣми достоинствами языка (правильностью, чистотою и точностью) и съ недостатками этихъ качествъ; читались, съ одной стороны: Горная страна, Почъ на Везувіи и Осѣбленіе Василька изъ Дѣтскаго міра, а съ другой—Письмо Петра I къ царицѣ Натальѣ Кирилловнѣ, отрывокъ изъ его воинскаго устава (объ адмиралтейской власти) и изъ Телемахиды Тредьяковскаго изображеніе Плутона, по исторической христоматіи Галахова; кромѣ того, разбирались и упражненія ученическія, болѣе и менѣе правильныя по языку. Для практическаго ознакомленія съ образнымъ слоюзомъ были разобраны: Описаніе стени изъ Тараса Бульбы Гоголя, Лѣсъ и стени Тургенева (по христоматіи Галахова), два отрывка изъ Марлипскаго—Терекъ и Кавказъ и отрывокъ изъ Хаджи-Бабы Сеньковскаго; послѣдніе три отрывка читались и разбирались по поводу замѣчаній въ урокахъ о переносныхъ и фигуральныхъ выраженіяхъ. Во время уроковъ о благозвучіи ученики ознакомлены, между прочимъ, съ русскимъ стихосложеніемъ; прочитано, съ приемами декламациі, и учителемъ и учениками, нѣсколько стихотвореній съ разными размѣрами стиха. За тѣмъ читаны: отрывокъ изъ лѣтписи Нестора: Великая Княгиня Ольга, по исторической христоматіи Галахова; народная пѣсня: Ахъ, ты поле мое, поле чистое, по христоматіи Филонова, и отрывки: изъ похвальнаго слова Петру Великому Ломоносова, изъ похвальнаго слова Екатерины Великой Карамзина и изъ стихотворенія Пушкина: Полтавскій бой; это сопоставленіе отрывковъ сдѣлано съ цѣлію выяснитъ измѣненія въ составѣ и строѣ отечественнаго языка въ различныя эпохи. Пособіямъ при этомъ служили: словесность въ образцахъ и разборахъ Водовозова и христоматіи Галахова ч. III (По поводу заслуги Карамзина относительно языка). При изученіи отдѣла о формахъ сочиненій были сопоставлены при разборахъ два рода писемъ: общежительныя и литературныя. Изъ первыхъ прочитаны съ разборомъ: письмо Гоголя къ сестрамъ, обучавшимся въ патріотическомъ институтѣ, изъ Рима (помѣщенное въ Наук. грамотѣ Черевтѣвскаго, письмо Карамзина къ Батюшкову въ Римъ (по словесности Архангельскаго) и письмо Пушкина о смерти Дельвига (по христоматіи Галахова). Изъ писемъ втораго рода прочитаны и разобраны: два изъ писемъ русскаго путешественника (Карамзина); о взятіи Смоленска (Глинки) и отрывокъ изъ письма Ея Императорскому Высочеству Маріи Николаевнѣ

Жуковского, по случаю сооруженія бородинскаго памятника. Изъ разговоровъ прочитаны съ разборомъ: разговоръ Императора Александра I-го съ полковникомъ Минно по вступленіи французовъ въ Москву, Данилевскаго; Вечеръ у Кантемира, Батюшкова и о счастьи, Карамзина. Разборъ послѣдняго разговора, какъ и писемъ Карамзина, сопровождался, между прочимъ, историко-критическимъ взглядомъ; пособіемъ служили примѣчанія къ исторической христоматіи Галахова и исторія литературы Петрова. Для уясненія различія между прозаическими и поэтическими произведеніями прочитаны и приспособительно къ урокамъ разобраны: Дѣтскіе по географіи Кузнецова, и Дѣтскіе Гоголя, Зима Пушкина и Зима въ Дѣтскомъ мірѣ Ушинскаго. Изъ простыхъ описаній разобраны еще: Утро въ Пятигорскѣ, Лермонтова, и Дорога, Гоголя; изъ сложныхъ: отрывокъ изъ путешествія въ Арзерумъ Пушкина, и изъ кругосвѣтнаго путешествія Гончарова—Нагасаки; пособіемъ и примѣромъ при разборахъ служилъ разборъ путешествія въ Арзерумъ въ словесности Водовозова. Изъ характеристикъ читаны съ анализомъ: Менишковъ Арсеньева и Людовикъ IX Грановскаго. Изъ повѣствованій: Покореніе Казани Карамзина при сравненіи его съ описаніемъ Курбскаго, по словесности Водовозова; Петръ I въ Сардамѣ, Устрялова и Иоаннъ Грозный Соловьева, какъ образецъ критическаго изложенія исторіи. Предварительно изученія уроковъ о сочиненіяхъ ученыхъ, разобрано разсужденіе Карамзина о любви къ отечеству и народной гордости, и отсюда выведены понятія о разсужденіи вообще, о темахъ для разсужденій, о различныхъ видахъ доказательствъ и расположеніи ихъ и проч. Планъ и главныя мысли разсужденія въ послѣдовательномъ порядкѣ были записаны на доскѣ. Послѣ этого разобрано еще разсужденіе Карамзина о счастливейшемъ времени жизни, съ критическими замѣтками относительно нѣкоторыхъ мыслей и слога. При изученіи уроковъ о критикѣ читались и анализировались статьи: о комедіи: Горе отъ ума, Кирѣевскаго, съ предварительнымъ изложеніемъ содержанія комедіи и дѣйствій главныхъ лицъ, какъ образецъ критики, имѣющей въ виду идею произведенія; статья Гоголя о сочиненіяхъ Пушкина, какъ примѣръ критики съ историческимъ направленіемъ, и Рафаэлева Мадонна Жуковского, какъ образецъ разбора произведеній искусства. Сами ученики, при помощи наставника, разбирали басню Крылова, Осель и Соловей, по Стоюнину. Изъ размышленій разобрано: Осен-

пия природа архимандрита Кирилла, по словесности Архангельскаго.

Совершенно такой же характер имѣло преподаваніе русской словесности во время моей ревизіи. При посѣщеніи мною класса 3 низшаго отдѣленія ученики приготовили и изустно передавали, въ качествѣ урока, содержаніе и разборъ двухъ читанныхъ и объясненныхъ наставникомъ въ предыдущій классъ, рѣчей: защитительной Брута и обвинительной Антонія, изъ драмы Шекспира Юлій Цезарь. Отсюда ими выведено: опредѣленіе ораторской рѣчи вообще, отношенія ея къ другимъ родамъ сочиненій, отношеніе ораторства къ душевнымъ способностямъ, составъ и порядокъ частей, составляющихъ полную ораторскую рѣчь. Удостоверившись въ удовлетворительномъ усвоеніи урока учениками, наставникъ употребилъ оставшееся время на изустное объясненіе урока къ слѣдующему классу. Онъ началъ съ рѣшенія вопроса, какъ надобно смотрѣть на полное число частей въ ораторской рѣчи съ исторической точки зрѣнія и въ приложеніи къ современному ораторству. Ученіе древнихъ и современная теорія изложены отчетливо. Для нагляднаго выясненія взгляда древнихъ сдѣланъ краткій разборъ настроенія рѣчи Цицерона за Архія. При изложеніи съ той же точки зрѣнія формъ современнаго ораторства, наставникъ кратко, но характеристическими чертами опредѣлил ихъ значеніе и относительное достоинство и указалъ болѣе замѣчательные образцы ихъ во французской и отечественной литературѣ. Разъясненный такимъ образомъ вопросъ не входилъ въ составъ уроковъ, изложенныхъ въ занескахъ словесности, и я упомянулъ о немъ и о способѣ его разрѣшенія собственно для болѣе полной характеристики преподаванія. Для того же, чтобы вышеназложенныя объясненія не пропали безплодно для воспитанниковъ, наставникъ распорядился, чтобы въ слѣдующій классъ одни изъ учениковъ повторили слышанныя объясненія словесно, а другіе изложили ихъ на бумагѣ. За тѣмъ наставникъ перешелъ къ объясненіямъ о присутіи въ ораторской рѣчи. Показавъ естественность и умѣтность присутія, какъ составной части ораторской рѣчи, равно какъ его предметъ и извѣстныя ея формы, наставникъ тотчасъ же обратился на практической путь; примѣры искусственнаго присутія указаны имъ въ рѣчи Цицерона противъ Рулла и въ словѣ митрополита московскаго Филарета въ великій пятокъ (Чего ожидаете теперь, слушатели, отъ служителей слова?)

Въ образецъ пристунѣ историческаго, котораго значеніе также было разъяснено, приведены пристунѣ въ томасовомъ похвальному словѣ Морину и въ словѣ архіепископа херсонскаго Иннокентія въ великій пятокъ (Размышляя о чрезвычайномъ событіи, нынѣ нами воспоминаемомъ...). Сказавъ, далѣе, о качествахъ пристунѣ, наставникъ, для уясненія вопроса, при какихъ случаяхъ бывають умѣтны пристуны потрясающіе, представилъ образцы такихъ пристуновъ въ извѣстной рѣчи Цицерона противъ Катилины и въ словѣ архіепископа Иннокентія въ великій пятокъ (Наки Голгова и крестъ! Наки гробъ и плащаница!). Объясненія были закончены замѣтками о случаяхъ, когда пристунѣ, какъ несущественная часть рѣчи, весь состоитъ только изъ нѣсколькихъ словъ, или его даже вовсе не бываетъ, въ подтвержденіе чего наставникъ сослался на пристуны въ филиппикахъ Демососна.

Съ обширными свѣдѣніями въ литературѣ предмета, съ знаніемъ лучшаго метода, наставникъ соединяетъ способность излагать свои изустныя объясненія отчетливо, плодovitо и краспорѣчиво и притомъ онъ усвоилъ себѣ самыя живыя приемы преподаванія. Непосредственно по окончаніи изустныхъ объясненій онъ заставляетъ учениковъ повторять слышанное отъ наставника, до тѣхъ поръ, пока не удостовѣрится въ достаточномъ усвоеніи ими объясненнаго урока. Мало того; среди самыхъ объясненій своихъ онъ искусно пользуется, насколько позволяетъ нить мыслей, каждымъ случаемъ возобновлять въ памяти учащихся прежде уже усвоенныя ими научныя понятія, или же вызвать ихъ на самостоятельное обсужденіе какой либо стороны раскрываемаго предмета и съ этою цѣлію постоянно обращается къ нимъ съ разнаго рода вопросами, чрезъ что въ классѣ удвадается интересъ и вниманіе къ преподавателю.

Результаты преподаванія весьма удовлетворительны. Преподанное наставникомъ прочно и сознательно усвоено учениками. Я давалъ имъ вопросы по разнымъ отдѣламъ словесности, а именно по отдѣламъ: о періодахъ и предложеніяхъ, объ описаніяхъ и повѣствованіяхъ, объ ученыхъ сочиненіяхъ и др., и не слышалъ ни одного неудачнаго, а тѣмъ болѣе безтолковаго, отвѣта, не смотря на то, что отдѣлы эти не были ренетированы предъ временемъ ревизіи. Ученики хорошо помнятъ и умѣютъ передать не только старыя уроки, но даже содержаніе статей прочитанныхъ наставникомъ въ классѣ, напримѣръ, они свободно рассказываютъ содержаніе раз-

говора Карамзина о счастіи, содержаніе описанія утра въ Пяти-юрекѣ и т. п.

На основаніи этихъ данныхъ считаю справедливымъ рекомендо-вать преподавателя словесности М. заслуживающимъ особеннаго одобренія.

Два другіе наставника словесности, П. и К. также стараются, по возможности, соединять преподаваніе этой науки съ чтеніемъ и разборомъ литературныхъ образцовъ. При посѣщеніи моемъ класса П. требовалъ отъ учениковъ отчета въ знаніи заданнаго въ классу урока о критикѣ и, сверхъ того, прочиталъ имъ нѣсколько отрыв-ковъ, касающихся ученія о критикѣ, изъ письма Жуковскаго, со-провождая чтеніе разными дѣльными замѣтками, а К., на его классѣ, предложены были ученикамъ разныя объясненія о критическихъ разсужденіяхъ. Изъ этихъ объясненій я вынесъ убѣжденіе, что оба наставника владѣютъ, въ достаточной степени, способностью толкова-го и обстоятельнаго раскрытія предмета.

Но въ способѣ усвоенія уроковъ воспитанниками въ 1 и 2 низшихъ отдѣленійхъ я замѣтилъ такой же недостатокъ, какъ и на классѣ гражданской исторіи, именно, нѣкоторые ученики въ своихъ отвѣ-тахъ сильно придерживаются буквы учебника.

Логика и психологія.

Преподаваніе логики въ обонхъ среднихъ отдѣленійхъ было нача-то и окончено въ сентябрьской трети 1868 года; притомъ, одно-временно съ логикой была изучаема и психологія. По одному этому обстоятельству можно судить, въ какомъ недостаточномъ объемѣ логика была пройдена. Тоже подтверждается и чрезмѣрною крат-костію наставническихъ конспектовъ; напримѣръ, вторая часть логики состояла вся лишь изъ одного отдѣла о методѣ развитія системы, куда вошли понятія объ анализѣ и синтезѣ, объ опредѣ-леніи, раздѣленіи и доказательствахъ.

Во время ревизіи семинаріи преподавалась, изъ философскихъ наукъ, одна психологія, изъ которой были пройдены первая ея часть о природѣ человѣческой души вообще и почти вся вторая ея часть о частныхъ способностяхъ и дѣйствіяхъ души, именно, прой-дено о способностяхъ познавательной и чувствовательной; отдѣлъ о способности желательной былъ предметомъ уроковъ во время обо-зрѣнія семинаріи; за тѣмъ оставалась непройденною только третья

часть психологін о видоизмѣненіяхъ духовной жизни подѣ влияніемъ различныхъ условій.

Конспекты уроковъ психологін не широки по плану. Обстоятельнѣе другихъ развиты отдѣлы о представленіяхъ, разсудкѣ и умѣ. Прочіе отдѣлы психологін не отличаются полнотой, особенно въ конспектѣ наставника 2 средняго отдѣленія О. Такъ въ его конспектѣ вовсе не вошли понятія о сознаніи. Отдѣлъ о способности чувствительной ограничивается изложеніемъ характера чувствованій (чистыхъ и смѣшанныхъ) и главныхъ видовъ чувствованій симпатическихъ, эстетическихъ и святыхъ съ ихъ частными видами. О направленіяхъ умственной дѣятельности даны недостаточныя свѣдѣнія. Но конспектъ преподавателя 1 средняго отдѣленія Я. вообще гораздо полнѣе, чѣмъ у О.

При посѣщеніи мною класса 1 средняго отдѣленія наставникъ Я. изустно объяснялъ ученикамъ о формахъ проявленія желательной способности. Онъ держался въ границахъ записокъ, составляющихъ курсъ психологін, раскрывая, разъясняя и дополняя ихъ, насколько было необходимо для того, чтобы содержаніе записокъ было разумно усвоено учениками. Въ своихъ изустныхъ объясненіяхъ наставникъ показалъ твердое и отчетливое знаніе предмета и умѣнье развивать мысль стройно и логично. Отсюда слѣдуетъ, что Я. владѣеть существенно нужными качествами для основательнаго преподаванія философскихъ наукъ. Для совершеннаго успѣха на этомъ поприщѣ ему необходимо, однакоже, на будущее время, избѣгать сухости въ преподаваніи, проиходящей ницѣ оттого, что свое изложеніе теоріи онъ мало оживляетъ обращеніемъ къ области практики и опыта жизни, вслѣдствіе чего его объясненія не легко усвоятся учениками, какъ оказалось изъ отвѣтовъ. Другой недостатокъ преподавателя усмотрѣнъ мною въ нѣсколько рѣзкомъ тонѣ обхожденія его съ воспитанниками.

На классѣ психологін во 2 среднемъ отдѣленіи, изучаемой п здѣсь по наставническимъ запискамъ, преподаватель О. изустно объяснялъ при мнѣ урокъ о высшей мѣрѣ развитія желательной способности. Теоретическая сторона предмета, именно, объясненіе развитія человѣческой свободы до полной самостоятельности, была изложена наставникомъ не довольно полно и отчетливо, такъ что спрошенные вслѣдъ за объясненіями ученики не могли удовлетворительно повторить содержанія этихъ объясненій. Но этотъ недостатокъ въ

значительной степени искупается тѣмъ достоинствомъ преподаванія, что въ поясненіе теоретическихъ положеній науки наставникъ въ обиліи приводитъ практическіе примѣры.

Педагогика.

Въ 186⁸/₉ учебномъ году воспитанниками высшаго отдѣленія семинаріи была изучаема дидактика. До времени ревизіи была пройдена ими общая ея часть, и пѣз второй части—объ обученіи чтенію, писемъ, родному языку, счисленію, географіи и исторіи.

При моемъ посѣщеніи класса дидактики ученикамъ данъ былъ урокъ изъ отдѣла объ обученіи закону божію. Они должны были изложить; 1) особенности пріемовъ при преподаваніи этого предмета: 2) источники первоначальнаго обученія закону божію: нравственный законъ, благоговѣніе предъ именемъ божіимъ, Богъ въ природѣ, божественное откровеніе, молитва; 3) порядокъ изученія св. писанія: разказы избранныхъ библейскихъ исторій дѣтямъ, свойства первоначальныхъ библейскихъ разказовъ, опущеніе *нестыдливыхъ* библейскихъ изображеній. Темою для предложенныхъ послѣ того изустныхъ объясненій наставника были слѣдующіе въ порядкѣ конспекта предметы: 1) курсъ второй обученія закону божію: болѣе подробное и связанное преподаваніе библейской исторіи, извлеченія изъ библіи, и 2) обученіе вѣрѣ и нравственности: катихизисъ, порядокъ первоначальнаго его преподаванія. Первая половина этихъ объясненій, относившихся до преподаванія библейской исторіи ученикамъ втораго курса, развита была наставникомъ очень обстоятельно и притомъ языкомъ живымъ, строгимъ и отчетливымъ. Но вторая половина урока была изложена нѣсколько сбивчиво. Напримѣръ, при изложеніи метода преподаванія катихизиса, наставникъ, между прочимъ, говорилъ, что ученики должны заучивать на память болѣе тексты св. писанія, содержащіеся въ катихизисахъ, чѣмъ самыя вѣроопредѣленія, и притомъ заучивать не слово въ слово; что катихизисы страдаютъ двумя недостатками: отвлеченностію и *растлунностію*. Когда по окончаніи наставническаго объясненія я заставилъ одного изъ учениковъ повторить слышанное и когда при повтореніи онъ видимо затруднялся сказать, въ чемъ заключается растлунность катихизиса, наставникъ объяснилъ мнѣ, что онъ обмолвился и беретъ назадъ свое слово. Точно также, при повтореніи урока, онъ сдѣлалъ уступку относительно необходимости изучать на память не

только библейскіе тексты, но и въроопредѣленія, имѣющіяся въ катехизисѣ. Подобныя серьезныя обмолвки даютъ поводъ заключать, что наставникъ иногда позволяетъ себѣ дѣлать изустныя объясненія безъ большой обдуманности и даже, быть можетъ, безъ надлежащаго предварительнаго приготовленія къ классамъ.

Записки по дидактикѣ неудовлетворительны ни по плану, ни по изложенію, ни по содержанію. Дидактика раздѣлена на нѣсколько отдѣловъ, изложенныхъ на 49 писанинхъ листахъ. Въ первый отдѣлъ посвящій заглавіе: «общія начала обученія,» неизвѣстно на какомъ основаніи, вошли слѣдующіе предметы: понятіе объ обученіи, отношеніе обученія къ воспитанію вообще, плоды обученія, цѣль его, понятіе о методѣ и раздѣленіе дидактики. Во второмъ отдѣлѣ «о средствахъ обученія» излагаются: понятіе о средствахъ обученія и раздѣленіе ихъ, показываніе и примѣрное дѣйствіе; преподаваніе и его виды: рассказываніе, объясненіе, описаніе, разсужденіе, диктованіе и чтеніе по книгѣ; учебный разговоръ; задачи, обсужденіе трудовъ ученика; повтореніе; учебныя книги; косвенныя учебныя средства: тактъ, соревнованіе, пересадка учениковъ, роздыхи, пособничество учениковъ въ преподаваніи, раздвоенное преподаваніе, дисциплина, училищныя наказанія. Въ третьемъ отдѣлѣ «о способахъ обученія,» послѣ опредѣленія и раздѣленія ихъ, изложены способы: показывательный или наглядный, преподавательный, затверживательный, изслѣдовательный, катехизическій и самоучительный. Слѣдующіе за тѣмъ параграфы носятъ заглавія: начальное обученіе дѣтей; методъ начальнаго обученія; внѣшняя форма начальнаго обученія; учебные курсы начальнаго обученія: курсъ первый преимущественно наглядный, курсъ второй нормальный и курсъ третій завершительный; наглядное обученіе; задачи его: непосредственная наглядность, посредственная наглядность, переходъ отъ первой въ послѣдней; цѣль нагляднаго обученія: общая и частная; форма его; планъ постепеннаго хода нагляднаго обученія: наглядное обученіе описательное и повѣствовательное. Далѣе изложены отдѣлы объ обученіи спеціальнымъ предметамъ начальнаго курса. Отдѣлы, составляющіе общую часть дидактики (л. л. 1—19 въ запискахъ), крайне растянуты и заключаютъ въ себѣ много лишняго; много совершенно ненужныхъ повтореній объ одномъ и томъ же предметѣ, зависѣвшихъ отъ не совѣсь искуснаго распредѣленія научнаго матеріала; такъ въ разныхъ мѣстахъ записокъ повторяются одни и тѣже понятія о пре-

подаваніи (ср. л. 2 § 7; л. 3 § 9; л. 13 § 24). Языкъ записокъ тяжелый, мало обработанный и вообще непригодный для школьнаго изученія. Напримѣръ, вступительный § о наглядномъ обученіи изложенъ въ слѣдующемъ видѣ: «Первая задача положительнаго обученія состоитъ въ томъ, чтобы соединяя несовершенно усвоенныя умопредставленія дитяти, составившіяся въ немъ случайно, или по крайней мѣрѣ безъ порядка, дополнить ихъ, исправить, обогатить, привести въ порядокъ и не измѣняя ихъ сущности, уяснить ихъ для него самаго. При такомъ принаровленіи первыхъ шаговъ обученія къ тому, что дѣти изъ семей своихъ принесли въ училище, мы желаемъ совершенно нагляднаго обученія, какъ введенія ко всѣмъ прочимъ способамъ. Хотя каждому предмету можно предпослать такой основной курсъ, что въ немъ можно найти соответствующую часть нагляднаго обученія, однакожъ только особенно приспособленный къ тому порядокъ обученія можетъ удовлетворить всѣмъ потребностямъ вступающаго въ училище ученика. Такое обученіе называли прежде упражненіемъ въ мысленіи и говореніи и старались устроить его на основаніи развитія мысли и рѣчи. Но въ такомъ случаѣ безъ всякаго повода видимо дѣлали скачекъ въ развитіи дитяти. Въ этомъ возрастѣ дитя сознаетъ прежде всего вещь, а не знакъ ея. Оно можетъ понять и усвоить себѣ и знакъ, какъ средство для цѣли, а не какъ предметъ изученія. При томъ необходимо поводомъ къ мысленію для какого либо малютки должно быть дѣйствительное видѣніе, испытаніе предмета; а потому умопредставленія его не иначе могутъ быть подраздѣлены, какъ по различной степени близости и видимости предметовъ.» Кромѣ того, въ разныхъ мѣстахъ записокъ встрѣчаются выраженія и слова малоупотребительныя въ русской рѣчи, напримѣръ, вспомоганіе, излаганіе, наглядка, видѣніе и др.; самыя названія, усвояемыя способамъ обученія, какъ то: показывательный, преподавательный и т. п., нельзя назвать удачными.

Неудовлетворительность по содержанію особенно замѣтна въ изложеніи нѣкоторыхъ отдѣловъ спеціальной части дидактики. Такъ въ отдѣлѣ объ обученіи инсему дано понятіе только объ одномъ изъ новѣйшихъ способовъ обученія этому предмету, о способѣ Карстера; о другихъ методахъ не сказано ни слова. Въ отдѣлѣ «объ обученіи родному языку» заключаются слѣдующіе предметы: необходимость обученія родному языку; прикладное обученіе языку и его ступени: правопронозненіе, правоиссаніе, флексія, управленіе

словъ, словосогласованіе и образованіе словъ; раздѣленіе преподаванія на курсы и естественный ходъ онаго; упражненія въ слогѣ и основное ихъ правило; курсы упражненія въ слогѣ: устные упражненія, дозволеніе нѣкоторыхъ измѣненій въ слогѣ, содержаніе и форма для сочиненія, даваемая учителемъ, сочиненія какъ послѣдняя и высшая ступень упражненій въ слогѣ; направление ученическихъ сочиненій. Для уясненія, какимъ образомъ эта теорія обученія прилагалась въ дѣлу, достаточно указать на приемы преподаванія отечественнаго языка въ воскресной школѣ при Вологодской семинаріи. Дѣло велось такъ. Учитель заставлялъ учениковъ въ той или другой статьѣ книги для чтенія находить слова, имѣющія одинаковыя окончанія, слова управляющія и зависящія, показывать различныя измѣненія окончаній словъ и случаи этихъ измѣненій, знакомилъ ихъ, посредствомъ примѣровъ, съ предложеніями и ихъ составными частями, указывалъ слова коренныя и производныя; гдѣ необходимо было употребить какой либо грамматическій терминъ, онъ при помощи примѣровъ дѣлалъ его понятнымъ для дѣтей. Ученикамъ передавались сперва этимологическія формы и правила языка, а потомъ уже синтаксическія; вообще же грамматическія свѣдѣнія сообщаемы были безпорядочно и безъ разумнаго плана, какъ будто практической методъ преподаванія исключаетъ всякую возможность болѣе рациональнаго и систематическаго обученія языку.

Наконецъ, въ отдѣлѣ объ обученіи чтенію также замѣтны нѣкоторые недостатки. Сюда вошли: понятіе объ обученіи чтенію и цѣль; раздѣленіе обученія чтенію и степени; низшая степень обученія чтенію и лучший способъ онаго; правила разумнаго способа обученія чтенію: а) методъ подвижныхъ или неподвижныхъ буквъ, б) раздѣленіе обученія съ подвижными буквами, в) употребленіе азбуки одного размѣра, г) различеніе понятій звукъ и буква, д) знакомство ученика сначала съ звукомъ, е) неудобства слѣдовать азбучному порядку буквъ, ж) количество буквъ необходимыхъ для перваго обученія чтенію, з) порядокъ, въ которомъ берется буквы при обученіи чтенію, и) буквы легкія для пониманія, і) способъ соединенія буквъ въ слоги, к) переходъ къ обученію чтенію словъ и л) переходъ къ чтенію цѣлыхъ предложеній; книга для первоначальнаго чтенія, расположеніе частей и вишняя форма ея; книга для чтенія во второмъ курсѣ, употребленіе ея съ цѣлю пониманія; чтеніе про себя и его недостаточность; высшее обученіе чтенію,

главныя условія хорошаго чтенія: правильный и образованный выговоръ, плавность въ чтеніи, зависимость изъясненнаго чтенія отъ правильной постановки ударенія. Съ извѣстными же методами обученія чтенію и ихъ относительными достоинствами и недостатками ученики почти вовсе не ознакомлены. Лишь немногія и притомъ не точныя свѣдѣнія объ этомъ предметѣ изложены въ параграфѣ, озаглавленномъ въ запискѣ: «низшая степень обученія чтенію и лучший способъ онаго.» Здѣсь говорится: «чтеніе есть древнее искусство, хотя неизвѣстно, какъ прежде ему обучали. Въ 18 столѣтіи мы встрѣчаемъ въ употребленіи буквослагательный способъ, который состоялъ изъ множества безмысленныхъ приемовъ, при помощи которыхъ и даровитый ребенокъ, прокоригивъ три или четыре года надъ книгою, кое какъ разбиралъ ее, уметвенно же отугивалъ и навывалъ только долбить наизусть, не заботясь о смыслѣ. Въ началѣ 19 столѣтія появился методъ звуколагательный, который по своей естественности и прежде не могъ быть совершенно неизвѣстнымъ. Этотъ разумный способъ обученія почти вездѣ нынѣ принятъ, хотя еще многіе смѣшиваютъ существенныя его признаки съ несущественными». Составителю вышеприведенныхъ строкъ, повидимому, неизвѣстно, что всѣ методы обученія грамотѣ дѣлятся на буквосочетательныя, сллلابическія и звуковыя; что буквосочетательный способъ, образующій первую ступень въ искусствѣ обученія чтенію, появился не въ 18 столѣтіи, а былъ извѣстенъ еще въ древности, въ 18 же вѣкѣ въ немъ сдѣланы знаменитыми тогдашними педагогами (Вазедовымъ, Песталоцци, Мельманомъ) существенныя улучшения, которыя при всѣхъ недостаткахъ самаго метода никакъ не даютъ повода не видѣть въ немъ ничего инаго, кромѣ агрегата безмысленныхъ приемовъ. Ошибочно также отнесено въ запискахъ первоначальное появленіе звуковаго способа къ началу текущаго столѣтія, когда извѣстно, что онъ изложенъ былъ изобрѣтателемъ Гофманомъ въ его «Методѣ чтенія», изданной еще въ 1780 году. Взятые въ совокупности подобныя недостатки записокъ, назначенныхъ служить для учениковъ учебнымъ руководствомъ, показываютъ не только внимательное отношеніе преподавателя къ своимъ обязанностямъ.

Воскресная школа.

Воскресная школа при Вологодской семинаріи открыта 8 января 1867 года. Въ первые мѣсяці своего существованія она имѣла ограниченное количество учениковъ. Но съ октября 1867 года число ихъ стало быстро возрастать, непосредственно послѣ того, какъ ректоръ семинаріи, по испытаніи учившихся въ воскресной школѣ мальчиковъ, подарилъ лучшимъ изъ нихъ по иконѣ св. просвѣтителей славянскихъ Кирилла и Меодія, съ кадильсю на оборотѣ каждой иконы: «отъ Г. Министра Народнаго Просвѣщенія Его Сіятельства Графа Дмитрія Андреевича Толстаго такому—то,» и по экземпляру жизнеописанія ихъ. Въ ноябрѣ и декабрѣ училось въ школѣ уже до 65 мальчиковъ. Въ январѣ 1868 года состоялось распоряженіе преосвященнаго принимать въ школу и дѣтей женскаго пола, отъ 7 до 12-лѣтняго возраста, вскорѣ послѣ чего занисалось въ школу до 12 ученицъ. Къ іюню мѣсяцу значилось записанными по спискамъ школы 154 мальчика и 32 дѣвочки; на произведенный въ томъ же іюнѣ экзаменъ въ воскресной школѣ явилось 114 мальчиковъ и 23 дѣвочки. Но число дѣтей, постоянно ходившихъ въ школу, простиралось отъ 60 до 70 человекъ. Изъ записавшихся въ школу 37 учениковъ и 5 ученицъ были дѣти чиновниковъ, 2 ученика принадлежали по происхожденію къ дворянскому сословію, 2—къ купеческому, 54 ученика и 17 ученицъ—къ мѣщанскому, 15 учениковъ и 3 ученицы къ крестьянскому, 8 учениковъ и 4 ученицы—къ солдатскому, 36 учениковъ и 3 ученицы—къ духовному. Всѣ ученицы и 72 мальчика, значившіеся по спискамъ воскресной школы, не обучались ни въ какомъ другомъ учебномъ заведеніи, а изъ числа остальныхъ учились въ мѣстныхъ училищахъ: духовномъ 36, народныхъ приходскихъ и уѣздномъ 46.

Почти столько же дѣтей училось въ школѣ и въ 186⁹/, учебномъ году, именно, всѣхъ записавшихся было 135 мальчиковъ и 36 дѣвочекъ, а среднее число постоянно посѣщавшихъ школу равнялось 60 (42 мальч. и 18 дѣв.).

При первомъ моемъ посѣщеніи школы въ ней было 47 мальчиковъ и 20 дѣвочекъ, а при вторичномъ—25 мальчиковъ и 18 дѣвочекъ, разныхъ сословій. Въ томъ числѣ я встрѣтилъ до 10 воспитанниковъ духовнаго училища, приходящихъ сюда готовить заданные имъ уроки преимущественно по арифметикѣ.

Школою завѣдуеть, подъ наблюденіемъ ректора семинаріи, наставникъ педагогикки. Труды обученія въ ней распредѣлены между воспитанниками семинаріи. Первоначально преподавателями въ школѣ были ученики одного высшаго отдѣленія. Потомъ, по распоряженію преосвященнаго, стали заниматься обученіемъ и воспитанники средняго отдѣленія, слушавшіе уже, въ минувшемъ году, курсъ педагогикки. Постоянныхъ преподавателей было 10, изъ числа 80 воспитанниковъ высшаго отдѣленія, признанныхъ наставникомъ болѣе другихъ способными съ пользою вести дѣло обученія. Въ помощь постояннымъ преподавателямъ назначалось, на каждый воскресный и праздничный день, по 20 учениковъ высшаго отдѣленія и по 20 изъ средняго, которые постоянно перемѣнялись. Такимъ образомъ въ послѣднее время, по словамъ наставника педагогикки, всегда было въ школѣ до 50 преподавателей. То же число преподавателей оказалось и при первомъ моемъ посѣщеніи воскресной школы; но при вторичномъ посѣщеніи оно нѣсколько сократилось пропорціонально наличному числу пришедшихъ тогда въ школу дѣтей.

Неудобства такого распредѣленія занятій очевидны. Постоянная смѣна преподавателей для нихъ самихъ служитъ однимъ изъ важныхъ препятствій пріобрѣсть въ преподаваніи необходимую опытность, которая во всякомъ дѣлѣ можетъ быть достигаема только продолжительной, постоянной практикой. Между тѣмъ при существующихъ порядкахъ, каждой изъ смѣняющихся группъ преподавателей приходится заниматься обученіемъ въ воскресной школѣ не постоянно, а чрезъ нѣсколько сряду слѣдующихъ классовъ. Такъ, напримеръ, каждая изъ учащихъ группъ составлявшаяся изъ воспитанниковъ высшаго отдѣленія семинаріи съ сентября 1868 г. по 1 апрѣля 1869 г. могла участвовать въ преподаваніи не болѣе 10—12 разъ, тогда какъ въ этотъ періодъ времени было 42 класса воскресной школы. Можно ли ожидать, чтобы изъ такихъ преподавателей, при ихъ рѣдкихъ, лишенныхъ системы занятіяхъ, вышли дѣльные педагоги по всемъ предметамъ начальнаго курса, что должно быть поставлено задачею педагогическихъ курсовъ учрежденныхъ при духовныхъ семинаріяхъ? И для учащихся дѣтей эти часто смѣняющіеся преподаватели не могутъ, въ такой же мѣрѣ какъ преподаватели постоянные, быть полезными; недостатокъ надлежащей опытности, незнаніе степени умственнаго развитія поручаемыхъ имъ дѣтей и, наконецъ, самое разнообразіе педагогическихъ пріемовъ у разныхъ

преподавателей, къ которымъ нелегко привыкнуть дѣтямъ, будутъ вредно вліять на ходъ обученія. Обл установленіи живой, духовной связи между преподавателями и дѣтьми, которая такъ нужна для успѣха подобныхъ школъ; не можетъ быть и рѣчи; напротивъ, неисчисленныя выше неблагопріятныя условія всего скорѣе поведутъ къ охлажденію рвенія дѣтей къ занятіямъ и побудятъ ихъ обратиться къ другимъ учителямъ, въ другія школы. Почему въ интересахъ воскресной школы необходимо руководителямъ ея позаботиться о способахъ въ устраненію указанного недостатка.

Въ видахъ поощренія воспитанниковъ семинаріи, занимающихся дѣломъ обученія въ Вологодской воскресной школѣ, журналомъ семинарскаго правленія отъ 10 апрѣля 1868 года постановлено: 1) особеннѣе труды и успѣхи ихъ по преподаванію отъ времени до времени оглашать во всеобщее свѣдѣніе чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ енархіальныхъ вѣдомостяхъ; 2) при выходѣ этихъ воспитанниковъ изъ семинаріи, независимо отъ узаконенныхъ аттестатовъ или свидѣтельствъ, выдавать имъ похвальные листы, съ прописаніемъ въ нихъ особеннаго усердія и способности къ наставнической дѣятельности, заявленной при занятіяхъ въ воскресной школѣ, и 3) отдавать имъ преимущество предъ прочими при замѣщеніи вакантныхъ мѣстъ какъ вообще енархіальныхъ, такъ въ особенности, по духовно-учебному вѣдомству, при замѣщеніи наставническихъ должностей въ духовныхъ училищахъ, а равно при замѣщеніи такихъ священническихъ вакансій, съ которыми соединяются должности преподавателей въ приходскихъ школахъ съ нормальными окладами жалованья. Всѣ эти предположенія правленія утверждены преосвященнымъ, съ присоединеніемъ къ числу поощреній денежнаго награжденія достойнымъ изъ суммъ министерства народнаго просвѣщенія, доколѣ онѣ будутъ отпускаемы.

Занятія въ Вологодской школѣ протсходятъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, начинаясь послѣ ранней литургіи въ 10 часовъ утра и оканчиваясь около часу по полудни. Мальчики собираются для ученія въ большой актовій семинарскаго залѣ, а дѣвочки помѣщаются, отдѣльно отъ мальчиковъ, въ одной изъ классныхъ компанъ. Классъ начинается пѣніемъ молитвы: Царю небесный. Послѣ пѣнія одинъ изъ преподавателей, по предварительномъ приготовленіи, объявляетъ всѣмъ ученикамъ читанное въ тотъ день евангеліе. За тѣмъ учащіеся распределяются по небольшимъ группамъ и для каждой

группы назначается особый преподаватель обучающий одному изъ предметовъ элементарнаго образованія. Занятія заключаются нѣкимъ: «Достойно есть,» или другаго какого либо церковнаго пѣсеннѣя.

Кромѣ пѣнія, дѣти обучаются въ воскресной школѣ закону божію, чтенію, чистописанію, ариметикѣ, отечественному языку, отечественной исторіи и географіи. Св. исторія преподается въ изустныхъ разказахъ. Но у нѣкоторыхъ учениковъ нѣтъ никакихъ учебныхъ книгъ по этому предмету и они довольствуются тѣмъ, что услышать въ классѣ отъ своихъ преподавателей. На этотъ недостатокъ, равно какъ на скудость учебныхъ пособій по другимъ предметамъ, обращено мною вниманіе ректора семинаріи, который отозвался, что имъ предложено уже приобрести для школы необходимыя книги. Занимающихся гражданской русской исторіей, географіей и отечественнымъ языкомъ я не видѣлъ при посѣщеніяхъ школы. Ариметика изучается по методѣ Груббе съ удовлетворительнымъ успѣхомъ. Письму учатся дѣти по методѣ Карстера; нѣкоторые пишутъ порядочно. При обученіи чтенію употреблялись различные приемы. Если въ школу являлся мальчикъ хотя нѣсколько знакомый съ буквами и славянскими ихъ названіями, то съ нимъ продолжали заниматься по тому методу, по которому было положено начало обученія, т. е. по буквосочетательному. Нѣсколько такихъ мальчиковъ, при посѣщеніи мною школы, учили склады. Но объясненію паставника педагогики, это допущено на томъ основаніи, что не подъ силу дѣтямъ, неуспѣвшимъ еще преодолѣть одной трудности, преодолѣть другую. Но такое объясненіе едвали можно признать уважительнымъ по многимъ причинамъ. Во первыхъ, одно знаніе мальчикомъ названій буквъ не можетъ быть для него препятствіемъ продолжать уроки чтенія по болѣе раціональной методѣ. Во вторыхъ, отупляющее вліяніе буквосочетательнаго способа на умственные силы ребенка есть несомнѣнный фактъ, и слѣдовательно продолжать ученіе по этому методу при такихъ условіяхъ значило бы завѣдомо вредить дитяти. Втретьихъ, медленность обученія буквосочетательнымъ способомъ дѣлаетъ его употребленіе совершенно невозможнымъ въ воскресной школѣ. Если въ ежедневныхъ школахъ проходятъ цѣлыя годы въ обученіи чтенію по буквосочетательному способу, сколько же времени слѣдовало бы употребить на это въ воскресной школѣ? Между тѣмъ опытъ показываетъ, что въ благо-

устроенных воскресных школах дѣти выучиваются хорошо читать по звуковому методу въ нѣсколько мѣсяцевъ.

По звуковому методу учатся въ Вологодской воскресной школѣ тѣ мальчики, которые до своего поступленія въ нее вовсе не учились читать. При обученіи чтенію по этому методу употребляется въ школѣ исключительно аналитическій приемъ: начинаютъ съ разложенія словъ на слоги, слоговъ на звуки, а за тѣмъ слѣдуетъ нахожденіе и заучиваніе гласныхъ и согласныхъ и, наконецъ, соединеніе ихъ въ слоги и слова. По этому способу, нѣсколько искусственному, на русскомъ языкѣ составлены азбуки Студитскаго и Золотова. Недостатки, заключающіеся въ изданіи Золотова, можно видѣть и въ приемахъ преподаванія въ Вологодской школѣ. Сюда принадлежатъ: удержаніе названій буквъ: бе, ве и т. д., нѣсколько механической характеръ обученія, пронестекающей вслѣдствіе того, что преподавателями допускаются разнообразныя сочетанія звуковъ часто безъ смысла, и т. и. Въ виду этихъ недостатковъ аналитическаго приема, который по сознанію опытныхъ педагоговъ болѣе пригоденъ для взрослыхъ и нѣсколько уже развитыхъ дѣтей и притомъ требуетъ особенной ловкости приемовъ и умѣнья со стороны преподавателя, было бы полезно, по моему мнѣнію, рекомендовать наставнику педагогикѣ въ Вологодской семинаріи ввести въ завѣдуемой имъ школѣ и другіе, неизвѣстныя еще въ ней, болѣе упрощенныя приемы преподаванія по звуковому методу, къ которымъ принадлежатъ: обученіе чтенію снятетическимъ способомъ, идущимъ прямо отъ звука къ сочетанію слоговъ и словъ, и способъ совмѣстнаго обученія чтенію и письму.

Въ порядкѣ обученія чтенію въ Вологодской школѣ было еще двѣ ступени: *обученіе чтенію съ пониманіемъ* и *обученіе правильному чтенію (декламациі)*. Первое употреблялось съ тѣми дѣтьми, которые поступали въ школу обученными читать, но безъ умѣнья понимать то, что читаютъ. Для этой цѣли служилъ катихизическій способъ. Преподаватель, посредствомъ вопросовъ, задаваемыхъ ученику, удостовѣрялся, понимаетъ ли онъ смыслъ читаемой статьи и, въ случаѣ неудовлетворительности его отвѣтовъ, предлагалъ собственныя объясненія. Обученіе правильному чтенію (декламациі) состояло въ томъ, что преподаватель сперва самъ прочитывалъ небольшую статью, потомъ заставлялъ ученика читать ее, требуя, чтобы при чтеніи ученикъ останавливался тамъ, гдѣ останавливал-

ея учитель, и чтобы ученикъ дѣлалъ особенныя ударенія на тѣхъ словахъ рѣчи, на которыхъ дѣлать оиъ. Для такого чтенія избирались статьи *преимущественно стихотворныя и драматическаго свойства*.

Въ матеріальномъ отношеніи школа находилась въ крайне затруднительномъ положеніи лишь въ первые мѣсяцы своего существованія. Тогда она не имѣла никакихъ матеріальныхъ средствъ. Дѣти учились частію по своимъ книгамъ, частію по книгамъ, выданнымъ имъ наставникомъ педагогика изъ небольшой собственной бібліотеки. Оиъ же, и отчасти экономъ семинаріи, доставлялъ ученикамъ чернила, мѣлъ и бумагу. Но съ назначеніемъ на школу денежныхъ пособій изъ суммъ министерства народнаго просвѣщенія по распоряженію Вашего Сіятельства, прежнія экономическія затрудненія устранины. Въ первый разъ школа получила изъ этого источника въ 1867 году 100 руб., во второй въ 1868 г. 160 р. и въ третій въ началѣ 1869 г. 140 р. Изъ этихъ 400 р. употреблено на покупку вѣтъ и классныхъ принадлежностей для школы 59 р. 55 к. и на вознагражденіе десяти лучшихъ преподавателей школы 40 р. На оставшіяся за тѣмъ деньги предложено приобрести недостающія ей разныя учебныя пособія.

Изъ 48 экземпляровъ икопъ св. Кирилла и Меодія съ жизнеописаніями сихъ святыхъ, высланныхъ въ школу также по распоряженію Вашего Сіятельства, до времени ревизіи семинаріи роздано болѣе прилежнѣмъ и усѣбнѣмъ ученикамъ школы 18 экземпляровъ; остальные 30 экземпляровъ хранились у ректора семинаріи.

Письменныя ученическія упражненія.

Письменныя ученическія упражненія были назначаемы ученикамъ всѣхъ трехъ отдѣленій семинаріи почти по всѣмъ предметамъ семинарскаго курса, а именно: въ низшемъ отдѣленіи—по русской словесности, всеобщей гражданской исторіи и алгебрѣ; въ среднемъ—по св. писанію, библейской исторіи, логикѣ и психологій, русской гражданской исторіи и физикѣ; въ высшемъ—по св. писанію, догматическому богословію, гомилетикѣ и церковной исторіи. Темы для сочиненій избирались такія, которыя стояли въ прямой связи съ изучаемыми отдѣлами науки; при назначеніи ихъ имѣлось въ виду, независимо отъ достиженія общей цѣли письменныхъ

упражнений,— развитія въ воспитанникахъ способности самостоя-
тельно обсуждать предметъ,— содѣйствовать возможно болѣе основатель-
ному усвоенію пройденныхъ уроковъ по изучаемымъ наукамъ. Пе-
дагогическій тактъ и умѣнье руководить дѣтей въ навѣкъ писать
сочиненія особенно замѣтны у наставника словесности М. и у пре-
подавателя физики Н. Малевинскимъ даны были слѣдующія темы.

1) Долгъ человѣка любить своего Создателя (развитіе этой мысли
въ формѣ нѣсколькихъ періодовъ). 2) Лѣто въ деревнѣ. Описаніе;
подъ вліяніемъ свѣжихъ впечатлѣній прочитанной и разобранной
въ классѣ статья изъ хрестоматіи Галахова — «Лѣсъ и степь» Тур-
генева. 3) Чѣмъ особенно правится мнѣ моя родина? Въ характерѣ
ученовоѣствовательнаго сочиненія; подъ вліяніемъ возрѣвѣній разо-
браннаго въ классѣ сочиненія Карамзина «О любви къ отечеству.»

4) «Очерки Швеціи» Жуковского. Разборъ со стороны содержанія,
развитія мыслей и языка въ этомъ отрывкѣ, напечатанномъ въ
хрестоматіи Галахова. 5) Разговоръ о лучшемъ возрастѣ жизни.
Тоже подъ вліяніемъ разобранныхъ въ классѣ сочиненій Карамзина
на ту же тему. 6) Характеристика гордаго или скупаго. Послѣ разо-
бранной въ классѣ характеристики: «Людвигъ IX» Грановскаго.

7) Весна. Размышленіе. Послѣ разобраннаго въ классѣ размышленія
«Осенняя природа» архимандрита Кирилла. Темы, назначаемы на-
ставникомъ Н., отличаются преимущественно практическимъ харак-
теромъ, имѣя цѣлю заставить учениковъ глубже вематриваться въ
извѣстныя явленія природы, разумно объяснить ихъ на основаніи
изучаемыхъ физическихъ законовъ и извлечь отсюда свѣдѣнія, ко-
торыя внослѣдствіи могутъ быть не безполезными въ житейскомъ
быту. Такъ при изученіи отдѣла о теплородѣ наставникомъ даны
были слѣдующія темы. 1) Определить среднюю температуру смѣси
4 фунт. воды при 20°, 8 фунт. при 70°, 15 фунт. при 46° и 3 фунт.
при 32°. 2) Стержень длиною въ 15 футовъ при нагрѣваніи на
100° расширяется на 0, 2 линіи; какъ великъ коэффициентъ рас-
ширенія? 3) Отчего при вѣтрѣ чувствуется болѣе холодъ, нежели
въ тихую погоду, хотябы температура осталась таже? 4) Почему
пламя поднимается вверхъ? 5) Почему ли всасывающимъ насосомъ
поднять кипящую воду? 6) Какія крыши лучше предохраняютъ отъ
холода: желѣзныя, деревянныя, или соломенныя. 7) Отчего въ на-
топленной комнатѣ воздухъ у потолка теплѣе, нежели у пола. 8)
Какія печи скорѣе охлаждаются: кирпичныя или чугунныя? 9) По-

чему стеклянный стаканъ съ толстыми стѣнками, когда въ него вливаютъ горячую воду, ломается съ большою легкостью, нежели стаканъ съ тонкими стѣнками? Обыкновенно ученикамъ давалось для письменнаго рѣшенія нѣсколько подобныхъ вопросовъ за одинъ разъ.

По росписанію письменныхъ упражненій, составленному семинарскимъ правленіемъ на 186⁹/₈ учебный годъ, самое большее количество ихъ назначено въ низшемъ отдѣленіи, а самое меньшее въ высшемъ. Въ низшемъ отдѣленіи преобладаютъ по числу письменныя задачи по русской словесности, а въ среднемъ—по логикѣ и психологіи (въ продолженіе учебнаго года ученики должны были написать шесть сочиненій по этимъ двумъ предметамъ).

Задаваемые сочиненія подаются учениками своевременно и читаются наставниками съ довольно тщательнымъ исправленіемъ недостатковъ. Насколько позволяетъ время, нѣкоторыя ученическія сочиненія подробно разбираются наставниками въ классѣ.

Прочитавъ нѣсколько такихъ сочиненій, я пришелъ къ заключенію, что упражненія этого рода производятся въ Вологодской семинаріи съ замѣтною пользою для умственнаго развитія учащихся.

Экзамены.

Правила новаго устава семинарій объ экзаменахъ въ первый разъ получили примѣненіе въ Вологодской семинаріи при производствѣ внутреннихъ испытаній ученикамъ въ концѣ 186⁷/₈ учебнаго года. Согласно постановленію семинарскаго правленія отъ 13 мая 1868 года испытанія эти были произведены посредствомъ трехъ комиссій. Каждая комиссія состояла изъ трехъ членовъ педагогическаго собранія правленія и, сверхъ того, въ составъ двухъ комиссій назначено было по три преподавателя семинаріи, несостоящихъ членами правленія, а въ составъ третьей комиссіи—два преподавателя съ предоставленіемъ имъ права соучастія въ испытаніяхъ. Ректору семинаріи предоставлено наблюдать за надлежащимъ производствомъ комиссіями испытаній и председательствовать въ каждой изъ нихъ. На основаніи того же постановленія правленія, комиссіи производили испытанія съ 14 по 29 іюня включительно. По при разсмотрѣніи мною подлиннаго дѣла о сихъ испытаніяхъ, въ немъ не оказалось ни списковъ учениковъ, на которыхъ каждый членъ ком-

миссін долженъ былъ отмѣчать качества ученическихъ отвѣтовъ, ни общаго сниска съ обозначеніемъ средняго балла, опредѣляющаго общій результатъ произведенныхъ испытаній. Поэтому мною разъяснено, что своевременное веденіе и за тѣмъ сохраненіе сихъ снисковъ въ дѣлахъ правленія обязательны для семинарскаго начальства.

Проектъ постоянныхъ правилъ о производствѣ экзаменовъ въ семинаріи какъ пріемныхъ, такъ и переводныхъ, и о распредѣленіи учениковъ по разрядамъ, уже составленъ преподавателемъ П. и, по разсмотрѣніи, принятъ педагогическимъ собраніемъ правленія. Но преосвященный, не утвердивъ проекта, обратилъ его къ пересмотру. Съ своей стороны, по прочтеніи проекта, я счелъ нужнымъ сдѣлать разъясненіе, во первыхъ, относительно значенія балла 2 съ дробями, руководствуясь въ этомъ случаѣ дополнительной инструкціей къ новымъ уставамъ, составленной учебнымъ комитетомъ; во вторыхъ о томъ, что дѣлаемое въ проектѣ правилъ обязательнымъ для каждаго желающаго поступить въ тотъ или другой классъ семинаріи знаніе поименованныхъ въ проектѣ греческихъ и латинскихъ классиковъ можетъ имѣть только временный характеръ впродъ до утвержденія Святейшимъ Синодомъ программъ по всѣмъ учебнымъ предметамъ семинарскаго курса.

Пріемъ учениковъ въ семинарію.

Пріемные экзамены для учениковъ, поступившихъ въ первый классъ семинаріи изъ духовныхъ училищъ изъ домовъ родителей съ началомъ 186^г/₂ учебнаго года, были произведены также посредствомъ комиссій изъ членовъ семинарскаго правленія, согласно составленному правленіемъ подробному росписанію, по всѣмъ предметамъ училищнаго курса и притомъ по билетамъ. По окончаніи экзаменовъ 146 учениковъ духовныхъ училищъ Вологодской епархіи и 2 мальчика, получившіе начальное образованіе въ домахъ родителей, приняты въ низшее отдѣленіе семинаріи безусловно, какъ получившіе удовлетворительные баллы по всѣмъ предметамъ. За тѣмъ 11 учениковъ духовныхъ училищъ, изъ числа назначенныхъ училищными правленіями къ поступленію въ семинарію, какъ получившіе на пріемныхъ испытаніяхъ не совсѣмъ удовлетворительные баллы по нѣкоторымъ предметамъ, а также 5 учениковъ, которые не были

назначены училищными правлениями къ поступленію въ семинарію, но, бывъ допущены, по прошеніямъ, къ пріемнымъ испитаніямъ, оказали на нихъ довольно удовлетворительные успѣхи, приняты въ семинарію впродѣ до усмотрѣнія ихъ успѣховъ и прилежанія. Мѣра эта находится въ противорѣчій съ семинарскимъ уставомъ, точно опредѣляющимъ условія пріема дѣтей въ семинарію (§§ 121 и 124) и недопускающимъ пріема дѣтей въ семинарію до усмотрѣнія успѣховъ, что мною и рекомендовано ректору семинаріи имѣть въ виду для избѣжанія недоразумѣній на будущее время.

Изъ журналовъ семинарскаго правленія усматривается, что до настоящаго времени былъ допускаемъ пріемъ учениковъ въ семинарію, по прошеніямъ, не только предъ началомъ учебнаго года, согласно § 123 устава, но и во всякое время, при чемъ принимались иногда ученики, уволенные изъ семинаріи за недостаточные успѣхи, или же за неодобрительное поведеніе. Такъ, 25 сентября 1867 года, были обратно приняты въ семинарію уволенные изъ нея за малоуспѣшность, при одобрительномъ поведеніи, восемь учениковъ. Тогда же былъ принятъ въ высшее отдѣленіе семинаріи исключенный изъ нея, еще въ мартѣ 1865 года, за неблагонадежность къ продолженію ученія съ неодобрительнымъ поведеніемъ, ученикъ Л., представившій одобрительную о себѣ аттестацію мирового посредника 1 участка К. уѣзда, у котораго во все время по выходѣ изъ семинаріи онъ былъ писемководителемъ. Послѣ того, 17 января 1869 года, возвращенъ въ низшее отдѣленіе семинаріи уволенный изъ нея, по собственной просьбѣ, за неимѣніемъ средствъ къ содержанію, ученикъ Л., который и при первомъ поступленіи своемъ въ семинарію былъ принятъ не безусловно, но до усмотрѣнія успѣховъ.

Въ виду такихъ дѣйствій правленія мною письменно разъяснено, что 1) пріемъ учениковъ въ семинарію, по прошеніямъ, во всякое время года прямо противорѣчитъ ясному требованію, изложенному въ § 123 устава. 2) Ученики, уволенные изъ семинаріи за малоуспѣшность съ одобрительнымъ поведеніемъ, могутъ быть обратно принимаемы, по прошеніямъ, но не иначе какъ по выдержаніи экзамена, установленнаго въ §§ 116—125 для желающихъ вновь поступить въ семинарію, на общемъ съ послѣдними основаніи. 3) Ученики, исключенные изъ семинаріи за неодобрительное поведеніе, не должны быть снова принимаемы въ нее ни по какимъ уваженіямъ и ни на какихъ условіяхъ.

Время открытія ученія въ 186^а году.

Учебный 186^а годъ начался открытіемъ классовъ не 1, а 10 сентября, вслѣдствіе несвоевременнаго возвращенія многихъ учениковъ семинаріи съ лѣтнихъ каникулъ. На сдѣланный мною по этому поводу вопросъ, какія мѣры были принимаемы семинарскимъ начальствомъ къ своевременному устраненію подобнаго безпорядка, ректоръ семинаріи объяснилъ мнѣ, что семинарское правленіе, независимо отъ обязательства самихъ учениковъ являться въ семинарію въ назначенный срокъ, неоднократно входило въ сношенія съ мѣстной духовной консисторіей, которая обязала благочинныхъ и причты церкви, чтобы они не допускали воспитанниковъ семинаріи проживать въ мѣстахъ ихъ вѣдомства въ незаконное время, кромѣ случаевъ болѣзни, и чтобы изъ мѣстъ отпуска отпращивали дѣтей своевременно, о чемъ и давали бы симъ послѣднимъ свидѣтельства за подписью мѣстныхъ причтовъ. Но эта мѣра доселѣ не имѣла успѣха. Промадное пространство Вологодской губерніи и чрезвычайная удаленность многихъ церквей отъ губернскаго города, въ соединеніи съ неудобствомъ путей сообщенія, всегда были причинами несвоевременной явки учениковъ съ лѣтнихъ каникулъ въ семинарію, въ особенности изъ уѣздовъ устьсмысольскаго, яренскаго, сольвычегодскаго и устюжскаго. Г. Вологда, въ которомъ устроена семинарія, занимаетъ не центральное положеніе въ губерніи, а расположенъ неподалеку отъ одной изъ ея окраинъ, близко къ границѣ сосѣдней ярославской губерніи. Около половины учениковъ семинаріи отпращиваются въ лѣтнее время къ своимъ родителямъ, живущимъ отъ Вологды въ разстояніи отъ 300 до 1200 верстъ, а именно, 19 учениковъ должны совершить путь отъ 300 до 400 верстъ въ одинъ конецъ, 27 учениковъ отъ 400 до 500 в., 42 уч. отъ 500 до 600 в., 24 уч. отъ 600 до 700 в., 11 уч. отъ 700 до 800 в., 7 уч. отъ 800 до 900 в., 6 уч. отъ 900 до 1000 в., 5 уч. отъ 1000 до 1200 в. По издавна заведенному обычаю, въ видахъ сокращенія расходовъ на путевыя издержки и для безопасности въ пути, ученики выше поименованныхъ четырехъ уѣздовъ отпращиваются въ дома родителей и возвращаются изъ нихъ въ семинарію по возможности вмѣстѣ, образуя партіи. При такомъ порядкѣ воспитанникамъ приходится на извѣстныхъ пунктахъ дожидаться другъ друга, чтобы отправиться въ дальнѣйшій путь водою, такъ какъ территория Вологодской губерніи, представляя обширную

низменную равнину, кромѣ большихъ судоходныхъ рѣкъ покрыта частою сѣтью безчисленнаго множества рѣкъ и рѣчекъ, неизвѣстныхъ ни въ какой географіи (ихъ насчитываютъ до 4000). Ко времени возвращенія воспитанниковъ рѣки мелѣютъ и начинаютъ дуть неблагоприятныя для плаванія осенніе вѣтры, заставляющіе плывущихъ выжидать благоприятной погоды иногда по нѣскольку сутокъ сряду. Посему семинарское правленіе находилось вынужденнымъ смотрѣть на позднее возвращеніе учениковъ съ каникулъ спиходительно, такъ какъ въ большей части случаевъ промедленія происходили не отъ нерадѣнія или невниманія учениковъ къ дѣлу образованія, а отъ препятствій, поставляемыхъ самою природою губерніи, о чемъ заявляли въ минувшемъ январѣ и депутаты духовенства на Вологодскомъ епархіальномъ сѣздѣ.

УЧЕБНО-ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЯ УЧРЕЖДЕНІЯ.

Библіотека: Семинарская.

Семинарской библіотекой завѣдывалъ инспекторъ семинаріи Д. По такъ какъ новымъ уставомъ инспекторъ ставится по отношенію къ библіотекаря въ положеніе начальственнаго лица (§ 45); библіотекарь же назначается изъ наличныхъ преподавателей (§ 69) и совмѣщеніе должностей инспектора и библіотекаря въ одномъ лицѣ не допускается, то я призналъ пужнымъ разъяснить, что на изложенномъ выше основаніи, семинарскому правленію предложить избрать, въ началу слѣдующаго учебнаго года, новаго библіотекаря посредствомъ закрытой баллотировки, съ тѣмъ, чтобы ей были подвергнуты всѣ тѣ преподаватели, которые изъявятъ желаніе занять эту должность.

По болѣзни Д. библіотека была обозрѣваема мною въ присутствіи одного изъ преподавателей семинаріи и найдена въ порядкѣ.

Въ библіотекари имѣются: 1) два каталога, одинъ старый, составленный разными библіотекарями (составленіе его начато съ разрѣшенія академическаго правленія въ 1826, а окончено въ 1836 году), и другой дополнительный, за позднѣйшее время; 2) тетради для записи книгъ, получаемыхъ изъ библіотеки наставниками и учениками.

Изъ тетради, заведенной собственно для учениковъ, видно, что они брали немного книгъ. Это зависѣло оттого, что въ прежнее время имъ почти не выдавалось книгъ изъ семинарской библіотеки,

вслѣдствіе господствовавшаго тогда ложнаго взгляда, будто назначеніе ея служить нуждамъ исключительно однихъ наставниковъ. Но съ вступленіемъ въ должность нынѣшняго ректора семинаріи, по его распоряженію, въ семинарскую бібліотеку открытъ свободный доступъ и всѣмъ воспитанникамъ.

Семинарская бібліотека, въ большей своей части, образовалась изъ книгъ, пожертвованныхъ въ разное время пресвященными. Оттого въ ней очень много изданій старинныхъ, рѣдкихъ въ настоящее время. Сюда принадлежитъ: рукописное на пергаминахъ евангеліе, относимое къ 13 вѣку, трактатъ Зерникава объ исхожденіи Св. Духа изд. 1774 г., *Textus Bibliae cum concordantiis* Кресинна, изд. 1529 г., латинская біблія Тремеллія, изд. 1575 г., и нѣсколько другихъ книгъ 16 вѣка. Библіотека обилуетъ богословскими сочиненіями западныхъ авторовъ прежняго времени. Между ними есть и рекомендованныя учебнымъ комитетомъ въ качествѣ пособій по предметамъ спеціально богословскаго курса, именно, по св. писанію: комментарий Корнелія а Ляниде, полный курсъ св. писанія аббата Минье; по богословію догматическому: *opus de theologicis dogmatibus* Петавія изд. 1700 г., *Institutiones theologiae* Либермана; по гомилетикѣ: *Homiletique* Винье; по литургикѣ: церковныя древности Бингама; по церковной исторіи: всеобщая исторія христіанской церкви и вѣры Неандера. Въ дополненіе къ нимъ въ 1868 г. уже выписаны слѣдующія изъ иностранныхъ руководствъ: Богъ и природа Ульрици, историко-критическое введеніе въ книги ветхаго и новаго завѣта Глэра, догматика Газе, *Eloquence de la chaire* Шеверьера Женере, католическая гомилетика Царбля, *Handbuch der christlichen Sittenlehre* Вутке. Учебныхъ пособій на русскомъ языкѣ гораздо больше въ бібліотекѣ, чѣмъ иностранныхъ. Особенно полный отдѣлъ историческій. По церковной исторіи здѣсь встрѣчаются сочиненія слѣдующихъ авторовъ изъ числа признанныхъ учебнымъ комитетомъ полезными учебными пособиями: архіепископа литовскаго Макарія, архіепископа черниговскаго Филарета, митрополита кievскаго Евгенія, протоіерея Іоаннова, Любимова, Муравьева, Чельцова, Чистовича, Казанскаго, Колловича и Цанова. По гражданской исторіи: исторіи Лоренца, Беккера, Вебера, Шлоссера, Мишле, Шульгина, Карамзина, Полеваго, Глинки, Устрялова, Бартынь-Каменскаго, Михайловскаго-Данилевскаго, Вейдемейера и др. Слѣдуетъ другихъ отдѣлы книгъ философскихъ, физико-математическихъ и особенно педагогическихъ. Въ отдѣлѣ влас-

сическихъ языковъ замѣтенъ недостатокъ въ иностранныхъ учебныхъ пособияхъ по части лексикологій и грамматики, а также въ хорошихъ комментированныхъ изданіяхъ классиковъ. Отдѣлъ книгъ по русской словесности тоже нуждается въ пополненіи. Постепенное восполненіе этихъ недостатковъ дѣлательно начато семинарскимъ начальствомъ, но мѣръ того, какъ ему становилось извѣстнымъ о книгахъ, одобренныхъ къ употребленію въ семинаріяхъ учебнымъ комитетомъ. Кромѣ вышепоименованныхъ, оно выписало значительное количество учебныхъ пособій, особенно по классическимъ языкамъ и исторіи. Къ сожалѣнію, скудость суммы, отнускавшейся по прежнимъ штатамъ на семинарскую бібліотеку, не дозволила пока дать этому дѣлу желаемые размѣры.

Изъ періодическихъ изданій въ прежнее время выписывались для семинарской бібліотеки слѣдующія: Журналъ министерства народнаго просвѣщенія, Вѣстникъ югозападной Россіи, Московскія вѣдомости и почти все духовные журналы. Но также скудость средствъ заставила на нынѣшній годъ ограничиться выпискою четырехъ изданій: Журнала министерства народнаго просвѣщенія, Православнаго обозрѣнія, Трудовъ кievской духовной академіи и Руководства для сельскихъ пастырей.

Семинарская бібліотека съ просторомъ помѣщается въ двухъ смежныхъ свѣтлыхъ и сухихъ комнатахъ, соединенныхъ открытой аркой въ промежуточной стѣнѣ. Все книги имѣютъ нумерацію и въ порядкѣ расположены по отдѣламъ въ очень приличныхъ и прочныхъ шкафахъ со стеклянными дверцами.

Въ послѣдній разъ бібліотека, одновременно съ семинарскимъ имуществомъ, была свидѣтельствована въ сентябрѣ 1868 года членами распорядительнаго собранія правленія и найдена въ цѣлости. Въ наличности не было только 13 книгъ, числящихся въ недоимкѣ за опекой надъ имуществомъ умершаго бібліотекаря В. Къ восполненію или замѣнѣ недостающихъ книгъ приняты надлежащія мѣры. ¹⁾

Ученическая.

Ученическая бібліотека основана въ 1860 году и состоитъ въ

⁽¹⁾ Миѣ передали, что одна изъ сихъ книгъ была взята покойнымъ архіепископомъ Херсонскимъ Пипокентіемъ, занимавшимъ около года Вологодскую кафедру, и не возвращена. Переписка по этому поводу съ Херсонской консисторіей не привела ни къ чему.

завѣдываніи двухъ учениковъ семинаріи, избираемыхъ начальствомъ.

Библиотека помѣщается въ особой комнатѣ въ двухъ шкафахъ.

Въ библиотекѣ имѣются: каталогъ наличныхъ книгъ и тетрадь для записи книгъ, выдаваемыхъ ученикамъ.

Каталогъ дѣлится на отдѣлы по содержанію книгъ. Полнѣе другихъ богословскій отдѣлъ; здѣсь 210 названій книгъ. Философскій отдѣлъ состоитъ изъ 33 книгъ; всѣ онѣ на русскомъ языкѣ. Историческій—изъ 60 названій; тутъ есть историческія сочиненія Шлюссера, Вебера, Верте, Смарагдова, Карамзина, Пловайскаго, Стасюлевича, Коляловича, барона Корфа (жизнь графа Сперанскаго) и др. Въ математическомъ отдѣлѣ 2 книги. Въ отдѣлѣ естественныхъ наукъ 22 книги, между прочимъ: физиологія обывденной жизни Льюиса, Море и его жизнь Гартвига и общая физика Циммермана. По географіи 5 названій книгъ и одинъ атласъ. По медицинѣ 11 книгъ популярнаго изложенія. Въ отдѣлѣ словесныхъ наукъ 70 названій книгъ.

Нѣкоторыя изъ этихъ книгъ, напр. физика Циммермана, хотя и значатся по каталогу, но, по распоряженію начальства, изъяты изъ ученическаго употребленія; онѣ отобраны изъ ученической библиотеки и хранятся въ семинарской.

Изъ духовныхъ журналовъ выписывались для ученической библиотеки: Православное обозрѣніе за 6 лѣтъ, Душенолезное чтеніе за 3 года и Странникъ за 5 лѣтъ, а прочіе духовные журналы за 1 годъ. Изъ свѣтскихъ періодическихъ изданій преимущественно выписывались: Домашняя бесѣда (за 7 лѣтъ), Русскій вѣстникъ (за 7 лѣтъ) и Журналъ министерства народнаго просвѣщенія (за 2 года); въ библиотекѣ имѣются и нѣкоторыя другіе свѣтскіе журналы, но ни одинъ изъ нихъ не былъ выписываемъ болѣе одного года.

Въ добавокъ къ имѣющимся книгамъ въ концѣ 1868 года разрѣшено пріобрѣсти для ученической библиотеки: Душенолезное чтеніе за 1861—1865 г. г., догматическое богословіе архіепископа черниговскаго Филарета, словесность въ разборахъ и образцахъ Водовозова, курсъ исторіи русской литературы Петрова, матеріалы для теоріи словесности Петрова и историческую христоматію Галахова.

На выписку этихъ книгъ пожертвовано воспитанниками семинаріи 22 р. 10 к. Ученическія пожертвованія составляютъ инынѣ единственный источникъ къ поддержанію библиотеки. По скудости источника библиотека пополняется вообще въ самыхъ скромныхъ размѣрахъ.

Разрѣшеніе на пріобрѣтеніе книгъ для ученической библіотеки дается педагогическимъ собраніемъ семинарскаго правленія и притомъ не иначе, какъ по рекомендаціи преподавателей. Такой порядокъ, по открытіи педагогическаго собранія при Вологодской семинаріи принятый за правило, въ соединеніи съ бдительнымъ инспекторскимъ надзоромъ, въ состояніи оградить библіотеку на будущее время отъ появленія въ ней пзданій, непригодныхъ для цѣлей духовнаго образованія, или даже вредныхъ по своему содержанию.

Физическій кабинетъ.

Физическій кабинетъ помѣщается отдѣльно отъ библіотекъ и состоитъ изъ ограниченнаго числа приборовъ, что крайне затрудняетъ преподавателей физики. Поэтому еще въ ноябрѣ 1868 года (№ 520) преосвященный Вологодскій вошелъ въ Святѣйшій Синодъ съ представленіемъ о необходимости пополнить кабинетъ. Съ своей стороны считаю себя обязаннымъ изъяснить, что пополненіе физическаго кабинета, составляя одну изъ настоятельнѣйшихъ нуждъ семинаріи и требуя затраты значительной суммы, не можетъ быть сдѣлано собственными средствами Вологодской семинаріи, особенно теперь, въ періодъ ея преобразованія, когда библіотечная сумма, на счетъ которой могъ бы быть отнесенъ подобный расходъ, должна быть сплона обращена въ продолженіе многихъ слѣдующихъ лѣтъ на пріобрѣтеніе огромнаго количества требующихся для семинаріи учебныхъ руководствъ и пособій. Другихъ же источниковъ на этотъ предметъ въ распоряженіи Вологодской семинаріи не имѣется. При такихъ обстоятельствахъ она вполне заслуживаетъ милостиваго вспоможенія изъ средствъ Святѣйшаго Синода, по примѣру другихъ преобразуемыхъ семинарій.

Въ заключеніе настоящаго отдѣла отчета обязываюсь сказать, что новый ректоръ семинаріи весьма внимательно относится къ дѣлу улучшенія учебной части. Понечительная дѣятельность его въ этомъ отношеніи проявилась какъ въ распоряженіяхъ о пріобрѣтеніи для семинаріи необходимыхъ учебныхъ руководствъ и пособій, такъ особенно въ постоянныхъ посѣщеніяхъ имъ семинарскихъ классовъ съ цѣлю слѣдить за направленіемъ и приемами преподаванія наставниковъ и за усѣхомъ занятій дѣтей. Этимъ путемъ онъ уснѣлъ уже, не смотря на недавнее поступленіе въ Вологду, хорошо позна-

комитесь съ дѣйствительнымъ положеніемъ семинаріи. Приобрѣтениемъ практическія данныя, въ соединеніи съ педагогически-вѣрнымъ взглядомъ на научныя задачи, служатъ ручательствомъ, что онъ можетъ быть полезнымъ руководителемъ преподавателей, если и впродѣ станеть дѣйствовать съ такою же энергіею и неутомимостію какъ нынѣ.

ВОСПИТАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ.

Лица инспекторскаго надзора.

Труды воспитанія въ Вологодской семинаріи раздѣлены были между инспекторомъ Д. и тремя его помощниками преподавателями: игуменомъ К., Я. и К. Надзору перваго были поручены казенно-коштные воспитанники, живущіе въ семинарскомъ корпусѣ, а послѣднимъ двумъ квартирные ученики. По семинарское начальство имѣло въ виду, съ окончаніемъ 186^г учебнаго года, должности полагаемыхъ по штату двухъ помощниковъ инспектора замѣнить другими лицами, отвѣчающими §§ 53 и 56 новаго устава.

Въ облегченіе должностныхъ лицъ инспекціи, въ Вологодской семинаріи существовали доселѣ старшіе изъ воспитанниковъ, надзору которыхъ вѣрялись прочіе ученики. Семинарское правленіе предполагало сохранить званіе старшихъ и по преобразованіи семинаріи, какъ усматривается изъ составленныхъ новыхъ правилъ по воспитательной части. По этому новоду мною даны надлежащія разъясненія въ смыслѣ устава и состоявшихся уже синодальныхъ опредѣленій по тому же предмету, вслѣдствіе которыхъ званіе старшихъ въ Вологодской семинаріи должно быть отмѣнено и за тѣмъ обязанности инспекціи должны лежать исключительно на инспекторѣ и его помощникахъ.

Проектъ инструкціи инспектору.

Для руководства инспектора въ его дѣятельности составленъ преподавателемъ Х., по порученію педагогическаго собранія семинарскаго правленія, проектъ инструкціи. Пользуясь тѣмъ обстоятельствомъ, что проектъ этотъ не получилъ еще окончательнаго утвержденія, я счелъ себя обязаннымъ сдѣлать относительно него нѣкоторыя замѣтки. Именно:

1) Въ инструкціи должно быть проведено начало раздѣленія воспитательныхъ трудовъ между инспекторомъ и его помощниками, чего при составленіи означеннаго проекта, не имѣлось въ виду.

2) Въ 6 правилѣ проекта, опредѣляющемъ взысканія съ учениковъ, несвоевременно возвращающихся изъ отпуску, сказано: «тѣ, которые возвратятся несвоевременно и не представляютъ достаточно уважительной причины своей просрочки, а особенно возвратившіеся въ неприличномъ видѣ, т. е., въ растрепанной, замачкашпой и разорванной одеждѣ и обуви, нетрезвыми, признаются впредь неблагонадежными къ безпренятственному увольненію или отлучкѣ изъ семинаріи и послѣ перваго такового несправнаго возврата могутъ быть увольняемы только по самой крайней необходимости, впредь до исправленія». Мною извѣщено, на основаніи состоявшихся уже распоряженій Святѣйшаго Синола по подобнымъ случаямъ, что за нетрезвость, какъ порокъ нетерпимый въ духовно-учебномъ заведеніи, виновные въ ней ученики должны быть немедленно исключаемы.

3) Правило 12-е вмѣняетъ въ обязанность инспектору наблюдать, «чтобы каждый ученикъ приготовилъ все назначенное къ слѣдующему дню по возможности наилучшимъ образомъ; и оказывать педагогическую помощь тѣмъ, которые встрѣтятъ какое либо затрудненіе въ своихъ занятіяхъ». Мною замѣчено по этому случаю, что въ избѣжаніе возможности затрудненій и неловкаго положенія для самаго инспектора педагогическая помощь съ его стороны отнюдь не должна простираться до формальнаго обязательства его лично разъяснять ученикамъ трудности заданныхъ уроковъ.

Слѣдующее правило, вошедшее въ проектъ инструкціи, считаю долгомъ подвергнуть на благоусмотрѣніе высшаго духовнаго правительства.

Правило 14-е. «Инспекторъ наблюдаетъ, чтобы воспитанники не были обременены списываніемъ уроковъ, а именно, чтобъ не были сдаваемы письменные уроки по тѣмъ наукамъ, для конхъ назначены печатные учебники,—чтобы было разрѣшаемо проходить науку по печатному руководству, хотя бы оно и не было введено въ классное употребленіе, если наставникъ, ректоръ и правленіе признаютъ оное достаточнымъ и удовлетворительнымъ». Позволяю себѣ выразить мнѣніе, что въ избѣжаніе произвола и ошибокъ и въ видахъ поддержанія единства въ устройствѣ учебной части во всѣхъ семинаріяхъ, было бы лучше поставить введеніе печатныхъ руководствъ, и въ

указываемых проектомъ случаевъ, въ прямую зависимость отъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода.

Правила для учениковъ.

Кромѣ проекта инспекторской инструкціи, составлены были, до времени моей ревизіи, правила для жительства учениковъ своеконитныхъ и казенноконитныхъ и правила о дисциплинарныхъ взыскаііяхъ. Но такъ какъ они находятся въ непосредственной связи съ проектомъ инспекторской инструкціи и многіе изъ нихъ взяты оттуда, и такъ какъ ими предполагается сохранить званіе старшихъ съ обязанностями инспекторскаго надзора, то и эти правила подлежатъ пересмотру и исправленію, о чемъ я не преминулъ сдѣлать необходимыя указанія.

Состояніе нравственной части.

Личныя мои наблюденія, свѣдѣнія полученныя отъ воспитателей и тщательный обзоръ официальныхъ документовъ по воспитательной части даютъ основаніе полагать, что нравственное состояніе воспитанниковъ Вологодской семинаріи удовлетворительно. Нравственное направленіе ихъ не представляетъ ничего предосудительнаго, не свойственнаго цѣлямъ духовнаго воспитанія. Въ характерѣ и образѣ жизни воспитанниковъ замѣтно много добрыхъ качествъ: за немногими исключеніями, они внимательны въ ученическихъ обязанностяхъ; усердны въ молитвѣ; почтительны къ старшимъ; просты и скромны въ обхожденіи. Съ своей стороны воспитатели, утверждая ихъ въ добрыхъ наклонностяхъ, прилагаютъ неунынныя заботы о развитіи въ нихъ навыка къ труду, къ порядку въ образѣ жизни и особенно объ укрѣпленіи въ нихъ религіозно-нравственнаго направленія. Съ послѣднею цѣлію благочестивымъ упражненіямъ воспитанниковъ дано широкое мѣсто. Имъ внушается, по пробужденіи отъ сна, начинать день молитвою и огражденіемъ себя знаменіемъ креста. Утреннія и вечернія молитвы читаются ими неопустительно и сполна. По окончаніи сихъ молитвъ воспитанники поютъ: Достойно есть, дневной тропарь, Спаси Господи люди твоя и Господи помилуй, съ земнымъ поклономъ. Послѣ утреннихъ молитвъ воспитанникамъ внушается прочитывать хотя по одной главѣ изъ библіи;

совѣтуется въ продолженіе ученія въ семинаріи прочитати всю библію отъ начала до конца, и не одинъ, а нѣсколько разъ. Въ воскресные и праздничные дни воспитанники обязываются присутствовать при богослуженіи всенощномъ и литургіи. Въ церкви всѣ воспитанники поочередно читають и исполняютъ служебныя обязанности въ алтарѣ. Способише къ пѣнію становятся, съ дозволенія начальства, на клиросы. Во время всенощнаго бдѣнія, при возглашеніяхъ священника: прїидите поклонимся, слава Тебѣ показавшему намъ свѣтъ, и при пѣніи: Взбранной воеводѣ, а на литургіи при возгласѣ: благословенно царство, при пѣніи: Тебе поемъ, молитвы Господней и при двукратномъ явленіи св. даровъ народу, воспитанники полагають земные поклоны. На всенощномъ бдѣніи стихи исалма: благослови душе моя Господа, а также: Богородице Дѣво, радуйся, хвалите имя Господне, славословіе великое и взбранной воеводѣ, и на литургіи: символъ вѣры, достойно и праведно есть, святъ святъ святъ, Тебе поемъ и Отче нашъ, поется всеми воспитанниками стоящими въ храмѣ. Время послѣ литургіи до обѣда рекомендуется воспитанникамъ проводить въ чтеніи слова божія и другихъ книгъ духовно-правственнаго содержанія, или въ обученіи дѣтей въ воскресной школѣ, а отнюдь не въ праздности и играхъ. Въ первую и послѣднюю недѣли великаго поста воспитанники исполняютъ долгъ исповѣди и св. причастія. При семъ наблюдается, чтобы въ эти двѣ недѣли воспитанники проводили свободное отъ богослуженія время въ чтеніи св. писанія, твореній св. отцовъ преимущественно аскетическаго содержанія, жизнеописаній святыхъ и другихъ душеполезныхъ книгъ.

Дѣятельность воспитателей обнимаетъ всѣ стороны ученической жизни: они лично слѣдятъ за образомъ жизни и поведеніемъ воспитанниковъ въ храмѣ, въ классахъ и внѣ классовъ, въ учебное и во всякое другое время.

Журналы объ ученикахъ.

Независимо отъ непосредственнаго надзора, инспекторъ и ректоръ освѣдомляются о занятіяхъ и поведеніи учениковъ чрезъ ежедневный личный просмотръ классныхъ и такъ называемыхъ религіозно-нравственныхъ журналовъ.

Въ классныхъ журналахъ, которые обзурьны мною съ начала

учебнаго года до апрѣля, записываются дежурными учениками: предметъ уроковъ, ученики не бывшіе въ классѣ или сдѣлавшіе проступокъ, и взысканія налагаемыя на неисправныхъ. Подписи наставниковъ вездѣ подъ статьями журналовъ имѣются, что свидѣтельствуетъ о неопутительномъ хожденіи ихъ на классы. Ученическія неисправности по классу рѣдко обозначаются въ журналахъ, именно, въ тѣхъ случаяхъ, когда наставническія внушенія не производятъ ожидаемаго дѣйствія. Изъ проступковъ, занесенныхъ въ журналы заслуживаетъ вниманія довольно часто повторявшееся нехождение въ классъ учениковъ младшаго класса, по лѣности, равно какъ и слѣдующій проступокъ, сдѣланный на классѣ гражданской исторіи 5 октября, въ присутствіи учителя П.; «ученики втораго (нижняго) отдѣленія сидятъ на этомъ классѣ очень шумно, особенно Ф. С., который кричалъ, даже нестово.» Противъ этой записи рукою исправляющаго должность инспектора сдѣлана замѣтка: «ученикамъ втораго класса сдѣлано надлежащее внушеніе; ученику Ф. С. стоять на ногахъ во время перваго класса со внушеніемъ вести себя въ классѣ скромно.» Другими мѣрами взысканія, налагававшимися на учениковъ, были: стояніе на колѣняхъ и оставленіе безъ обѣда до 4 и до 5 часовъ вечера, при чемъ иногда назначались ученикамъ опредѣленные занятія, напримѣръ, приготовленіе заданныхъ письменныхъ упражненій.

Но исключительности своей обращаетъ на себя вниманіе также и слѣдующее обстоятельство. Ученикъ низшаго отдѣленія П. Р., самовольно ушедшій изъ Вологды, былъ записанъ въ классномъ журналѣ неявившимся въ классѣ 13 сентября. За тѣмъ 16, 17 и 18 сентября онъ не писался въ журналахъ, 19 сентября снова записанъ, а послѣ того до 18 декабря объ немъ вовсе не упоминалось въ журналахъ, хотя онъ не возвращался въ Вологду и не являлся въ семинарію. Журналы отъ 13 до 17 сентября просматривалъ инспекторъ Д., но по поводу записи Р. неявившимся не дѣлалъ въ журналѣ никакой замѣтки, какъ это дѣлалось въ подобныхъ же случаяхъ въ другое время; а съ 18 сентября, за временнымъ вступленіемъ Д. въ исправленіе ректорскихъ обязанностей, журналы просматривались уже исправляющимъ должность инспектора Х., который тоже оставилъ обстоятельство это безъ помѣты на журналѣ. Усумнившись въ законности дѣйствій инспекціи въ данномъ случаѣ, я счелъ нужнымъ потребовать по этому предмету обстоятельныхъ

объясненій отъ временно исправлявшаго должность инспектора и отъ нѣлѣшняго ректора. Первый отозвался, что поводомъ къ оставленію Р. семинаріи было то обстоятельство, что онъ былъ сирота, безъ всякихъ средствъ къ существованію, на казенное же содержаніе онъ не имѣлъ права, какъ поступившій въ семинарію до усмотрѣнія уепѣховъ. Р. ушелъ изъ Вологды прежде вступленія Х. въ исправленіе инспекторской должности, но тѣмъ не менѣе, о немъ словесно было докладываемо исправлявшему должность ректора Д. и потомъ, вслѣдствіе этого словеснаго доклада, дѣлались частныя розысканія, напримѣръ, наводились справки сначала въ бѣлавинскомъ, потомъ въ семигородномъ и, наконецъ, въ тотемскомъ монастырѣ, куда, по слухамъ, ушелъ Р. Но отзыву же ректора архимандрита А., уже въ декабрѣ 1868 года, съ прїездомъ его, къ отысканію Р. приняты слѣдующія мѣры: а) спрошены ученики, не знаетъ ли кто изъ нихъ мѣсто нахождения Р.; б) на основаніи нѣкоторыхъ показаній послано въ консисторію отношеніе, чтобы спросить настоятеля синосеуморина монастыря въ Тотмѣ, не находится ли въ немъ ученикъ Р. и, по отысканіи его въ этомъ монастырѣ *въ качествѣ временно принятаго послушника*, состоялся журналъ семинарскаго правленія объ увольненіи Р. за своевольную отлучку.

По тому же поводу я обращался къ Х. съ вопросомъ, провѣрялъ ли самъ онъ наличное число учениковъ, ежедневно приходившихъ въ классъ, за время исправленія инспекторской должности. Х. далъ на это отрицательный отвѣтъ, извиняясь тѣмъ, что онъ, какъ лицо временное, держался только прежде установленнаго порядковъ и ничего новаго не вводилъ. Усматривая отсюда недостаточность прежнихъ способовъ надзора, я счелъ себя обязаннымъ указать ректору семинаріи на необходимость принять за правило, чтобы на будущее время инспекторъ и его помощники непосредственно наблюдали за исправнымъ ходеніемъ учениковъ въ классы, возможно чаще лично повѣряя записи въ классныхъ журналахъ дѣлаемые дежурными, ученикамъ.

Веденіе религіозно-нравственныхъ журналовъ, несоотвѣтствующее § 155 устава, возложено на дежурныхъ учениковъ. Изъ просмотрѣннаго мною религіозно-нравственнаго журнала, заведеннаго для записи поведенія казеннокоштныхъ учениковъ, видно, что воспитанники эти во все продолженіе учебнаго года вели себя хорошо; случаи проступковъ между ними, даже незначительныхъ, были весьма рѣдки.

Но подъ 1 апрѣля записанъ въ журналѣ весьма крупный проступокъ, именно: ученикъ 1 средняго отдѣленія А. во время вечерней молитвы явился въ семинарскій корпусъ въ нетрезвомъ видѣ. По постановленію педагогическаго собранія семинарскаго правленія, ученикъ этотъ немедленно исключенъ изъ заведенія. При всемъ томъ, принимая во вниманіе, что въ прежнее время на подобныя проступки семинарское начальство смотрѣло гораздо снисходительнѣе, и что при обсужденіи поступка А. многіе члены правленія были расположены не прилагать къ нему высшей мѣры взысканія, представлялось бы излишнимъ дать семинарскому начальству опредѣленныя на подобныя случаи указанія и со стороны Святѣйшаго Синода.

По отзыву воспитывающихъ лицъ въ семинаріи между казенно-коштными учениками и прежде бывали случаи нетрезвости, которые не оставались безъ взысканій; послѣдніе состояли: въ удаленіи изъ семинарскаго корпуса, съ лишеніемъ казеннаго содержанія, или въ увольненіи изъ семинаріи по обязательнымъ для провинившихся учениковъ прошеніямъ. Иногда же семинарское правленіе ограничивалось болѣе легкими взысканіями. Такъ ученикъ низшаго отдѣленія П., замѣченный въ минувшемъ декабрѣ въ нетрезвости и метовствѣ, былъ присужденъ правленіемъ (журн. 4 янв. 1869 г.) только къ двухдневному заключенію въ карцерѣ, съ угрозою исключенія, если не исправится. По этому случаю, независимо отъ вышеупомянутыхъ разъясненій о нетерпимости сказаннаго порока въ духовныхъ воспитанникахъ, мною замѣчено, что двухдневное заключеніе въ карцерѣ нельзя признать мѣрою удобною съ педагогической точки зрѣнія.

Вѣдомости объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ.

Кромѣ ежедневныхъ журналовъ, въ Вологодской семинаріи заведена особая книга, въ которой обозначаются, за каждый мѣсяць: средній баллъ успѣховъ учениковъ по каждому учебному предмету, баллъ поведенія и число опущенныхъ ученикомъ уроковъ. Отмѣтки успѣховъ вносятся въ книгу наставниками собственноручно, а отмѣтки поведенія инспекторомъ, который представляетъ ее по истеченіи каждаго мѣсяца въ семинарское правленіе при запискѣ вмѣстѣ съ вѣдомостью объ ученикахъ, отличившихся благопріеміемъ, или замѣченныхъ въ проступкахъ по поведенію. Изъ разсмотрѣнія этихъ докумен-

товъ оказывается, вонервыхъ, что за всѣ мѣсяцы учебнаго года ученики были рекомендованы съ одобрителной стороны; исключенія крайне рѣдки. Вотворыхъ, по нѣкоторымъ учебнымъ предметамъ иные ученики остаются неспрошенными по мѣсяцу и болѣе, что, по отзыву ректора и наставниковъ, зависѣло частію отъ многолюдства учениковъ въ классахъ, частію отъ ограниченнаго числа недѣльных уроковъ и частію отъ принятаго обычая подолгу сирашивать каждаго ученика. Имѣя это въ виду, я счелъ нужнымъ выяснитъ, что въ силу § 50 устава инспекторъ обязанъ ежемѣсячно представлять семинарскому правленію вѣдомости не только о поведеніи, но и объ успѣхахъ каждаго ученика, что отсюда прямо вытекаетъ обязанность для наставниковъ какъ можно чаще требовать отъ учениковъ отчета въ пройденныхъ урокахъ, дабы имѣть возможность составить безошибочное заключеніе о занятіяхъ каждаго, что, наконецъ, и безотносительно къ указанному требованію устава, возможно частое сирашивание учениковъ составляетъ одно изъ главныхъ условій вполнѣ успѣшнаго обученія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Физическое воспитаніе.

Занятія воспитанниковъ, способствующія развитію и укрѣпленію физическихъ силъ, состояли доселѣ въ зимнее время почти исключительно въ прогулкахъ на открытомъ воздухѣ въ послѣобѣденные часы (ежедневно отъ 2 до 5 часовъ), а въ лѣтнее время, кромѣ того, въ дѣтскихъ играхъ на семинарскомъ дворѣ и въ семинарскомъ саду. Вообще же гигиеническое состояніе воспитанниковъ было до настоящаго времени очень неудовлетворительно какъ по отсутствію правильныхъ гимнастическихъ упражненій, немислимыхъ при прежнихъ скудныхъ средствахъ семинаріи, такъ въ особенности по неблагоприятнымъ климатическимъ условіямъ г. Вологды и по разнымъ недостаткамъ въ устройствѣ семинарскихъ помѣщеній, о чемъ будетъ подробно изложено мною въ слѣдующемъ отдѣлѣ настоящаго отчета.

СЕМНАРСКІЯ ПОМѢЩЕНІЯ.

Зданія семинаріи расноложены въ лучшей части города, на набережной рѣки Вологды, на землѣ, составлявшей нѣкогда собствен-

ность кириллова-бѣлозерскаго монастыря. Монастырь имѣлъ здѣсь подворье, но, по утвержденіи въ 1764 году штатовъ, подворье сдѣлалось не нужнымъ для монастыря и отдавалось имъ въ наемъ для помѣщенія Вологодской семинаріи и тамошнихъ присутственныхъ мѣстъ. Окончательно водворена семинарія на этомъ мѣстѣ въ 1797 году, а затѣмъ въ 1817 году, по распоряженію Святѣйшаго Синода, и самыя зданія, въ которыхъ помѣстилась семинарія, съ принадлежащею къ нимъ землею, обращены въ собственность семинаріи.

Главный семинарскій корпусъ, двухъэтажный каменный, длиною 52, шириною 8½ саж., выстроенъ былъ еще монастыремъ въ прошломъ столѣтіи и до сихъ поръ сохранилъ слѣды старинной постройки и первоначальнаго своего назначенія, именно, каменные своды въ комнатахъ, нижняго этажа, невысокія, узкія, но длинныя комнаты (напр. въ нижнемъ этажѣ высота ихъ 3 арш., ширина 10), корридоры до того тѣсны, что въ нихъ съ трудомъ могутъ разойтись два человѣка и, наконецъ, плѣсень, сырость и соляной запахъ въ семинарской столовой, служившей прежде для склада монастырской соли.

Въ 1851—1855 годахъ семинарскій корпусъ былъ отстроенъ заново и къ нему сдѣлана каменная двухъэтажная пристройка, длиною въ 24, шириною 10 саж., на счетъ духовноучебнаго капитала, стоившая 66.127 руб. Эта пристройка плотно примыкаетъ къ старому корпусу, образуя при соединеніи прямой уголъ, такъ что въ настоящемъ видѣ семинарскія зданія имѣютъ форму буквы Г. Новый корпусъ отстроенъ съ большими удобствами, чѣмъ старый: здѣсь нѣтъ каменныхъ сводовъ въ комнатахъ нижняго этажа; корридоры достаточно широки; жилия комнаты выше.

Въ новомъ корпусѣ помѣщались при моей ревизіи: въ верхнемъ этажѣ—2 класса, семинарская бібліотека и 4 занятныя комнаты казеннокомтпныхъ воспитанниковъ и въ нижнемъ—4 класса, физическій кабинетъ, ученическая бібліотека, редація епархіальныхъ вѣдомостей и 2 занятныя комнаты воспитанниковъ, а въ старомъ корпусѣ: въ верхнемъ этажѣ—актовая зала, спальни, семинарское правленіе, квартиры ректора и инспектора и одна больница, и въ нижнемъ—двѣ больницы, квартиры помощника инспектора и эконома, столовая, кухня, служительская и кладовая.

Особой семинарской церкви нѣтъ. Ученики слушаютъ богослуженіе въ церкви св. Кирилла чудотворца, примыкающей къ семинарской оградѣ.

На семинарскомъ дворѣ имѣются: погребъ и кладовыя (верхъ деревянный, низъ каменный) въ одной общей связи и подъ одной тесовой крышей, деревянные каретникъ, конюшня и сѣноваль, также въ одной общей связи, особо отъ нихъ деревянный амбаръ, каменная баня, каменная сторожка у воротъ и колодезь, а на востокъ отъ главнаго семинарскаго корпуса разведенъ порядочный, хотя и не фруктовый, садъ.

Въ ноябрѣ 1867 года, вслѣдствіе запроса о томъ, какія понадобятся въ зданіяхъ семинаріи приспособленія къ требованіямъ новаго устава, преосвященный Вологодскій, на основаніи представленныхъ ему соображеній семинарскаго правленія, отозвался, что зданія семинаріи отвѣчаютъ требуемымъ условіямъ и что, за тѣмъ, настоятъ надобность только въ передѣлкѣ одной изъ двухъ свободныхъ семинарскихъ залъ подъ квартиру ректора, съ обращеніемъ прежней его квартиры частію подъ ученическія спальни, частію подъ помѣщеніе инспектора, который дотолѣ не имѣлъ квартиры въ зданіяхъ семинаріи. По разрѣшеніи этихъ и нѣкоторыхъ другихъ менѣе значительныхъ работъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 29 мая 1868 года, онѣ были отданы съ торговъ купеческому сыну С. за 1750 руб. и еще до времени ревизіи семинаріи окончены. При освидѣтельствованіи, которое было произведено членами распорядительнаго собранія семинарскаго правленія, при участіи городского техника архитектора Ц. и въ присутствіи наблюдавшаго за работами архитектора В., работы признаны удовлетворительными. Но я полагаю, что одобрителное заключеніе о работахъ могло быть сдѣлано потому только, что освидѣтельствованіе ихъ происходило слишкомъ скоро послѣ ихъ выполненія. При моемъ осмотрѣ, сдѣланномъ позже, онѣ оказались неполненными непрочны и неисправны; такъ въ ректорской квартирѣ окраска половъ илужая; на стѣнахъ по мѣстамъ отлетаетъ штукатурка и побѣлка; въ выходныя двери дуетъ. Поэтому ректоръ семинаріи полагаетъ настоять, чтобы подрядчикъ исправилъ оказавшіеся въ его работахъ недостатки. Что касается отчета объ издержанной на передѣлки суммѣ, то я не могъ его видѣть, такъ какъ онъ, со всеми документами и актомъ освидѣтельствованія, былъ препровожденъ, задолго до моего пріѣзда въ Вологду, въ ревизіонный комитетъ.

При дальнѣйшемъ, тщательномъ осмотрѣ мною семинарскихъ зданій открылась необходимость болѣе существенныхъ исправленій и

передѣлокъ въ нихъ, дабы поставить ихъ въ положеніе, соотвѣтствующее требованіямъ новаго устава.

Съ наружной стороны стѣны и кровля на главнѣмъ семинарскомъ корпусѣ нуждаются въ перекраскѣ, съ поправкой осыпавшейся по мѣстамъ штукатурки.

Внутри зданія прежде всего бросаются въ глаза холодные корридоры и ретирады и въ нихъ постоянный холодный и притомъ сквозной вѣтеръ вслѣдствіе того, что выходныя двери въ корпусѣ, неаккуратно затворяемыя, расположены, по мѣстамъ безъ всякой надобности, по обѣимъ противоположнымъ сторонамъ корпуса. Очень можетъ быть, что это, повидимому, неважное неудобство имѣетъ большое вліяніе на развитіе между учениками простудныхъ болѣзней, отъ которыхъ въ продолженіе года страдаетъ, какъ видно изъ представленныхъ мнѣ списковъ, огромное число учениковъ. Необходимо, поэтому, нѣкоторыя выходныя двери задѣлать, сдѣлать при входныхъ дверяхъ стеклянныя тамбуры, а при входахъ и на лѣстницахъ поставить желѣзныя печи.

Вентиляція въ жилыхъ помѣщеніяхъ крайне плохая. Въ большей части комнатъ устроено по одной фортеѣ въ окнѣ, которое приходится противъ выходной двери, такъ что при каждомъ входѣ и выходѣ изъ комнаты образуется сильный сквозной вѣтеръ; температура же комнаты, постоянно высокая, и притомъ постоянно спертая и удупливая, никогда въ достаточной степени неосвѣжается приливомъ свѣжаго воздуха. Эти неудобства найдены мною какъ въ классахъ, такъ и въ занятныхъ комнатахъ воспитанниковъ.

Полы, стѣны, потолки и двери какъ во многихъ жилыхъ помѣщеніяхъ, такъ и въ корридорахъ, тоже нуждаются въ исправленіяхъ или передѣлкахъ. Въ разныхъ комнатахъ оконныя переплеты очень ветхи и пропускаютъ съвозъ себя наружный воздухъ.

Далѣе, большая часть семинарскихъ помѣщеній недостаточно просторны и удобны для своего назначенія. Исключеніе составляютъ квартиры ректора и инспектора и семинарская бібліотека, которая, какъ я уже имѣлъ случай сказать выше, расположена въ двухъ комнатахъ, на 47 куб. саж.

Классы имѣютъ слѣдующую вмѣстимость. Въ верхнемъ этажѣ одинъ классъ занимаетъ 31 куб. саж. и другой 29; а въ нижнемъ— одинъ 27, другой 24, третій 23, четвертый 17. Этотъ недостатокъ можетъ быть устраненъ въ значительной мѣрѣ, если нѣкоторыя

классныя комнаты будутъ распространены присоединеніемъ къ нимъ, посредствомъ арочныхъ отверстій въ промежуточныхъ стѣнахъ, нѣкоторыхъ сосѣднихъ, такъ называемыхъ занятныхъ комнатъ, которыхъ теперь шесть (величина ихъ слѣдующая: 29, 29, 28, 19, 18 и 14 куб. саж.) и которыя вовсе не нужны, такъ какъ классныя комнаты, по примѣру другихъ семинарій, могутъ съ удобствомъ служить и для послѣклассныхъ занятій воспитанниковъ. За тѣмъ останется лишь одно неудобство, котораго устранить невозможно: какъ и прежде, восемь штатныхъ классовъ семинаріи будутъ расположены, за недостаткомъ помѣщеній, не въ одномъ, а въ двухъ этажахъ.

Нынешнія три спальныя комнаты вмѣщаютъ въ себѣ 134 куб. саж. воздуха. Возможное же по штату число казеннокоштныхъ воспитанниковъ Вологодской семинаріи, по преобразованіи ея, слѣдуетъ полагать до 150. Какъ по этой причинѣ, такъ и по особенностямъ устройства спальныхъ комнатъ въ зданіяхъ означенной семинаріи, необходимо, чтобы на каждого воспитанника приходилось въ спальняхъ не менѣе $1\frac{1}{2}$ куб. саж. воздуха. Теперь помѣщаются въ спальняхъ хотя немного болѣе 100 кроватей, но тѣсно и черезчуръ близко одна къ другой. Это зависитъ оттого, что спальныя комнаты невысоки (5 арш. выс.) и слишкомъ узки (10 арш. шир.), для того, чтобы въ нихъ могли быть поставлены кровати въ два ряда, безъ опасности для здоровья дѣтей отъ близости оконъ. Необходимо, поэтому, обратить подъ спальни и сосѣднюю съ ними актовую залу, которая, съ преобразованіемъ семинаріи, остается безъ всякаго опредѣленнаго назначенія. Зала эта имѣетъ вмѣстимости 102 куб. саж. и, слѣдовательно, съ обращеніемъ ея подъ спальни откроется возможность принять въ семинарію и нѣсколько воспитанниковъ въ качествѣ пансіонеровъ.

Комнаты, занимаемыя семинарскимъ правленіемъ, тѣсны для своего назначенія, что привело къ необходимости хранить часть дѣлъ за старыя годы въ кладовой на семинарскомъ дворѣ. Притомъ ходъ въ правленіе по узкому корридору стараго корпуса крайне неудобенъ и не соответствуетъ значенію этого учрежденія. Съ большимъ удобствомъ и просторомъ правленіе могло бы быть помѣщено въ нижнемъ этажѣ стараго корпуса, въ комнатахъ расположенныхъ подъ ректорской квартирой и занимаемыхъ нынѣ одною изъ трехъ семинарскихъ больницъ.

Компаты, нынѣ занимаемыя правленіемъ, оказываются нужнымъ обратить подъ квартиру помощника инспектора, въ видахъ облегченія для него надзора за казеннокоштными учениками, спальни которыхъ помѣщаются рядомъ съ этими комнатами. Нынѣшняя же квартира помощника инспектора, устроенная въ нижнемъ этажѣ неудобна для ностояннаго жительства по причинѣ сырости и притомъ находится вдали отъ ученическихъ помѣщеній.

Вторая больница, расположенная въ верхнемъ этажѣ, по сосѣдству съ спальнями, должна бы быть обращена въ гардеробную, которой до сихъ поръ не было, почему шкафы, коммоды и даже вѣшалки съ ученическимъ платьемъ помѣщались въ занятыхъ комнатахъ воспитанниковъ.

Третья больница, находящаяся въ нижнемъ этажѣ, легко можетъ быть приспособлена для гимнастическихъ упражненій учениковъ. Для этого понадобится лишь пробить арки въ стѣнахъ. Особой залы для гимнастики не было предложено имѣть, но она, очевидно, необходима; такъ какъ въ противномъ случаѣ пришлось бы воспитанникамъ заниматься гимнастикой въ классныхъ комнатахъ, которыя не могутъ быть признаны къ тому удобными по разнымъ причинамъ.

Семинарская столовая тѣсна по числу учениковъ и довольно темна. Но ее легко распространить, присоединивъ къ ней посредствомъ открытой арки сосѣднюю комнату, въ которой нынѣ помѣщаются служители. Кроме того въ столовой, для уничтоженія сырости, необходимо выбрать часть гниющей теперь стѣны, выложить ее вновь, покрыть смолистымъ веществомъ и оштукатурить.

Комнаты въ новомъ корпусѣ, остающіяся за такимъ распредѣленіемъ свободными, получаютъ слѣдующее назначеніе. Три комнаты, нижняго этажа, расположенныя по лѣвую сторону отъ входа, могутъ быть обращены подъ квартиру втораго помощника инспектора, который, такимъ образомъ, будетъ жить близъ классовъ, а комнату по лѣвую сторону отъ входа необходимо назначить для верхняго этажа приходившихъ воспитанниковъ. Теперь такой комнаты имѣть и ученики сидятъ въ классѣ въ шубахъ и теплыхъ пальто, не смотря иногда на высокую и душливую атмосферу классной залы. Комната, имѣющая образоваться отъ задрѣпанія одной изъ выходныхъ дверей, можетъ быть сборною комнатою для наставниковъ. Въ верхнемъ этажѣ, по близости семинарской бібліотеки, могутъ удобно помѣститься въ двухъ также свободныхъ комнатахъ физическій кабинетъ (на 28 куб. саж.) и ученическая бібліотека (19 в. с.).

За сѣмъ для больницы не остается въ зданіяхъ семинаріи никакихъ свободныхъ помѣщеній. Больницу необходимо устроить вновь, отдѣльно, отъ семинарскаго корпуса, и притомъ не менѣе, какъ на 40 человекъ. Эту цифру я основываю на количествѣ больныхъ учениковъ за нѣсколько предшествовавшихъ лѣтъ. Такъ въ 186^а/, учебномъ году число больныхъ семинаристовъ простиралось отъ 34 до 57 за каждый полный учебный мѣсяцъ; въ 186^б/. году отъ 43 до 55; въ 186^в/. году число больныхъ восходило отъ 52 до 110 въ мѣсяцъ. Болѣе всего распространены между учениками простудныя и другія болѣзни, имѣющія своимъ источникомъ нездоровый климатъ Вологды, такъ какъ городъ этотъ лежитъ на сырой и низменной равнинѣ, открытой со всѣхъ сторонъ вѣтрамъ. Неблагопріятныя климатическія условія сильно способствуютъ развитію тамъ всевозможныхъ эпидемій. Въ этомъ отношеніи семинаріи особенно неосчастливилось въ нынѣшнемъ году, когда по представленіямъ семинарскаго врача К., вслѣдствіе эпидемическаго тифа, она принуждена была дважды прекращать ученіе (во второй разъ при мѣ, а въ первый по той же причинѣ съ 16 февраля до второй недѣли великаго поста).

При обширности семинарскаго двора не представляется никакого затрудненія къ возведенію на немъ особаго зданія подъ помѣщеніе больницы. Какъ по относительной дешевизнѣ дѣла въ Вологдѣ, такъ и по гигиеническимъ соображеніямъ, представляется болѣе выгоднымъ построить больничное зданіе изъ дерева, въ два этажа, на каменномъ фундаментѣ.

Надворныя семинарскія службы давно перемонтированныя, также требуютъ разныхъ исправленій и передѣлокъ. Необходимо, сверхъ того, произвести и нѣкоторыя другія работы, напримѣръ, провести водоотводныя трубы изъ умывальной комнаты и изъ бани, сдѣлать открытый водостокъ для дождевой воды и т. и.

По моимъ указаніямъ члены семинарскаго правленія, при участіи мѣстнаго губернскаго архитектора, дѣлали подробное освидѣтельствованіе существующихъ семинарскихъ зданій и за тѣмъ въ минувшемъ іюнѣ Вологодскій преосвященный, исполнѣ согласившійся съ моимъ мнѣніемъ о необходимости произвести вышеозначенныя работы, вошелъ съ представленіемъ къ Вашему Сіятельству объ ассигнованіи на этотъ предметъ 20.843 руб. изъ суммъ Святѣйшаго Синода.

Принадлежности семинарских помѣщеній.

Мебель и прочія принадлежности семинарскихъ помѣщеній нуждаются отчасти въ пополненіи по недостаточности, отчасти въ исправленіи, или даже въ замѣнѣ другими по обветшалости, или непригодности.

Теперешнія классныя парты, довольно пообветшавшія отъ продолжительнаго употребленія, по своему устройству не могутъ служить для предназначаемыхъ въ классахъ послѣобѣденныхъ ученическихъ занятій. Онѣ слишкомъ узки и неудобны для письма. Поэтому представляется надобность совершенно передѣлать ихъ: сдѣлать короче, расширить верхнія доски и устроить въ каждой партѣ ящики съ замками, для тетрадей и книгъ, принадлежащихъ казенноконтнымъ ученикамъ.

Гардеробы, коммоды, шкафы и другая мебель въ помѣщеніяхъ воспитанниковъ, также не могутъ оставаться въ настоящемъ ихъ видѣ безъ разнаго рода поправокъ и починокъ.

Для спальныхъ комнатъ пріобрѣтены до сихъ поръ: 108 желѣзныхъ, очень прочныхъ кроватей, 108 тюфяковъ, 200 подушекъ, 400 наволочекъ, 200 простынь, одѣялъ шерстяныхъ 108 (48 пообветшавшихъ и 60 новыхъ) и бумажныхъ 20. Очевидно, постельнаго бѣлья недостаточно, такъ какъ число казенноконтныхъ воспитанниковъ простирается свыше 100.

Столовые приборы скудны. Для столовой имѣются: 30 скатертей, 110 салфетокъ, 36 ножей и вилокъ, 22½ дюжины глубокихъ и мелкихъ тарелокъ (222 тарелки фаянсовыя и 40 оловянныхъ), 30 хрустальныхъ графиновъ, 36 такихъ же стакановъ, 40 солонокъ (10 оловянныхъ и 30 фаянсовыхъ), 12 оловянныхъ кружекъ, 20 оловянныхъ мисокъ и 104 ложки польскаго серебра. Самовара для чаю ученикамъ не завведено, а для кипяченія воды къ чаю употребляется большой мѣдный котелъ съ прикрѣпленнымъ надъ нимъ большимъ мѣднымъ ковшомъ.

Въ больницѣ замѣтенъ недостатокъ въ столовомъ и постельномъ бѣльѣ и другихъ необходимыхъ вещахъ. Пѣтъ, напримѣръ, порядочной ванны; салфетокъ только 12, скатертей 4, фаянсовыхъ тарелокъ 34, ложекъ серебряныхъ 16, лѣтнихъ русиетовыхъ халатовъ 20, теплыхъ изъ верблюжьяго сукна халатовъ 25, шерстяныхъ одѣялъ 30, лѣтнихъ одѣялъ 26, нижняго бѣлья 40 паръ, кроватей 79.

Часть предстоящихъ издержекъ на удовлетвореніе вышеназванныхъ нуждъ семинаріи (а именно, сумма, слѣдующая на исправленіе мебели) внесена въ общую смету расходовъ по капитальной ремонтнровкѣ семинарскихъ зданій, о разрѣшеніи которой ходатайствуетъ преосвященный Вологодскій.

Содержаніе семинарскихъ помѣщеній.

Семинарское начальство прилагаетъ должныя заботы о содержаніи всѣхъ помѣщеній въ чистотѣ и порядкѣ. Но указанные выше недостатки въ семинарскихъ зданіяхъ лишаютъ пока всякой возможности придать снмъ помѣщеніямъ совершенно опрятный и приличный видъ.

Квартиры своекоштныхъ учениковъ.

Изъ 343 учениковъ Вологодской семинаріи только казеннокоштные помѣщаются въ семинарскомъ корпусѣ. Всѣ прочіе живутъ на вольнонаемныхъ квартирахъ. На одной изъ нихъ помѣщается 6 учениковъ, на двухъ по 5, на шести по 4; большею же частію своекоштные ученики живутъ по одному на квартирѣ. Всѣхъ квартиръ 134. Надзоръ между ними раздѣленъ между двумя помощниками инспектора, К. и Я.

Я имѣлъ случай лично видѣть квартиры, расположенныя на окраинѣ города, въ зарѣчной части, съ которой при большомъ разливѣ рѣки Вологды прерывается сообщеніе на нѣсколько дней. Плата за квартиру невысокая отъ 40 к. до 1 р. 25 к. въ мѣсяцъ съ каждаго ученика. Но квартиры поражаютъ своею бѣдностію и отсутствіемъ всякихъ удобствъ. Обыкновенно, ученики живутъ или въ однихъ и тѣхъ же помѣщеніяхъ съ хозяевами, или въ комнаткахъ, отдѣленныхъ отъ хозяйскихъ тонкими досчатыми перегородками. Воздухъ въ квартирахъ сырой или душный; на стѣнахъ, потолкахъ и окнахъ слѣды сырости или неопрятности. Постельныя принадлежности и содержатся нечисто и скудно; у нѣкоторыхъ учениковъ тюфяки набиты соломой, у иныхъ вмѣсто тюфяка простая рогожа для сна. Только на одной квартирѣ я нашелъ опрятно убранную кровать съ порядочнымъ и чистымъ бѣльемъ. На другихъ, но крайней тѣснотѣ компать, негдѣ поставить и кровати. Приводилось встрѣчать, на-

примѣръ, что маленькую комнату занимаютъ четыре ученика, а кровать у нихъ одна, на которой спать одинъ или два, остальные же располагаются на полу. На иныхъ квартирахъ вовсе нѣтъ кроватей и ученики спятъ на полу. Ученическая одежда чрезвычайно скудна; но у нѣкоторыхъ воспитанниковъ скудость эта достигаетъ высшей степени; напримѣръ, одинъ ученикъ найденъ мною безъ обуви, но немѣнно даже нѣсколькихъ конфетъ на начинку равныхъ сапоговъ; онъ же выражалъ свою скорбь о томъ, что въ тотъ день дождавъ послѣдній кусокъ ржаного хлѣба, изъ котораго состоялъ весь его завтракъ, обѣдъ и ужинъ, а на завтра не имѣеть ни хлѣба, ни денегъ. Подобной нищеты и неряшества я не встрѣчалъ ни въ одной изъ доселѣ обренизованныхъ мною семинарій. Поэтому въ Вологдѣ болѣе, чѣмъ гдѣ либо, настоятельна необходимость въ открытіи общежитій для учениковъ и въ назначеніи, на счетъ епархіальныхъ средствъ, въ распоряженіе семинарскаго правленія, хотя небольшой суммы для выдачи срочныхъ ссудъ болѣе нуждающимся воспитанникамъ, отцы которыхъ, живя отъ Вологды за многія сотни верстъ, не имѣютъ возможности доставлять имъ своевременную матеріальную помощь иногда на самыя неотложныя надобности. Такъ какъ изысканіе источниковъ на покрытіе сихъ расходовъ принадлежитъ епархіальному съѣзду духовенства, то о вышеизложенныхъ нуждахъ семинаріи я счелъ долгомъ представить на благоусмотрѣніе Вологодскаго преосвященнаго.

ХОЗЯЙСТВЕННАЯ ЧАСТЬ.

Хозяйственные порядки.

Если судить о хозяйствѣ семинаріи только по журналамъ семинарскаго правленія, то можно бы подумать, что эконому принадлежали въ большой части случаевъ даже инициатива и самостоятельный образъ дѣйствій по веденію семинарскаго хозяйства. Изъ журналовъ усматривается, что экономъ входилъ съ представленіями въ правленіе о необходимости, напримѣръ, спитъ для учениковъ новое бѣлье, купить для ученической столовой и больницы нужныя вещи, или же произвести уплату за ремонтныя работы въ семинарскихъ зданіяхъ, за купленные съѣстные припасы, за матеріалы для ученической одежды. Состоявшіяся по рапортамъ эконома постановленія

семинарскаго правленія ограничивалась часто простыми разрѣшеніями купить, уплатить, безъ всякой оговорки объ освидѣтельствованіи членами распорядительнаго собранія правленія произведенныхъ закупокъ, или исполненныхъ работъ, и о результатахъ освидѣтельствующаго, безъ справокъ о томъ, даны ли были эконому предварительныя разрѣшенія правленія на закупки и работы, и изъ какихъ источниковъ могутъ быть покрыты сдѣланные расходы. Такъ журналъ распорядительнаго собранія 13 сентября 1868 г. изложенъ въ слѣдующемъ видѣ: «Докладывано: репортъ эконома семинаріи Ф. С. объ уплатѣ ста тридцати одного рубля шестидесяти трехъ копѣекъ Вологодскому купцу Н. С. за устройство деревянныхъ перилъ по набережной,—забора, на протяженіи 25 погонныхъ сажень, вышиною 3 $\frac{1}{2}$ арш, и за настилку половъ въ каретникѣ и конюшнѣ съ новыми балками и стоймяками, изъ собственныхъ матеріаловъ. Определено: сто тридцать одинъ рубль шестьдесятъ три копѣйки уплатить купцу С. подъ надлежащую его росписку въ приходорасходной книгѣ». Необходимость изложенія найдена мною и въ другихъ журналахъ правленія, напримѣръ, въ журналахъ 30 октября, 16 и 21 декабря 1868 года, объ уплатѣ, въ сложности, болѣе значительныхъ суммъ.

Но указанные недостатки въ журналахъ составляютъ лишь чисто формальную сторону дѣла, удержавшуюся отъ прежняго времени. Они не имѣли никакого замѣтнаго вліянія на правильное веденіе семинарскаго хозяйства, а относительно совершеннаго устраненія ихъ на будущее время мною сдѣланы надлежащія разъясненія. Въ дѣйствительности же экономъ былъ только исполнителемъ распоряженій семинарскаго правленія, дѣйствовавшимъ всегда по его указаніямъ. Члены распорядительнаго собранія непосредственно входятъ во всѣ подробности экономіи, закупки и работы по семинаріи ими предварительно разрѣшаются и потомъ ими же лично свидѣтельствуются въ свое время. Вообще хозяйство ведется на законномъ основаніи и съ соблюденіемъ интересовъ семинаріи.

Семинарскія суммы.

Семинарскія суммы, хранящіяся въ Вологодскомъ губернскомъ казначействѣ, были освидѣтельствованы мною 11 минушаго апрѣля, въ присутствіи членовъ распорядительнаго собранія правленія, и

оказались въ цѣлости, въ количествѣ 18.825 р. 74 к. значущемся по приходорасходнымъ книгамъ, а именно: кредитными билетами и монетою на 8117 р. 74 к., и процентными билетами государственныхъ кредитныхъ установленій на 10708 р. Большая часть этой послѣдней суммы (до 8000 р.) образовалась изъ одновременныхъ епархіальныхъ пожертвованій на мѣстныя духовно-учебныя заведенія и составляетъ ихъ запасной капиталъ. Актъ освидѣтельствованій суммъ при семъ прилагается.

По распоряженію епархіальнаго начальства изъ жертвуемыхъ ежегодно на дополнительное содержаніе мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній епархіальныхъ средствъ поступають въ семинарское правленіе не только тѣ суммы, которыя слѣдуютъ по сметамъ на семинарію, но и предназначаемыя Вологодскому духовному училищу, куда онѣ отправляются уже по распоряженіямъ семинарскаго правленія. Въ видахъ удостовѣренія въ правильности и полнотѣ взноса благочинными подлежащихъ суммъ, преосвященный вмѣнилъ, притомъ, семинарскому правленію въ обязанность наблюдать, чтобы въ отношеніяхъ благочинныхъ, при которыхъ они представляютъ деньги, было прописываемо, изъ какихъ именно источниковъ замѣтована высланная сумма и отъ какого причта, за какое время она высылается, и еслибы этихъ свѣдѣній не оказалось въ препроводительныхъ отношеніяхъ, то требовать отъ благочинныхъ дополнительныхъ свѣдѣній. Вслѣдствіе этого распоряженія, семинарское правленіе неизбежно вовлекалось въ сложную и обременительную переписку. О такомъ неудобствѣ я представилъ вниманію преосвященнаго, присовокупивъ, что оно легко было бы устранено распоряженіемъ, чтобы благочинные, подъ своею отвѣтственностью, внимательно наблюдали за исправнымъ и своевременнымъ представленіемъ, причтами имъ ввѣренными, установленныхъ на семинарію и училища взносовъ, цифра которыхъ опредѣлена положительно еще въ 1860 году, и чтобы о неисправныхъ въ этомъ отношеніи причтахъ немедленно доносили епархіальному начальству для принятія надлежащихъ мѣръ. Мною изъяснено также, что слѣдующія собственныя на Вологодское училище суммы, по принятому для всѣхъ другихъ епархій порядку, должны поступать отъ благочинныхъ прямо въ училищное правленіе, безъ посредства семинарскаго правленія.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 26 октября 1866 года разрѣшено было отнести содержаніе духовно-учебныхъ заведеній Вологодской

епархіи на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, въ видѣ ошты, на три года. Мѣстныя средства должны были образоваться изъ свѣчной и вѣнчиковою суммъ, рассчитанныхъ въ цифрѣ 1865 года; именно, въ количествѣ 27814, р. 20⁵/₄ к., и изъ 13.181 р. 76 к. дополнительнаго взноса изъ общихъ церковныхъ доходовъ епархіи, такъ что общій итогъ суммъ простирался до 41 т. рублей. Взносы въ этомъ размѣрѣ довольно исправно поступали, въ прошлые годы, какъ въ семинарію, такъ и въ уѣздныя духовныя училища. Но съ теченіемъ времени относительно самыхъ источниковъ, изъ которыхъ должна была составиться общая цифра взносовъ, произошла значительная перемѣна: съ каждымъ годомъ взносы изъ свѣчной и вѣнчиковою суммъ увеличивались и пропорціонально тому уменьшались дополнительные взносы изъ общихъ доходовъ церквей. Это обстоятельство, невыясненное во время, подало въ минувшемъ году поводъ къ одному важному недоразумѣнію. Предъ составленіемъ смѣты по содержанію семинаріи и духовныхъ училищъ на 1868 годъ семинарское правленіе обращалось въ консисторію съ запросомъ о количествѣ имѣющихъ поступить отъ церквей свѣчныхъ и вѣнчиковыхъ денегъ. Консисторія отвѣчала, что свѣчной суммъ на 1868 годъ ожидается 28.830 р. 79 к., а вѣнчиковою 1.818 р. 30 к. Семинарское правленіе, присоединивъ къ этимъ суммамъ 13.181 р. 76 к. дополнительнаго взноса, цифру котораго оно считало неизмѣнною съ 1866 года, составило на 1868 годъ смѣту въ 43.830 р. 85 к. Смѣта эта получила въ свое время надлежащее утвержденіе и на основаніи ея производилось расходованіе суммъ какъ по семинаріи, такъ и по училищамъ. Уже во второй половинѣ 1868 года сдѣлалось извѣстнымъ семинарскому правленію, что дополнительный взносъ 1868 года меньше, чѣмъ полагало правленіе, на 2.570 р. 86 к., т. е. настолько, насколько за этотъ годъ увеличенъ противъ прежняго взносъ свѣчныхъ и вѣнчиковыхъ денегъ. Въ виду открывшагося, вслѣдствіе сего, затрудненія въ содержаніи Вологодской семинаріи къ концу прошлаго года, преосвященный Вологодскій ходатайствовалъ предъ Вашимъ Сіятельствомъ, въ минувшемъ ноябрѣ, о пополненіи дефицита изъ синодальныхъ средствъ, но получилъ отзывъ, что дефицитъ этотъ долженъ быть покрытъ или остатками отъ смѣтныхъ расходовъ или добавочнымъ взносомъ потребной суммъ изъ общихъ церковныхъ доходовъ епархіи. Обратившись послѣ того къ соображенію собственныхъ средствъ, семинарское правленіе нашло возможность употребить для сказанной

цѣли: 204 р., пожертвованные Вологодскими монастырями; 226 р. пожертвованные мѣстнымъ духовенствомъ; 436 р. процентовъ съ 5% банковыхъ билетовъ, составляющихъ запасной капиталъ духовно-учебныхъ заведеній епархіи; 262 р. составляющіе прибыль отъ обмена нѣсколькихъ билетовъ на другіе, и остатки отъ смѣтнаго содержанія семинаріи и училищъ въ предшествовавшіе два года въ количествѣ 1.441 р. 90 к. Такимъ образомъ дефицитъ покрытъ, и преосвященный распорядился прекратить возникшую по поводу его длинную перениску между консисторіей и семинарскимъ правленіемъ.

Исключая указанныхъ выше неправильностей, въ распоряженіи семинарскими суммами и въ ихъ расходованіи не замѣчено мною никакихъ отступленій отъ законнаго порядка.

Экономическіе документы.

Экономическіе документы семинаріи также были обзрѣны мною и найдены въ исправности.

Вѣдомости объ освидѣтельствованіи суммъ семинарскимъ правленіемъ имѣются за все мѣсяцы. Показанныя въ нихъ цифры прихода, расхода и остатка суммъ совершенно согласны съ приходорасходными книгами.

Приходорасходныя книги ведены исправно. Подъ статьями прихода имѣются вездѣ подписи эконома, а подъ статьями расхода росписки получателей; только статьи расхода за декабрь 1868 года еще не все очищены надлежащими росписками за неявкою получателей. Остатокъ суммъ къ 1869 году выведенъ по приходорасходной книгѣ вѣрно.

Для записи мелочныхъ расходовъ заведена особая книга. Она ежемесячно повѣряется членами распорядительнаго собранія, которые удостовѣряютъ законность и дѣйствительность расходовъ и вѣрность итоговъ своими подписями. Мелочные расходы ни за одинъ мѣсяцъ 1868 года не превышали 28 р. Мелочныя выдачи отъ 5 к. до 1 р. дѣлались экономомъ безъ требованія росписокъ отъ получателей денегъ. Выдачи денегъ отъ 1 до 2 р. (напримѣръ, за мытье половъ въ семинарскихъ помѣщеніяхъ) очищены росписками.

Особой книги для записи поставляемыхъ на семинарію съѣстныхъ припасовъ не велось. За 1868 годъ имѣются только счета поставщикововъ провизіи. По распоряженію нынѣшняго ректора, съ января

1860 года заведена особая книга для записи количества провизии, ежедневно отпускаемой для казеннокоштных учениковъ. Усмотрѣвъ изъ этой книги, что въ пріемъ ежедневной провизіи росписываются назначаемые по очереди ученики семинаріи, я обратилъ вниманіе ректора на необходимость немедленнаго и совершеннаго устраненія воспитанниковъ отъ всякаго участія въ экономическихъ дѣлахъ.

Закупки и поставки на семинарію.

Поставки хозяйственныхъ запасовъ для семинаріи дѣлаются частію по подрядамъ, заключеннымъ на установленныхъ закономъ торгахъ (напримѣръ, поставка холста, мяса и т. п.), частію хозяйственнымъ образомъ. Въ послѣднемъ случаѣ наблюдается строгая экономія; такъ въ 1868 году за шитье верхней пары ученическаго платья изъ русицета платили всего по 78½ к., а за шитье суконной пары по 1 р. 20 к.

Содержаніе учениковъ пищею и одеждою.

Содержаніе казеннокоштныхъ воспитанниковъ пищею и одеждою соразмѣряется съ наличными средствами семинаріи. Пища дается ученикамъ простая, но изъ свѣжихъ припасовъ и въ достаточномъ количествѣ. Кромѣ стола, воспитанники, состоящіе на полномъ казенномъ содержаніи, получали отъ семинаріи одежду. Имъ выдавалось: суконные сюртукъ и брюки на 3 года, а на 1 годъ—русинетовые сюртукъ и брюки, 3 пары нижняго бѣлья изъ простаго холста, 1 пара новыхъ сапоговъ и 2 пары головогъ. Галстуховъ, носовыхъ платковъ, чулокъ и калошъ не выдается по недостатку средствъ. По той же причинѣ не шилось ученикамъ и теплой верхней одежды. Только въ ноябрѣ 1868 года, по предложенію неправявшаго должность ректора семинаріи инспектора Д., семинарское правленіе разрѣшило сшить для 40 болѣе нуждавшихся казеннокоштныхъ учениковъ теплую одежду (теплымъ пальто изъ шерстянаго уреу).

Передержка.

Не смотря на соблюденіе возможной экономіи, въ 1868 году по содержанію казеннокоштныхъ воспитанниковъ образовалась пере-

держка въ 582 р. 69 к. По объясненію семинарскаго правленія, она произошла 1) отъ возвышенія цѣны на муку, каждый пудъ которой обходился на 31 $\frac{1}{2}$ к. дороже противъ прошлыхъ лѣтъ; 2) отъ устройства на счетъ бурсачной суммы 60 сальныхъ одѣялъ и 3) вслѣдствіе выписки на счетъ той же суммы книгъ для продажи на 274 р. 11 к., которые за нераспродажею всѣхъ выписанныхъ книгъ поступили въ возвратъ еще не сполна. Главная же причина передержки и другихъ недостатковъ по содержанію казеннокоштныхъ учениковъ заключается, безъ всякаго сомнѣнія, въ скудости оклада, ассигнованнаго доселѣ на этотъ предметъ.

По смѣтѣ на 1868 годъ на содержаніе казеннокоштныхъ воспитанниковъ было ассигновано 7.415 р. 63 к. Окладъ же содержанія каждаго полнокоштнаго ученика равнялся 57 р. 14 к., согласно штатамъ, Высочайше утвержденнымъ 22 мая 1820 и 23 мая 1836 г. (иустя тридцать слишкомъ лѣтъ штаты эти, очевидно, не могли соответствовать дѣйствительнымъ потребностямъ).

Число казеннокоштныхъ воспитанниковъ.

Во время ревизіи семинаріи на полномъ казенномъ содержаніи состояло 95 воспитанниковъ и на полуказенномъ 6. Сверхъ того, 83 ученика получали денежное пособіе по 8, 12, 16, 20, 24, 30, 34, 36 и 57 рублей. По этимъ назначеніямъ насущныя нужды всѣхъ бѣдныхъ воспитанниковъ далеко не удовлетворены. Въ числѣ воспитанниковъ, получающихъ денежное пособіе, много нуждающихся въ приѣмѣ на полное казенное содержаніе и заслуживающихъ его по своимъ успѣхамъ и поведенію. Бромѣ нихъ наберется нѣсколько бѣдняковъ, доселѣ не получавшихъ никакого денежнаго пособія по неимѣнію средствъ. Между ними есть сироты. Вообще въ Вологодской семинаріи, не считая дѣтей бѣдныхъ и многосемейныхъ отцовъ, необыкновенно много сиротъ, именно, 120 сиротъ изъ числа 343 воспитанниковъ семинаріи. Изъ нихъ 82 пользуются полнымъ казеннымъ содержаніемъ, 2 половиннымъ, 20 денежнымъ пособіемъ, а остальные 16 не получаютъ отъ семинаріи вспоможенія. Но такъ какъ и по смѣтѣ составленной хозяйственнымъ управленіемъ на вторую половину 1869 года, общее число казеннокоштныхъ воспитанниковъ въ Вологодской семинаріи равняется только 107, то можно полагать, что съ преобразованіемъ семинаріи много

бѣдные ученики ея лишаются возможности поступить на казенное содержаніе и должны будутъ оставить заведеніе по немѣннѣю средствъ къ существованію. Собственно же по неудовлетворительности усѣховъ не многіе изъ нынѣшнихъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ теряютъ право на продолженіе имъ казеннаго содержанія, потому что почти все они учатся усердно и исправно. Почему было бы особенною милостію для Вологодской семинаріи разрѣшеніе Святѣйшаго Синода войти, въ послѣдствіи времени, въ случаѣ усмотрѣнія дѣйствительной надобности, съ представленіемъ объ увеличеніи положеннаго по новому штату числа казеннокоштныхъ воспитанниковъ.

20 служителей семинаріи питались отъ стола казеннокоштныхъ учениковъ, истощая такимъ образомъ и безъ того скудную бурсачную сумму. Распорядительное собраніе семинарскаго правленія объяснило мнѣ, что это дѣлается по необходимости, такъ какъ особой суммой на столъ служителямъ не ассигнуется, а положенная по смѣтѣ сумма на наемъ служителей слишкомъ недостаточна для того, чтобы можно было на счетъ оной нанимать служителей на собственномъ ихъ содержаніи. По смѣтѣ ассигнуется на этотъ предметъ всего 700 р. въ годъ, полагая на каждаго изъ штатныхъ служителей отъ 2 до 4 р. въ мѣсяцъ. На этомъ основаніи представляется необходимымъ возвысить на будущее время смѣтную сумму по содержанію служителей и вообще семинарскаго дома, которая и по новой смѣтѣ, составленной для семинаріи на послѣднюю половину 1869 года, назначена въ прежнемъ размѣрѣ.

Почетный блюститель.

Почетнымъ блюстителемъ по хозяйственной части семинаріи состоитъ, съ 19 октября 1868 года, Вологодскій 2 гильдіи купецъ Р., изъявившій усердіе жертвовать въ пользу семинаріи по 200 р. въ годъ. Независимо отъ сего, по предложенію ректора архимандрита А. изъявилъ желаніе быть *вторымъ* почетнымъ блюстителемъ тамошній 2 гильдіи купецъ К. съ готовностію жертвовать на семинарскія надобности по 300 р., и семинарское правленіе вошло уже въ сношенія съ кѣмъ слѣдуетъ о безпренятственности къ опредѣленію К. на службу при семинаріи. По исключительности этого обстоятельства, неразрѣшаемаго правилами новаго устава, считаю долгомъ представить о немъ на благоусмотрѣніе высшаго духовнаго правительства.

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ЧАСТЬ.

Образованіе семинарскаго правленія въ новомъ составѣ.

Вологодское семинарское правленіе въ составѣ, опредѣляемомъ новымъ уставомъ семинарій, образовалось и открыло свои дѣйствія еще въ началѣ іюля 1867 года. Членами педагогическаго собранія правленія изъ преподавателей были выбаллотированы наставники: К., Х., С., С., игумень К., П. и М., а членомъ распорядительнаго собранія—Х. Относительно же членовъ отъ духовенства состоялась 3 іюля 1867 года слѣдующая резолюція преосвященнаго: «до времени окончательнаго введенія въ дѣйствіе новоутвержденнаго устава 1) для распорядительныхъ собраній семинарскаго правленія достаточно тѣхъ двухъ членовъ отъ духовенства, которые прежде по указу Святѣйшаго Синода избраны и доселѣ находятся въ составѣ правленія. Для педагогическихъ же собраній правленія въ снмъ двумъ членамъ отъ духовенства избрать еще третьяго.» Вслѣдствіе этой резолюціи бывшіе членами стараго семинарскаго правленія священники Б. и А. остались въ немъ и послѣ его преобразованія на началахъ новаго устава, а въ званіе третьяго члена былъ тогда же избранъ Вологодскимъ градскимъ духовенствомъ протоіерей П. Но за тѣмъ на епархіальномъ съѣздѣ, бывшемъ въ январѣ 1869 года, послѣдовала новая баллотировка. Въ члены семинарскаго правленія отъ духовенства избраны протоіерей П. и священники А. и М., а въ кандидаты къ нимъ священники Л., Б. и О.

На должность секретаря семинарскаго правленія опредѣленъ, журналомъ правленія 5 сентября 1867 года, согласно прошенію, преподаватель З. Баллотировки при этомъ не было, по той причинѣ, что никто изъ наличныхъ преподавателей, кромѣ З., не изъявилъ желанія принять на себя должность секретаря. Такое распоряженіе составляетъ прямое нарушеніе устава.

Ислюководствомъ въ семинарскомъ правленіи занимались доселѣ ученики семинарій. По этому поводу сдѣланы мною указанія въ смыслѣ § 92 устава.

Теченіе дѣлъ въ правленіи.

Занятія семинарскаго правленія происходили довольно дѣятельно и успѣшно. Поступившія въ правленіе бумаги разрѣшались свое-

временно. Не разрѣшенныхъ дѣлъ ко времени ревизіи оставалось только 13. Уклоненія отъ требованій новаго устава, допущенныя правленіемъ единственно вслѣдствіе недоразумѣній и новости дѣла, были немногочисленны и не представляютъ важности. Они заключались въ слѣдующемъ.

1. Указанныя въ § 97 устава семинарій сроки для засѣданій педагогическаго и распорядительнаго собраній правленія не были строго соблюдаемы. Собранія происходили, обыкновенно, чаще положеннаго, и иногда безъ особенной необходимости.

2. Въ журналахъ правленія члены, участвовавшіе въ засѣданіяхъ, не поименовывались; подъ журналами не всегда всѣ члены подписывались; о членахъ, не бывшихъ въ засѣданіяхъ, и о бывшихъ, но не подписавшихся, не дѣлалось никакихъ объясненій въ журналахъ; время начатія и окончанія каждаго засѣданія не обозначалось; въ докладной части журналовъ не вездѣ имѣются надлежащія справки.

3. Поступавшія въ правленіе бумаги не всегда правильно распредѣлялись между педагогическимъ и распорядительнымъ собраніями. По распорядительному собранію не подлежаще разрѣшено нѣсколько дѣлъ 1) о пріемѣ учениковъ на казенное содержаніе (журн. 31 августа 1867 г., 23 октября и 29 ноября 1868 г.; во всѣхъ другихъ случаяхъ подобнаго дѣла разрѣшались педагогическимъ собраніемъ) и 2) объ увольненіи учениковъ въ епархіальное вѣдомство съ выдачею имъ свидѣтельствъ обученія и поведенія. По педагогическому собранію также не подлежаще было заслушано и разрѣшено нѣсколько дѣлъ.

4. Журналомъ правленія отъ 13 мая 1868 года, между прочимъ, было постановлено, по случаю предстоявшихъ въ семинарскомъ корпусѣ перестроекъ, уволить всѣхъ учениковъ въ дома родителей съ 30 іюня по 1 сентября, что и было приведено въ исполненіе по утвержденіи журнала преосвященнымъ, безъ исполненія особаго разрѣшенія Святѣйшаго Синода на передвиженіе срока лѣтнихъ каишкулъ, вопреки § 136 устава.

5. 14, 15 и 16 февраля 1868 года подвергался установленному попытанію посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ, для занятія должности преподавателя философскихъ наукъ и педагогики въ Вологодской семинаріи, воспитанникъ петербургской духовной академіи О. На пробныхъ урокахъ присутствовали члены педагогическаго собранія правленія, всѣ наставники семинаріи и самъ преосвященный. Лекціи

0. были изустныя и признаны удовлетворительными. Но 1) не одна, а всё три темы для пробныхъ уроковъ были назначены правленіемъ; 2) ученики семинаріи не были на пробныхъ урокахъ 0; 3) постъ пробныхъ уроковъ баллотировка 0. произведена не въ обыкновенномъ, а въ общемъ педагогическомъ собраніи правленія.

0 способами устраненія подобныхъ ошибокъ и опущеній на будущее время сдѣланы мною подробныя разъясненія.

КОМИТЕТЪ ПО ДѢЛАМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ.

Временный комитетъ.

Для подготовки и предварительной разработки матеріаловъ, необходимыхъ для окончательнаго разрѣшенія вопросовъ, относящихся до семинаріи и духовныхъ училищъ и имѣвшихъ быть предметомъ совѣщаній на сѣздахъ епархіальномъ и окружныхъ училищныхъ по предложенію преосвященнаго отъ 1 ноября 1868 года былъ образованъ при консисторіи временный комитетъ изъ 5 священниковъ г. Вологды. Онъ былъ уполномоченъ приглашать для писемоводства способныхъ діаконовъ или причетниковъ чрезъ городскихъ благочинныхъ, а письменныя принадлежности получать отъ консисторіи, которая назначена и мѣстомъ для занятій комитета въ свободное отъ присутствія время. Комитету предоставлено непосредственно требовать пужима свѣдѣнія отъ правленія семинаріи и училищъ, а благочинные поставлены въ обязанность затребовавшія отъ нихъ прежде разныя свѣдѣнія для депутатовъ сѣздовъ доставить комитету.

Постоянный комитетъ.

Временный комитетъ продолжалъ свои занятія до открытія въ Вологдѣ епархіальнаго сѣзда. За тѣмъ, предложеніемъ преосвященнаго на имя консисторіи отъ 28 января 1869 года, по множеству и особенно по важности дѣлъ по хозяйственной части въ управленіи семинаріею и шестью училищами Вологодской епархіи, учрежденъ при консисторіи, постоянный комитетъ для дѣлъ по хозяйственной части духовно-учебныхъ заведеній. Предсѣдателемъ комитета преосвященный назначилъ члена консисторіи священника Б., а членами—двухъ городскихъ священниковъ. Дѣлопроизводство и переписка возложены на чиновъ консисторской канцеляріи.

Съ открытіемъ комитета стали поступать въ оный, по архіерейскимъ резолюціямъ, на предварительное разсмотрѣніе и обсужденіе какъ протоколы окружныхъ училищныхъ съѣздовъ, такъ и всѣ журналы училищныхъ правленій, не только по вопросамъ экономическимъ, но и такимъ, при разрѣшеніи которыхъ необходимо было входить въ соображенія научнаго характера. Такъ резолюціей 3 марта 1869 года комитету было поручено разсмотрѣть предложенія правленія устюжскаго духовнаго училища о распредѣленіи классовъ между наличными наставниками къ 1869 учебному году. При исполненіи этой резолюціи комитетъ принялъ на себя, между прочимъ, обсужденіе вопроса, кому изъ нѣсколькихъ, бывшихъ тогда на лицо, кандидатовъ можно поручить съ большею пользою уроки пѣнія и чистописанія.

Почти одновременно съ учрежденіемъ комитета сдѣлано преосвященнымъ распоряженіе, чтобы на будущее время училищныя правленія всѣ свои журналы и приложения къ нимъ (резолюція преосвященнаго на рапортъ смотрителя яренскаго духовнаго училища отъ 13 марта 1869 года № 43), подлежащія архіерейскому утвержденію или разрѣшенію, представляли въ двухъ экземплярахъ. Одинъ экземпляръ, съ резолюціей преосвященнаго, возвращается къ исполненію въ училищное правленіе, а другой предназначается для постоянного комитета, хотя бы содержаніе журнала не требовало никакихъ особыхъ соображеній или же распоряженій со стороны епархіальной власти. Таковы, наиримѣръ, журналы правленій, которыми доводится до свѣдѣнія преосвященнаго о ежемѣсячныхъ свидѣтельствваніяхъ училищныхъ суммъ.

Замѣтки ревизора.

При такихъ условіяхъ существованія комитета неизбежны два неудобства. Съ одной стороны, усложняется, безъ видимой необходимости, канцелярская переписка по училищнымъ правленіямъ, а съ другой—между комитетомъ и училищными правленіями устанавливаются отношенія, подобныя тѣмъ, какія существуетъ между консисторіею и духовными правленіями. Поэтому мною представлено вниманію преосвященнаго, что въ минувшіе два года, при введеніи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ новыхъ порядковъ по уставамъ 14 мая, было строго соблюдаемо и охраняемо начало непосредствен-

ной подвѣдомственности духовно-учебныхъ дѣлъ власти енархіальнаго архіерея; что вліяніе или вмѣшательство въ эти дѣла со стороны какихъ либо посредствующихъ инстанцій не допускалось не только по отношенію къ семинарскимъ и училищнымъ правленіямъ, но и по отношенію къ съѣздамъ, которые поставлены также въ прямую зависимость отъ енархіальныхъ преосвященныхъ; что на этомъ основаніи, при образованіи костромской семинаріи не послѣдовало разрѣшенія Святѣйшаго Синода на представленіе тамошняго преосвященнаго о дозволеніи учредить особый енархіальный комитетъ по хозяйственнымъ надобностямъ костромской енархіи, и что если, за всѣмъ симъ, признано будтъ полезнымъ продолжать существованіе Вологодскаго постоянного комитета, то необходимо испросить для сего особое разрѣшеніе Святѣйшаго Синода.

ВОЛОГОДСКІЙ ЕНАРХІАЛЬНЫЙ СЪѢЗДЪ.

Предварительныя распоряженія о созваніи съѣздовъ.

По полученіи оффиціального извѣщенія о предназначеніи въ 1869 году преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній Вологодской енархіи, преосвященнымъ сдѣланы были заблаговременно (24 августа и 11 октября 1868 года) всѣ распоряженія по созванію съѣздовъ енархіальнаго и окружныхъ училищныхъ.

Временемъ для енархіальнаго съѣзда было назначено 25 января текущаго года. Для облегченія духовенства, одновременно съ енархіальнымъ былъ назначенъ и съѣздъ духовенства Вологодскаго училищнаго округа, обнимающаго уѣзды: вологодскій, грязовецкій и кадинковскій. Изъ этихъ трехъ уѣздовъ были одни и тѣ же депутаты, какъ на енархіальномъ съѣздѣ, такъ и на окружномъ, но для обсужденія училищныхъ дѣлъ они составляли отдѣльные собранія. Для прочихъ пяти окружныхъ училищныхъ съѣздовъ не было назначено опредѣленнаго числа. Они происходили въ слѣдующіе сроки: устюжскій—18 и 19 января, вельскій—25 февраля, никольскій—20 февраля, тотемскій—10 и 11 января 1869 г. и яренскій—12 декабря 1868 года.

О сихъ сѣздахъ мною будутъ представлены свѣдѣнія въ отчетѣ о ревизіи Вологодскаго духовнаго училища, въ настоящемъ же отчетѣ ограничусь изложеніемъ дѣятельности епархіальнаго сѣзда.

Члены епархіальнаго сѣзда.

Депутатами на епархіальный сѣздъ были назначены тѣ же лица, которыя прежде состояли уже членами окружныхъ училищныхъ сѣздовъ, избранными по одному отъ десяти причтовъ. Изъ числа сихъ лицъ были приглашены на епархіальный сѣздъ въ полномъ составѣ только депутаты Вологодскаго училищнаго округа. Изъ прочихъ округовъ, согласно резолюціи преосвященнаго, явились на епархіальный сѣздъ немногіе, а именно: 1 депутатъ отъ яренскаго округа, но 2 отъ устюжскаго и никольскаго, 3 отъ вельскаго и 4 отъ тотемскаго. Члены училищныхъ сѣздовъ обязаны были выбрать этихъ депутатовъ изъ своей среды. Но отношенію къ прочимъ членамъ окружныхъ сѣздовъ преосвященный призналъ нужнымъ сдѣлать изъятіе, въ видахъ облегченія духовенства, такъ какъ нѣкоторые уѣзды находятся отъ епархіальнаго города, гдѣ былъ общій сѣздъ, въ разстояніи отъ 500 до 1000 верстъ. Тогда же преосвященный собственною властію назначилъ предсѣдателемъ епархіальнаго сѣзда протоіерея П., предсѣдательствовавшаго уже на Вологодскомъ училищномъ сѣздѣ.

Депутаты епархіальнаго сѣзда обязывались имѣть, при посредствѣ благочинныхъ, все необходимыя данныя о мѣстныхъ средствахъ церквей и причтовъ.

Дѣйствія епархіальнаго сѣзда.

Собравшись въ указанное время, епархіальный сѣздъ имѣлъ засѣданія 25, 27 и 28 января.

Въ первомъ засѣданіи, по избраніи трехъ священнослужителей въ члены семинарскаго правленія и трехъ кандидатовъ къ нимъ, сѣздъ обсуждалъ 1) вопросы: о надобности открывать параллельные классы при семинаріи и объ измѣненіи времени лѣтнихъ каникулъ; 2) просьбы а) о перечисленіи въ вельскій училищный округъ 19 церквей кадинокскаго уѣзда, состоящихъ въ Вологодскомъ училищномъ округѣ, и 3 церквей тотемскаго уѣзда; б) о перечисленіи причтовъ 5 десятка

тотемскаго уѣзда въ Вологодскій округъ, и 3) заявленіе 8 причтовъ никольскаго уѣзда объ открытіи новой семинаріи въ Устюгѣ. Всѣ эти просьбы и заявленіе, а также вопросъ о параллельныхъ классахъ, разрѣшены сѣздомъ отрицательно. Предположеніе объ открытіи семинаріи въ Устюгѣ признано неудобноисполнимымъ по неимѣнію въ виду опредѣленныхъ денежныхъ средствъ. Перечисленіе въ Вологодской округъ нѣкоторыхъ церквей тотемскаго уѣзда отклонено по многочисленности учениковъ въ Вологодскомъ училищѣ. Ходатайство о перечисленіи 19 церквей кадинковскаго уѣзда и 3 тотемскаго въ вельскій округъ не уважено сѣздомъ, вслѣдствіе заявленія 4 депутатовъ отъ церквей кадинковскаго уѣзда и 1 тотемскаго, что духовенство этихъ церквей не желаетъ обучать дѣтей своихъ въ вельскомъ училищѣ. Открытіе параллельныхъ классовъ при семинаріи не признано нужнымъ потому, что съ окончаніемъ учебнаго года 14 инонархіальныхъ воспитанниковъ средняго отдѣленія должны быть, по мнѣнію сѣзда, обращены въ свои енархіи, а изъ прочихъ учениковъ этого отдѣленія, принадлежащихъ по происхожденію къ Вологодской енархіи, 55 могутъ поступить въ 4 классъ семинаріи и 50 въ третій; за тѣмъ, по расчисленію сѣзда, оставались бы неразмѣщенными только 3 ученика, по поводу коихъ сѣздъ постановилъ просить ходатайства преосвященнаго предъ Святѣйшимъ Синодомъ о дозволеніи какъ остающихся нынѣ учениковъ средняго отдѣленія причислить сверхштатными къ 3 классу семинаріи, такъ и впредъ причислять ко всѣмъ классамъ семинаріи и духовныхъ училищъ Вологодской енархіи, сверхъ положенныхъ §§ 130 сем. и 84 учил. уставовъ, до 6 учениковъ. По вопросу о каникулахъ сѣздъ положилъ ходатайствовать о назначеніи для нихъ періода времени съ 1 іюня по 1 сентября, по вниманію къ обширности енархіи и къ мѣстнымъ неудобствамъ путей сообщенія.

На всѣ эти постановленія преосвященный изъявилъ согласіе, замѣтивъ только, что онъ не видитъ пока надобности ходатайствовать о допущеніи въ каждомъ классѣ до 6 сверхштатныхъ учениковъ, «такъ какъ излишнее въ семинаріи, противъ нормальнаго, количество учениковъ составляютъ теперь только инонархіальные ученики.»

Во второмъ засѣданіи сѣздъ положилъ 1) отобрать отъ семинаріи всѣ остатки въ билетахъ и наличныхъ деньгахъ, какіе образуются къ 1 іюля 1869 года изъ пожертвованій енархіи на духовно-учебныя заведенія, и 2) просить ходатайства преосвященнаго предъ Святѣй-

шимъ Синодомъ объ оставленіи въ распоряженіи духовенства если не всей, то хотя половины свѣчной прибыли, показываемой по отчетамъ Вологодской епархіи.

Въ третьемъ засѣданіи, бывшемъ 28 января, съѣздъ обсуждалъ заявленіе депутата вельскаго уѣзда священника Н. объ увеличеніи средствъ къ содержанію вельскаго училища. Въ постановленіи своемъ по этому предмету съѣздъ выразилъ, что хотя онъ и считаетъ единственнымъ средствомъ къ улучшенію вельскаго училища въ матеріальномъ отношеніи присоединеніе къ вельскому округу 19 церквей кадинковскаго уѣзда, за вѣмъ тѣмъ не считаетъ себя въ правѣ сдѣлать это противъ желанія мѣстнаго духовенства.

Замѣтки ревизора.

По поводу епархіальнаго съѣзда я счелъ себя обязаннымъ, независимо отъ разъясненій относительно принятаго порядка въ избраніи предѣдателя и членовъ на епархіальные съѣзды, представить вниманію преосвященнаго слѣдующія замѣтки.

1) Предположеніе съѣзда увеличить періодъ лѣтнихъ каникулъ на $\frac{1}{2}$ мѣсяца неудобносполнимо. Во первыхъ, оно прямо противорѣчитъ § 136 устава, которымъ время лѣтнихъ вакацій опредѣлено въ $1\frac{1}{2}$ мѣсяца. Вотъ вторыхъ, съ количествомъ учебнаго времени строго соображены учебныя семинарскія программы, въ которыхъ, въ случаѣ сокращенія числа уроковъ въ Вологодской семинаріи, были бы неизбежны соответственныя измѣненія, въ нарушеніе общепризнаннаго порядка.

2) Ходатайство съѣзда объ оставленіи, на потребности мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, половины свѣчной прибыли по епархіи вызвано, съ одной стороны, сравнительною бѣдностью церковей и причтовъ Вологодской епархіи, а съ другой слѣдующимъ обстоятельствомъ. Послѣ даннаго Святѣйшимъ Синодомъ въ 1866 году разрѣшенія содержать духовно-учебныя заведенія Вологодской епархіи на мѣстныхъ средства, увеличеніе цифры свѣчной прибыли въ епархіальныхъ отчетахъ произошло, какъ заявлено на съѣздѣ, не отъ дѣйствительнаго возвышенія свѣчнаго сбора, а оттого, что въ этотъ періодъ времени многіе причты, въ избѣжаніе излишней отчетности и нисѣма, включили въ свѣчную прибыль и тѣ дополнителныя взносы, которые духовенство Вологодской епархіи обяза-

лось дѣлать на мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, что и подало консисторіи поводъ полагать, будто бы дополнительный взносъ, простырающійся по енархіи до 13.181 р., въ промежутокъ времени съ 1866 по 1869 г. постепенно уменьшался на счетъ увеличенія свѣчной прибыли. Въ виду положительнаго заявленія депутатовъ съѣзда касательно способа увеличенія свѣчнаго сбора за послѣдніе годы, ходатайство объ оставленіи въ распоряженіи енархіи избытковъ свѣчной прибыли противъ поступленія ея въ 1866 году представляется заслуживающимъ вниманія, не только по отношенію къ такимъ церквамъ, гдѣ свѣчная прибыль въ дѣйствительности не получила приращенія, но и ко всѣмъ прочимъ, причты которыхъ прилагали особенное поначеніе о возвышеніи ея, въ надеждѣ, что собранныя ихъ стараніями лишнія деньги будутъ оставлены на нужды мѣстныхъ енархіальныхъ училищъ, и по преобразованіи сихъ послѣднихъ. Независимо отъ этого, ходатайство съѣзда и потому заслуживаетъ вниманія, что дополнительные расходы, изъ мѣстныхъ источниковъ, съ преобразованіемъ духовныхъ училищъ, должны значительно увеличиться. Такъ по одному Вологодскому округу къ прежнимъ взносамъ, простыравшимся до 4.492 р. 27 к. въ годъ, необходимо добавить не менѣе 5.549 р., что возвышаетъ прежнюю сумму дополнительнаго взноса отъ церквей и причтовъ на 123%. По къ оставленію въ распоряженіи енархіи половины всей свѣчной прибыли, о чемъ проситъ съѣздъ и что неминуемо уменьшило бы слѣдующую къ поступленію въ Святѣйшій Синодъ цифру свѣчной прибыли, даже сравнительно со взносомъ ея до 1866 года, не представляется очевиднаго и несомнѣннаго основанія. Во всякомъ случаѣ Святѣйшему Синоду принадлежитъ разрѣшеніе вопроса о томъ, можетъ ли дополнительный взносъ быть оставленъ въ распоряженіи енархіи въ полномъ его составѣ, не смотря на разнообразіе источниковъ, изъ которыхъ онъ образовался, или же изъ этого взноса должна быть выдѣлена для представленія въ Святѣйшій Синодъ та часть его, которая составила въ слѣдствіе увеличенія свѣчной прибыли послѣ 1866 года. По приведеніи въ извѣстность количества оставляемой въ енархіальномъ распоряженіи дополнительной суммы, распредѣленіе ея по училищамъ должно послѣдовать въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ духовенство и церкви каждаго училищнаго округа жертвуютъ на свои училища. Если вносимая округомъ сумма окажется недостаточною на покрытіе

всѣхъ расходовъ по училищу, духовенство, на новыхъ сѣздахъ обязано изыскать дополнительные мѣстные источники на удовлетвореніе училищныхъ нуждъ, и опредѣлить количество взносовъ отъ причтовъ и церквей. Всѣ суммы, имѣющія образоваться на потребности духовныхъ училищъ, должны поступать непосредственно въ училищнаго правленія. За тѣмъ участіе консисторіи въ распределеніи взносовъ между уѣздами епархіи не представляется необходимымъ.

3) Хотя вопросъ объ отчисленіи къ вельскому училищному округу причтовъ 19 церквей троицкой волости кадинковскаго уѣзда рѣшенъ сѣздомъ отрицательно, но еще до енархіальнаго сѣзда необходимость этой мѣры была вполне выяснена какъ вельскимъ училищнымъ правленіемъ, такъ и членами вельскаго училищнаго сѣзда. Правленіе и сѣздъ указывали а) на большую близость церквей троицкой волости къ Вельску, чѣмъ къ Вологдѣ, б) на удобство путей сообщенія, и в) на то обстоятельство, что вельскій округъ, состоящій изъ 48 церквей, не будетъ въ состояніи, безъ подобной мѣры, обезпечить дальнѣйшее безбѣдное существованіе вельскаго училища, хотя оставленіе училища въ Вельскѣ весьма желательно и даже необходимо по причинѣ отдаленности этого города отъ другихъ городовъ епархіи. По енархіальномъ сѣздѣ, въ виду несогласія нѣкоторыхъ только своихъ членовъ на перечисленіе церквей троицкой волости, не входилъ даже въ обсужденіе основаній, заявленныхъ вельскимъ училищнымъ правленіемъ и депутатами вельскаго округа, почему основанія эти и доселѣ сохраняютъ свою силу. Вопросъ остается открытымъ, и если его признаетъ таковымъ же и енархіальное начальство, то не будетъ никакого затрудненія къ отчисленію сказанныхъ 19 церквей отъ Вологодскаго округа. Енархіальное начальство имѣетъ полное на то право, такъ какъ имъ опредѣляются, по буквальному смыслу § 19 училищнаго устава, границы училищныхъ округовъ. Черезъ такое распоряженіе были бы достигнуты весьма полезныя результаты. Предоставленіемъ духовенству вельскаго округа облегченныхъ способовъ къ содержанію своего училища устранилось бы угрожающее ему закрытіе по скудости мѣстныхъ средствъ. Это закрытіе, не желательное въ интересахъ духовнаго просвѣщенія, было бы въ тоже время невыгодно въ экономическомъ отношеніи какъ для вельскаго округа, такъ и для Вологодскаго. Тогда неизбежно прекратится отнукъ изъ суммъ Свя-

тѣйшаго Синода 4020 р., ассигнованныхъ къ ежегодному отпуску на личный составъ служащихъ въ вельскомъ училищѣ, а училище Вологодское, куда поступать ученики вельскаго, еще болѣе, чѣмъ нынѣ, будетъ затруднено какъ многоподствомъ учащихся, такъ и необходимостью отерывать для нихъ новые параллельные классы, для которыхъ и теперь ощущается недостатокъ въ помѣщеніяхъ, многиѣ удобныхъ и просторныхъ.—Напротивъ, чрезъ отдѣленіе церквей троицкой волости число учащихся въ Вологодскомъ училищѣ сократится на 32 и откроется возможность образовать меньшее число параллельныхъ отдѣленій, чѣмъ предложено.

4) Епархіальный сѣздъ вовсе не касался вопроса о томъ, какіе взносы изъ епархіальныхъ источниковъ потребуются на покрытие сверхштатныхъ расходовъ по семинаріи, на примѣръ, расхода на жалованье преподавателямъ зрянскаго языка и раскола. Между тѣмъ рѣшеніе этого вопроса, въ виду скораго преобразованія семинаріи, представляется дѣломъ необходимости. Было бы также не излишне обсудить вопросы о возможности и способахъ устройства ученическихъ общежитій и о мѣрахъ къ вспоможенію бѣднымъ собственнымъ ученикамъ семинаріи, въ ихъ нуждахъ.

5) Вопросъ объ иноепархіальныхъ воспитанникахъ семинаріи, еще до открытія епархіальнаго сѣзда неоднократно былъ предметомъ обсужденій въ Вологодскомъ семинарскомъ правленіи и каждый разъ былъ разрѣшаемъ въ такомъ же смыслѣ, какъ онъ рѣшенъ впоследствии и на сѣздѣ. Такъ въ журналѣ правленія отъ 16 минувшаго января, между прочимъ, выражено мнѣніе, что иноепархіальные воспитанники средняго отдѣленія Вологодской семинаріи не могутъ продолжать ученіе въ этой семинаріи по введеніи въ ней полнаго преобразованія и должны быть отчислены «въ свои мѣста». Въ виду такого воззрѣнія на дѣло, разъясненія по означенному вопросу сдѣланы мною непосредственно ректору семинаріи и заключались въ слѣдующемъ.

Мнѣніе правленія объ иноепархіальныхъ воспитанникахъ имѣеть, повидимому, своимъ основаніемъ взглядъ на семинарію, какъ на заведеніе сословное, предназначенное служить, преимущественно, интересамъ мѣстнаго духовенства. По буквальному же смыслу §§ 1 и 6 Высочайше утвержденного 14 мая 1867 года устава, семинаріи суть заведенія, открытыя для молодыхъ людей изъ всѣхъ сословій. На этомъ основаніи въ каждой семинаріи могутъ обучаться и дѣти

инонархіального духовенства, если они соотвѣтствуютъ условіямъ, изложеннымъ въ §§ 116—125 устава. Наравнѣ съ дѣтми мѣтнаго духовенства, какъ инонархіальные воспитанники, такъ и юности свѣтскаго происхожденія, могутъ быть принимаемы и на штатныя вакансіи, и даже на казенное содержаніе, если подходятъ подъ § 10 семинарскаго устава, и если будетъ надежда, что по окончаніи курса ученія въ семинаріи они могутъ быть полезными службою своею въ той епархіи, гдѣ получили образованіе. Само собою разумѣется, что при пріемѣ ихъ въ семинарію они должны быть поставлены въ извѣстность о заключающемся въ § 181 обязательствѣ, относительно казеннокоштныхъ учениковъ, которые пожелали бы, въ послѣдствіи, перейти изъ духовнаго въ гражданское вѣдомство. Тѣмъ безпренятственнѣе дѣти лицъ свѣтскихъ сословіи и инонархіального духовенства могутъ поступать на сверхштатныя вакансіи въ штатныхъ классахъ. За тѣмъ, при пріемѣ въ семинарію, въ случаѣ невозможности, по недостатку вакансій въ томъ или другомъ классѣ, удовлетворить всѣхъ желающихъ, предпочтеніе должно быть отдаваемо тѣмъ изъ нихъ, кои окажутся на пріемныхъ испытаніяхъ болѣе усильными и болѣе подготовленными и благонадежными къ прохожденію семинарскаго курса.

Тысяча восемьсот шестьдесят девятого года апрѣля одиннадцатаго дня Господиномъ Членомъ-Ревизоромъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, Сергѣемъ Васильевичемъ Керскимъ, обозрѣвающимъ Вологодскую Семинарію, въ иркутствѣн членовъ распорядительнаго собранія Семинарскаго Правленія, произведено освидѣтельствованіе семинарскихъ суммъ, хранящихся въ Вологодскомъ Губернскомъ Казначействѣ. По освидѣтельствованіи оказалось: а) наличными деньгами восемь тысячъ сто семнадцать рублей семьдесятъ четыре копѣйки (8.117 р. 74 к.) и б) билетами кредитныхъ учрежденій десять тысячъ семьсотъ восемь рублей (10.708 р.), каковая сумма заключается 1) въ свидѣтельствѣ Государственнаго Банка за № 6676, на сумму 758 р., 2) въ семидесяти четырехъ 5% сторублеваго достоинства билетахъ втораго внутренняго съ выигрышами займа на сумму 7.400 р. и 3) въ шести 5% Банковыхъ билетахъ на сумму 2.550р.—Всего же наличными деньгами и кредитными билетами оказалось восемнадцать тысячъ восемь сотъ двадцать пять рублей семьдесятъ четыре копѣйки (18.825 р. 74 к.).

Членъ-Ревизоръ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ

Синодѣ *С. Керскій.*

При освидѣтельствованіи семинарскихъ суммъ находились:

Ректоръ Семинаріи Архимандритъ *Аврамій.*

Исправляющій должность Инспектора Семинаріи Игуменъ *Климентъ.*

Члены Правленія Вологодской Духовной Семинаріи:

Учитель *Алексій Херозерскій.*

Протоіерей *Н. Пудинскій.*

Священникъ *Н. Алексинъ.*

Секретарь Правленія *Н. Заваринъ.*

ВОЛОГОДСКОЕ ДУХОВНОЕ УЧИЛИЩЕ.

Духовное училище въ г. Вологдѣ было обревизовано мною, одновременно съ семинаріею, по всѣмъ частямъ. Результаты обзорѣнія слѣдующіе.

УЧЕБНАЯ ЧАСТЬ.

Число учениковъ.

Вологодское духовное училище принадлежитъ, по числу учащихся, въ особенно многочисленнымъ. Въ періодъ моей ревизіи въ немъ состояло 442 воспитанника: въ 1 высшемъ отдѣленіи 48, во 2-мъ высшемъ 40, въ 1 среднемъ 75, во 2 среднемъ 86, въ 1 низшемъ 97 и во 2 низшемъ 96.

Многочисленность классовъ было, безъ сомнѣнія, одною изъ главныхъ причинъ не вполне удовлетворительнаго состоянія учебной части въ училищѣ. Нагляднымъ признакомъ этой неудовлетворительности можетъ служить громадная въ каждомъ классѣ цифра учениковъ, отнесенныхъ къ 3 разряду въ представленномъ мнѣ общемъ разрядномъ спискѣ. Изъ 442 учениковъ записаны въ 3 разрядѣ 188: въ высшемъ отдѣленіи 24 (27%), въ среднемъ 64 (39%) и въ низшемъ 100 (51%), такъ что число недостаточно усвѣвающихъ учениковъ составляетъ 42%, по отношенію къ общему числу воспитанниковъ.

Другими причинами, неблагопріятствовавшими успѣху учебнаго дѣла, были: неудовлетворительность принятыхъ въ училищѣ учебниковъ въ соединеніи съ скудностію учебныхъ пособій, разныя недостатки въ методахъ преподаванія, несостоятельность составленнаго на 186% годъ росписанія учебныхъ предметовъ, сосредоточеніе въ рукахъ нѣкоторыхъ наставниковъ преподаванія разнородныхъ наукъ. Два послѣдніе недостатка имѣютъ болѣе общій характеръ и объ нихъ изложено мною въ непосредственно слѣдующихъ статьяхъ настоящаго отчета, а свѣдѣнія объ учебныхъ руководствахъ и мето-

дах преподаванія будутъ представлены мною въ отдѣлѣ о ходѣ обученія.

Росписаніе учебныхъ предметовъ.

До марта мѣсяца текущаго года въ Вологодскомъ училищѣ преподавались и такіе предметы, которые новымъ уставомъ духовныхъ училищъ исключены изъ круга училищныхъ наукъ, какъ-то: изъясненіе воскресныхъ и праздничныхъ евангелій и апостоловъ и русская исторія. Изученіе этихъ предметовъ, безъ нужды усложниа училищную программу, не могло приносить существенной пользы, вслѣдствіе несостоятельности самыхъ приемовъ преподаванія. Напримѣръ, изъясненіе воскресныхъ и праздничныхъ евангелій учителемъ В. заключалось въ томъ, что онъ заставлялъ учениковъ разбирать по правиламъ орфографіи, этимологіи и синтаксиса евангелія на праздникъ пасхи и на послѣдующіе за пасхою семь воскресныхъ дней.

6-го минувнаго марта, училищнымъ правленіемъ былъ подвергнутъ обсужденію вопросъ, по какимъ предметамъ слѣдуетъ усилить преподаваніе. Основываясь на заключеніяхъ большинства наставниковъ, что усиленнаго преподаванія требуютъ св. исторія, ариометика и русскій языкъ, правленіе, согласно этому мнѣнію наставниковъ и постановленію окружнаго училищнаго съѣзда духовенства, положило: немедленно прекратить преподаваніе 1) изъясненія евангелій и апостоловъ и русской исторіи въ высшемъ отдѣленіи, какъ неположенихъ по новому уставу, 2) церковнаго устава въ среднемъ и 3) греческаго языка въ низшемъ, замѣнивъ 2 урока русской исторіи въ высшемъ отдѣленіи 1 урокомъ св. исторіи и 1 урокомъ ариометики, урокъ иѣнія въ высшемъ отдѣленіи урокомъ русскаго языка, урокъ церковнаго устава въ среднемъ отдѣленіи урокомъ св. исторіи новаго завіта и 1 урокъ греческаго языка въ низшемъ отдѣленіи урокомъ ариометики.

Вслѣдствіе такихъ измѣненій росписаніе учебныхъ предметовъ во времени ревизіи училища приняло слѣдующій видъ. Въ высшемъ отдѣленіи преподавались: пространный катихизисъ (2 ур.), св. исторія (2 ур.), латинскій языкъ (3 ур.), греческій языкъ (3 ур.), ариометика (2 ур.), географія (2 ур.), уставъ церковный (1 ур.), церковное иѣніе (1 ур.) и русская грамматика (1 ур.); въ среднемъ: пространный катихизисъ (1 ур.), св. исторія (2 ур.), латинскій языкъ

(3 ур.), греческій языкъ (3 ур.), ариметика (2 ур.), географія (1 ур.), пѣніе (1 ур.), русская грамматика (2 ур.) и славянская грамматика (2 ур.); въ низшемъ: начатки христіанскаго ученія (3 ур.), латинскій языкъ (1 ур.), ариметика (2 ур.), русская грамматика (2 ур.), чтеніе (4 ур.), чистописаніе (3 ур.) и пѣніе (2 ур.).

Изъ этого видно, что и новое росписаніе далеко не соотвѣтствуетъ ни требованіямъ новаго устава, ни потребностямъ предстоящаго училищу полнаго преобразованія. Вопервыхъ, въ среднемъ отдѣленіи, лучшіе ученики котораго поступаютъ только во 2 классъ преобразованнаго училища, безъ надобности оставлено преподаваніе географіи, тогда какъ по новому уставу преподаваніе этого предмета назначается съ 3 класса училища. Вовторыхъ, для классическихъ языковъ, сравнительно съ новымъ уставомъ, назначено мало уроковъ въ высшемъ и среднемъ отдѣленіяхъ, а къ оставленію латинскаго языка въ низшемъ отдѣленіи, лучшіе ученики котораго должны перейти въ 1 классъ преобразованнаго училища не было уважительнаго повода. Втретьихъ, училищнымъ росписаніемъ назначено не по 22, а только по 17 уроковъ въ недѣлю, и не по 4, а по 3 урока въ день. Всѣ эти замѣтки касательно недостатковъ росписанія переданы мною смотрителю училища.

Распределеніе учебныхъ предметовъ между наставниками.

Учебные предметы распределены были между 11 наличными наставниками. Изъ нихъ М. (онъ же и смотритель училища) преподавалъ пространный катихизисъ въ 1 высшемъ и 1 среднемъ отдѣленіяхъ и латинскій языкъ во всѣхъ трехъ 1 отдѣленіяхъ (10 ур.); В.—тѣже предметы въ параллельныхъ классахъ (10 ур.); П. (онъ же помощникъ смотрителя)—св. исторію и греческій языкъ въ 1 высшемъ и 1 среднемъ отдѣленіяхъ (10 ур.); С.—тѣже предметы въ параллельныхъ классахъ; К.—географію и нотное пѣніе въ 1 высшемъ и 1 среднемъ отдѣленіяхъ, ариметику во всѣхъ трехъ 1-хъ отдѣленіяхъ (11 ур.), П.—географію въ 2 высшемъ и 2 среднемъ отдѣленіяхъ, ариметику во всѣхъ трехъ 2-хъ отдѣленіяхъ и славянскую грамматику во 2 среднемъ отдѣленіи (11 ур.); В.—русскую грамматику во всѣхъ 1-хъ трехъ отдѣленіяхъ, славянскую грамматику въ 1 среднемъ отдѣленіи и церковный уставъ въ 1 высшемъ отдѣленіи (8 ур.); Ж.—русскую грамматику во всѣхъ трехъ 2-хъ отдѣленіяхъ, церков-

ный уставъ во 2 высшемъ отдѣленіи и нотное пѣніе во 2 высшемъ и 2 среднемъ отдѣленіяхъ (8 ур.); священникъ В.—начатки христіанскаго ученія, пѣніе, чтеніе и чистописаніе въ 1 низшемъ отдѣленіи (12 ур.); священникъ К.—начатки христіанскаго ученія и нотное пѣніе во 2 низшемъ отдѣленіи (5 ур.) и священникъ С.—чтеніе и чистописаніе во 2 низшемъ отдѣленіи (7 ур.).

Всѣ 11 наставниковъ изъявили желаніе продолжать свои обязанности при училищѣ и по введеніи въ немъ полнаго преобразованія, а по своимъ ученымъ званіямъ они имѣютъ на то право. Исключеніе составляетъ одинъ только учитель К., который воспитывался въ семинаріи и по окончаніи въ ней курса вынужденъ съ аттестатомъ 2 разряда; но по недостаточному знанію преподаваемыхъ предметовъ и по вниманію къ девятилѣтней усердной духовно-училищной службѣ и онъ могъ бы быть оставленъ при училищѣ, если на то послѣдуетъ соизволеніе Святѣйшаго Синода. Изъ прочихъ наличныхъ наставниковъ П. имѣетъ степень кандидата духовной академіи, В.—воспитанникъ московской духовной академіи, еще неутвержденный въ степени (кончилъ курсъ въ 1866 году), а надворный совѣтникъ М., С., титулярный совѣтникъ В., П., Ж. и священники: В., К. и С.—студенты семинаріи.

Журналомъ училищнаго правленія 13 марта 1869 года предположено было по преобразованіи училища распредѣлить предметы преподаванія между наставниками согласно собственному ихъ выбору. При этомъ девять наставниковъ пожелали удержать за собою тѣже предметы, какіе преподавали доселѣ, а двое взяли на себя предметы новые, именно, смотритель М.—батикизисъ съ изъясненіемъ богослуженія и церковнымъ уставомъ (6 уроковъ въ недѣлю), помощникъ смотрителя П.—св. исторію (6 ур.), В.—латинскій языкъ (11 ур.), К. и П.—арифметику и географію (по 17 ур.), В.—батикизисъ и св. исторію съ изъясненіемъ богослуженія и церковнымъ уставомъ (12 ур.), К.—пѣніе (6 ур.), С.—чистописаніе (4 ур.), В.—греческій языкъ (18 ур.) и Ж. латинскій (11 ур.). За симъ оставались бы не занятыми вакансіи учителей латинскаго языка, пѣнія и чистописанія въ параллельныхъ классахъ. Объ этихъ вакансіяхъ правленіе положило сообщить редакціи мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостей для напечатанія.

Предположенія относительно открытія параллельныхъ классовъ.

Вышеизложенное постановленіе училищнаго правленія находится въ тѣсной связи съ предположеніями Вологодскаго окружнаго училищнаго съѣзда относительно параллельныхъ отдѣленій при Вологодскомъ духовномъ училищѣ. Въ засѣданіи 26 минувшаго января, съѣздъ между прочимъ постановилъ, согласно съ мнѣніемъ временнаго комитета по хозяйственнымъ дѣламъ духовноучебныхъ заведеній Вологодской епархіи, открыть при Вологодскомъ училищѣ пять параллельныхъ отдѣленій, по одному при 4, 3 и 2 классахъ училища и два при 1 классѣ, и принять во всей силѣ проектированное комитетомъ распределеніе учениковъ по классамъ, соотвѣтственно ихъ успѣхамъ. Комитетъ же при обсужденіи настоящаго вопроса руководился слѣдующими данными и соображеніями. Въ отвѣтъ на запросъ комитета, Вологодское училищное правленіе дало отзывъ, что оно находитъ возможнымъ распределить 442 учениковъ училища по четыремъ классамъ двумя способами, не опредѣливъ, которому изъ нихъ надобно отдать преимущество, такъ какъ въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 27 мая 1867 года оно не видѣло указанія, «изъ какого отдѣленія какіе именно образовать классы.» Правленіе полагало, что строго слѣдуя порядку, указанному въ этомъ отношеніи для семинарій, необходимо образовать изъ высшаго отдѣленія училища 4 и 3 классы, изъ средняго 2 и 1, съ причисленіемъ къ послѣднему и лучшихъ учениковъ низшаго, а для прочихъ учениковъ низшаго отдѣленія открыть пригготовительный классъ. При такомъ распределеніи воспитанниковъ понадобилось бы образовать при училищѣ, кромѣ штатныхъ классовъ, одинъ параллельный при 2 классѣ и четыре параллельныхъ при 1. Другое же предположеніе училищнаго правленія состояло въ томъ, чтобы открыть по одному параллельному отдѣленію при 4, 3 и 2 классахъ и два такія же отдѣленія при 1; при чемъ 4-й классъ образовать изъ лучшихъ учениковъ высшаго отдѣленія, 3-й—изъ учениковъ того же отдѣленія менѣе успѣвшихъ и изъ лучшихъ учениковъ средняго отдѣленія, 2-й изъ учениковъ средняго отдѣленія съ достаточными успѣхами и 1-й—изъ учениковъ того же отдѣленія мало успѣвшихъ, но благонадежныхъ къ продолженію ученія, и изъ лучшихъ учениковъ низшаго отдѣленія. Послѣдній способъ размѣщенія учениковъ по классамъ и былъ принятъ

временнымъ комитетомъ, а потомъ съѣздомъ, какъ болѣе выгодный для духовенства и какъ согласный, по его мнѣнію, съ §§ 77—79 училищнаго устава.

Замѣтки ревизора.

Принявъ во вниманіе, что протоколъ съѣзда по этому предмету былъ утвержденъ Вологодскимъ преосвященнымъ во всей силѣ и затѣмъ принятъ къ руководству и исполненію и училищнымъ правленіемъ, которое, вслѣдствіе того, приступило къ распоряженіямъ, не вполне согласнымъ съ требованіями новаго училищнаго устава и счелъ себя обязаннымъ представить на благоусмотрѣніе преосвященнаго слѣдующія мои замѣтки по вопросу о числѣ параллельныхъ классовъ при Вологодскомъ училищѣ.

1) §§ 77—79 устава неприложимы къ настоящему случаю. ими опредѣляются правила для пріема учениковъ въ училище вновь; въ годъ же преобразования не допускается ни пріема, ни перевода изъ класса въ классъ. Исключеніе сдѣлано лишь для лучшихъ учениковъ низшаго отдѣленія; но объ немъ опредѣленно упомянуто въ вышериведенномъ указѣ Святѣйшаго Синода. Если бы Святѣйшій Синодъ находилъ возможнымъ допустить подобное же изъятіе и для учениковъ средняго отдѣленія, онъ не преминулъ бы также упомянуть о немъ въ своемъ циркулярѣ. 2) По степени научныхъ познаній ученики средняго отдѣленія далеко не отвѣчаютъ всѣмъ условіямъ, требуемымъ для поступленія въ 3 классъ по новому уставу. Для нагляднаго убѣжденія въ этомъ достаточно сравнить, напримѣръ, количество пройденныхъ ими въ три года уроковъ по классическимъ языкамъ съ количествомъ уроковъ, положеннымъ въ новомъ ихъ росписаніи; разность между тѣми и другими выразится, какъ 5: 13. Съ другой стороны, 3) хотя въ циркулярѣ 27 мая не заключается прямого указанія на то, что при преобразованіи училищъ изъ высшаго отдѣленія должны быть составляемы 4 и 3 классы, а изъ средняго 2 и 1, тѣмъ не менѣе относительно распредѣленія учениковъ по классамъ указано одно общее основаніе какъ для семинарій, такъ и для училищъ, именно, раздѣленіе каждаго изъ существующихъ нынѣ отдѣленій на два соотвѣтствующіе класса, почему и способъ примѣненія этого общаго правила къ дѣлу въ училищахъ, очевидно, не можетъ быть допущенъ иной какой либо, кромѣ ука-

заняго для семинарій. 4) Въ этомъ именно смыслѣ дѣлаемы были, въ минувшіе два года, распоряженія объ открытіи новыхъ классовъ и размѣщеніи въ нихъ учениковъ во всѣхъ училищахъ, подвергшихся уже полному преобразованію, и такой порядокъ признанъ единственно правильнымъ со стороны Святѣйшаго Синода. На тѣхъ же основаніяхъ должно совершиться и распределеніе по новымъ классамъ учениковъ Вологодскаго училища. Главное затрудненіе къ этому временный комитетъ предусматривалъ въ многочислѣ воспитанниковъ, которое ставитъ въ необходимость открыть при одномъ первомъ классѣ нѣсколько параллельныхъ отдѣленій. Но затрудненіе это въ значительной степени могло бы быть устранено а) обращеніемъ 19 инонаρχіальныхъ и иноокружныхъ воспитанниковъ Вологодскаго училища въ мѣстные училища, б) увольненіемъ въ епархіальное вѣдомство тѣхъ великовозрастныхъ учениковъ низшаго и среднего отдѣленій Вологодскаго училища, которые на іюльскихъ испытаніяхъ не окажутся благонадежными къ продолженію ученія (такихъ учениковъ, имѣющихъ отъ 15 до 18 лѣтъ отъ роду, наберется въ обоихъ отдѣленіяхъ до 30) и в) отчисленіемъ въ вельскій училищный округъ 19 церквей кадниковского уѣзда, о чемъ заявляли въ свое время и вельское училищное правленіе и депутаты вельскаго училищнаго съѣзда. Вслѣдствіе такихъ мѣръ число учениковъ Вологодскаго училища, по всей вѣроятности, сократится до 361; такъ что въ высшемъ отдѣленіи останется ихъ только 76, въ среднемъ 120 и въ низшемъ 165. Соразмѣрно съ симъ сократится и число параллельныхъ отдѣленій; совершенно достаточно будетъ открыть только четыре параллельныя отдѣленія: одно при 2-мъ и три при 1-мъ классѣ. За тѣмъ останутся не размѣщенными не болѣе 45 учениковъ низшаго отдѣленія,—количество на половину меньшее того, какое, безъ принятія означенныхъ выше мѣръ, составилось бы даже при открытіи въ училищѣ пяти параллельныхъ отдѣленій согласно съ предположеніями съѣзда.

Ходъ обученія.

Съ пріемами преподаванія предметовъ училищнаго курса и съ результатами наставнической дѣятельности я ознакомился ближайшимъ образомъ при посѣщеніи классовъ. При этомъ собраны слѣдующія данныя.

Классическіе языки.

Общій наставникамъ древнихъ языковъ въ Вологодскомъ училищѣ недостатокъ заключается въ незнаніи ими практическаго метода преподаванія. Устные наставническія объясненія теоріи языка начинаются отвлеченнымъ изложеніемъ грамматическихъ правилъ. Такъ одинъ изъ наставниковъ греческаго языка, избравъ при моемъ посѣщеніи его класса предметомъ своихъ объясненій родительный самостоятельный падежъ, сперва далъ понятіе о томъ, что такое родительный самостоятельный, что дѣлается съ глаголомъ и именемъ существительнымъ при родительномъ самостоятельномъ и т. д., и затѣмъ уже перешелъ къ практическимъ примѣрамъ употребленія этой формы сочетанія рѣчи. Такой же методъ преподаванія принятъ и обоими наставниками латинскаго языка. Впрочемъ, благодаря постепенному введенію въ употребленіе новыхъ хорошихъ учебныхъ руководствъ, въ способахъ изученія древнихъ языковъ произошли и нѣкоторыя перемѣны и улучшенія сравнительно съ прежнимъ временемъ.

Греческій языкъ.

Греческая грамматика Кюнера выписана для училища, но пока въ ограниченномъ числѣ экземпляровъ. Оттого она введена въ качествѣ учебника только въ среднемъ отдѣленіи, а ученики высшаго продолжали изучать прежнюю краткую училищную грамматику, неудовлетворительную во многихъ отношеніяхъ.

Во 2 среднемъ отдѣленіи ученики сначала выучили по Кюнеру о буквахъ, слогахъ, надстрочныхъ знакахъ, знакахъ препинанія; потомъ усвоили формы спряженія глагола βυλέω въ настоящемъ времени дѣйствительнаго и страдательнаго залоговъ, въ изъявительномъ и повелительномъ наклоненіяхъ и спряженіе глагола вспомогательнаго въ 3 лицѣ единственнаго и множественнаго числа, настоящаго и прошедшаго несовершеннаго времени. Послѣ того переведенъ былъ первый урокъ, помѣщенный въ грамматику для упражненія въ переводѣ съ греческаго языка на русскій и на оборотъ. За симъ пройдено объ имени существительномъ, родѣ, числахъ, падежахъ и 3-хъ склоненіяхъ, почти съ тѣми же подробностями, съ какими они изложены въ учебникѣ. Но при этомъ преподавателемъ допущена та важная ошибка, что помѣщенные въ грамматику при-

мѣры на 3 склоненіе онъ заставлялъ разбирать и переводить уже по изученіи учениками всѣхъ формъ этого склоненія, безъ надобности отступивъ въ этомъ отношеніи отъ учебника, гдѣ имена 3 склоненія раздѣлены по окончаніямъ на нѣсколько группъ такимъ образомъ, что непосредственно за каждой группой слѣдуютъ особыя практическія упражненія. При разнообразіи формъ 3 склоненія такой способъ усвоенія ихъ долженъ считаться единственно правильнымъ и соответствующимъ дѣлу.

Въ 1 среднемъ отдѣленіи до послѣдняго времени оставалась въ употребленіи прежняя краткая училищная грамматика. Изъ нея пройдено сначала о правописаніи, а потомъ изъ этимологій—«число частей рѣчи, понятіе о склоненіи, число родовъ именъ, членъ, имя существительное, склоненіе прилагательныхъ именъ, спряженіе глаголовъ съ окончаніемъ ω , правила касательно производства временъ въ глаголахъ, правила касательно приращенія въ спряженіи, мѣстоименіе, имя числительное, спряженіе глаголовъ $\tau\theta\eta\mu\iota$ и $\epsilon\iota\mu\iota$, степени сравненія въ именахъ прилагательныхъ.» Отсюда очевидно, что въ 1 среднемъ отдѣленіи грамматическое изученіе языка шло безпорядочно, безъ разумнаго плана и системы.

Независимо отъ уроковъ грамматики учениками 1 средняго отдѣленія переведены съ греческаго на русскій языкъ первая глава и 20 стиховъ второй главы евангелія отъ Маттея и изъ грамматики Кюнера примѣры (LV) на 135 страницѣ. При переводѣ съ греческаго наставникъ обращалъ свое вниманіе преимущественно на упражненія учениковъ въ склоненіяхъ и спряженіяхъ. Не смотря на это, ни тѣ ни другіе не усвоены учениками отчетливо, что и естественно, такъ какъ небыло никакой возможности въ такое короткое время хорошо ознакомиться съ богатымъ разнообразіемъ этимологическихъ формъ языка. Наставникъ поступилъ бы гораздо основательнѣе, еслибы для упражненія учениковъ въ флексіяхъ обратился на первый разъ исключительно къ имѣющимся въ грамматикѣ Кюнера примѣрамъ подобраннымъ на каждое правило съ достаточною полнотою и въ извѣстной системѣ, и еслибы онъ не начиналъ съ учениками ничего поваго, пока прежде преподанное не будетъ усвоено ими обстоятельно.

Въ обонхъ высшихъ отдѣленіяхъ ученики изучали греческій синтаксисъ по краткой греческой грамматикѣ и, кромѣ того, перевели по христоматіи Каченовскаго краткія повѣсти изъ Герокла, повѣсти изъ Еліана и до 40 повѣстей изъ Плутарха.

Какъ и въ среднемъ отдѣленіи переводъ сопровождается грамматическимъ разборемъ. Разборъ дѣлается больше этимологическій, чѣмъ синтаксическій. Этимологическій разборъ на классахъ преподавателя П. достаточно подробенъ, а у преподавателя С. доходитъ даже до излишества; каждое слово въ переводимыхъ статьяхъ онъ заставляетъ учениковъ проводить по флексіямъ и достигъ того, что ученики удовлетворительно знаютъ правила этимологій; лингвистическимъ матеріаломъ они также владѣютъ въ значительномъ количествѣ. Но на другія цѣли, которыя должны быть преслѣдуемы при упражненіяхъ учениковъ въ переводахъ, обращается вниманіе не въ надлежащей степени. При переводѣ статей христоматіи съ греческаго языка на русскій въ 1 высшемъ отдѣленіи наставникъ П. довольствуется однимъ буквальнымъ переложеніемъ ихъ, къ переводамъ же болѣе чистой и правильной русской рѣчью онъ, по собственнымъ его словамъ, вовсе не приучалъ пока учениковъ.

Кромѣ указанныхъ недостатковъ мною замѣчено, что не только въ среднемъ, но и въ высшемъ отдѣленіи нѣкоторые ученики не умѣютъ правильно и отчетливо читать погречески.

Латинскій языкъ.

Латинскій языкъ былъ преподаваемъ наставниками М. и Б. по одной программѣ.

Въ низшемъ и среднемъ отдѣленіи введена была грамматика Смирнова, а въ высшемъ оставалась пока старая грамматика покойнаго епископа тульскаго Амвросія. Въ низшемъ отдѣленіи воспитанники учились читать, потому усвоили флексіи глаголовъ 1 и 2 спряженій въ настоящемъ времени дѣйствительнаго залога и 1 склоненіе именъ существительныхъ и вмѣстѣ съ тѣмъ упражнялись въ переводѣ простѣйшихъ предложеній съ латинскаго языка на русскій и на оборотъ. Въ среднемъ отдѣленіи ученики ознакомлены съ формами настоящаго времени изъявительнаго и повелительнаго наклоненій, дѣйствительнаго залога, глаголовъ всѣхъ 4 спряженій и глагола *sum*, съ 5 латинскими склоненіями именъ существительныхъ, съ склоненіями прилагательныхъ и съ уравненіями прилагательныхъ и нарѣчій. Параллельно съ симъ шли упражненія въ переводахъ при помощи примѣровъ, имѣющихся въ учебникѣ. Въ высшемъ отдѣленіи пройдена большая часть синтаксиса, а именно: о сочлененіи именъ существитель-

ныхъ и мѣстоименій, о творительномъ самостоятельномъ, о винительномъ съ неопредѣленнымъ; другіе обороты латинской рѣчи встрѣчавшіеся при переводахъ также были объясняемы.

Для переводовъ съ латинскаго языка на русскій въ высшемъ отдѣленіи былъ избранъ Корнелій Непотъ. По его книгѣ переведены біографіи Мильтіада, Семистокла, Аристида и Енамионда. А съ русскаго на латинскій языкъ переводили ученики краткія предложенія.

Ученики занимаются усердно и знаютъ пройденное въ продолженіе послѣдняго учебнаго года. Но въ высшемъ отдѣленіи, гдѣ былъ изучаемъ синтаксисъ, многіе ученики оказались плохо знающими этимологию, изъ чего видно, что наставники недостаточно часто заставляютъ учениковъ повторять первую часть латинской грамматики. Притомъ даже въ среднемъ отдѣленіи есть ученики, дурно читающіе латини.

Русскій языкъ.

Русская грамматика была преподаваема обоими наставниками этого предмета по учебнику Востокова. До времени ревизіи пройдено изъ него въ низшемъ отдѣленіи объ именахъ существительныхъ, прилагательныхъ и мѣстоименіяхъ, въ среднемъ—о согласованіи и управленіи словъ, въ высшемъ о правописаніи и знакахъ препинанія.

Ученики низшаго отдѣленія начали грамматическое изученіе языка не съ состава предложенія, а по старинному методу, съ имени существительнаго. Въ умѣньи склонять они приобрѣли достаточный навыкъ.

Ученики средняго отдѣленія упражняются въ диктованіи и подробномъ синтаксическомъ и орфографическомъ разборѣ предложеній. Разбираютъ хорошо особенно во 2 среднемъ отдѣленіи. Для разбора употребляется во 2 среднемъ отдѣленіи русское евангеліе, а въ 1 среднемъ отдѣленіи наставникъ не назначаетъ для этихъ занятій особой книги, но, по словамъ наставника, ученики разбираютъ то, что онъ проиктуетъ имъ въ классѣ. Для домашнихъ упражненій наставникъ, обыкновенно, даетъ ученикамъ басенку, которую ученики должны записать въ классѣ, такъ какъ печатной книжки басень у учениковъ нѣтъ. Но и тетрадокъ, въ которыя записываются диктуемыя басни, у учениковъ при моемъ востребованіи не оказалось.

Упражненія учениковъ высшаго отдѣленія гораздо сложѣе. Въ 1 высшемъ отдѣленіи ученики были занимаемы диктовкой, изученіемъ знаковъ прерыванія, разборомъ предложеній, обращеніемъ сложныхъ предложеній въ простыя, распространеніемъ простыхъ предложеній, передачею одного и тогоже предложенія въ различныхъ оборотахъ и, наконецъ, передачею нѣсколькихъ данныхъ предложеній въ обратномъ порядкѣ. Последній способъ упражненій очень оригиналенъ. При моемъ посѣщеніи класса наставникъ заставилъ ученика написать на доскѣ и потомъ изложить въ обратномъ порядкѣ басню: «Вѣтеръ и Солнце.» Подобное занятіе оказалось совершенно безплоднымъ: ни ученики, ни учитель не обнаружили достаточно сообразительности и умѣнья для рѣшенія предложенной задачи. Передавать сложныя предложенія въ короткихъ словахъ ученики тоже не умѣютъ. Но предложенія разбираются ими удовлетворительно.

Во 2 высшемъ отдѣленіи ученики занимались диктовкой, разборомъ предложеній, переложеніемъ въ прозу басней Крылова и повтореніемъ содержанія слышанныхъ въ классѣ рассказовъ наставника. Были также два опыта письменнаго изложенія своими словами содержанія двухъ басенъ: Крестьянинъ и Смерть, и Щегленокъ. Въ моемъ присутствіи наставникъ продиктовалъ ученикамъ слѣдующій безпорядочный наборъ словъ: «Набравъ валежникъ пора холодная зимній старикъ везуша всѣхъ отъ нужда и труды тащится своя лачужка дымная,» и заставлялъ учениковъ составить изъ этого хаоса стройную и понятную рѣчь. (1) Кроме того, учитель заставлялъ учениковъ читать и грамматически разбирать басни. При такихъ занятіяхъ воспитанники научились орфографически правильно писать подъ диктовку и удовлетворительно разбирать предложенія. Но читаютъ они дурно, именно, монотонно и не соображаясь съ знаками прерыванія, и мало впріучены выискать въ смыслъ читаемаго, такъ что передать своими словами содержаніе прочитанной статьи составляетъ для нихъ большой трудъ.

Церковно-славянскій языкъ.

Изъ краткой славянской грамматики Виноградова пройдено въ 1 среднемъ отдѣленіи правописаніе, словопроизведеніе и словосочиненіе, а во 2 среднемъ — о буквахъ, знакахъ прерыванія, удареніяхъ, при-

(1) Это занятіе могло бы быть оставлено безъ ущерба для основательнаго изученія языка.

дыханіяхъ, знакахъ безгласныхъ, склоненіяхъ именъ существительныхъ, прилагательныхъ, числительныхъ и мѣстоименій и о раздѣленіи глаголовъ. Наставникъ 1 средняго отдѣленія В., очевидно, поступилъ слишкомъ опрометчиво, поторопившись теоретическимъ изученіемъ трехъ частей грамматики, такъ какъ на его классѣ при моемъ испытаніи оказалось достаточное количество учениковъ плохо знающихъ этимологическія формы языка.

Для перевода избраны въ 1 среднемъ отдѣленіи праздничныя евангелія, при чемъ дѣлается и этимологическій разборъ переводимыхъ текстовъ. Во 2 среднемъ отдѣленіи ученики переводятъ съ славянскаго на русскій языкъ тоже евангелія. Но здѣсь наставникъ, независимо отъ разбора и перевода, заставляетъ учениковъ неизменно разсказывать своими словами содержаніе каждаго переводимаго мѣста. Всѣ эти занятія идутъ у него съ большимъ усиліемъ.

Чтеніе.

Чтенію норусски и пославянски обучаются ученики низшаго отдѣленія по евангелію. Большинство ихъ читаютъ бойко, твердо и правильно, но въ обоихъ низшихъ отдѣленіяхъ наберется нѣсколько учениковъ, читающихъ неудовлетворительно.

Чистописаніе.

На классахъ чистописанія заслуживаетъ упоминанія та особенность, что ученики пишутъ прописи не только русскія, но также латинскія и греческія.

Ариѳметика.

Ариѳметика была изучаема сначала по руководству Буссе, а потомъ по Воленсу, который выписанъ и введенъ въ классное употребленіе уже въ нынѣшнемъ году.

Въ 1 низшемъ отдѣленіи пройдено изъ ариѳметики о нумераціи, изображеніи и выговариваніи чиселъ, и за тѣмъ о сложеніи, вычитаніи и умноженіи простыхъ чиселъ. При этомъ наставникъ слишкомъ мало пріучалъ учениковъ къ умственнымъ исчисленіямъ. Въ 1 среднемъ отдѣленіи пройдено изъ второй части ариѳметики до

умноженія дробей, а въ 1 высшемъ объ отношеніяхъ, пропорціяхъ и тройномъ правилѣ.

Наставникомъ параллельныхъ классовъ П. сдѣланы существенныя улучшенія въ методѣ преподаванія. Во 2 низшемъ отдѣленіи уроки ариметики начаты счетомъ отъ 1 до 1000; далѣе слѣдовалъ всесторонній разборъ чиселъ отъ 1 до 1000, посредствомъ сложенія, вычитанія, умноженія и дѣленія наглядныхъ предметовъ, именованныхъ и отвлеченныхъ чиселъ. Эти упражненія производились устно. Послѣ того ученики пріучались писать и выговаривать цифры. Далѣе сообщено было понятіе о единицѣ, числѣ. Затѣмъ шли письменныя упражненія въ сложеніи и вычитаніи чиселъ отъ 1 до 1000. Во 2 среднемъ и 2 высшемъ отдѣленіяхъ пройдено тоже, что и въ параллельныхъ классахъ.

Занятія учениковъ по ариметикѣ идутъ съ достаточнымъ успѣхомъ и хотя во всѣхъ классахъ попадались, при моемъ испытаніи, ученики слабо усвѣивающіе и обнаруживающіе мало сообразительности и живости въ рѣшеніи ариметическихъ задачъ, но такихъ было сравнительно не много.

Географія.

Географія преподавалась по двумъ учебникамъ, и, кромѣ того, по запискамъ. Общія свѣдѣнія изъ математической, физической и политической географіи были преподааны въ среднемъ отдѣленіи по методѣ Корнеля. Тамъ же начато было изученіе географіи россійской имперіи по руководству Кузнецова. Во 2-мъ высшемъ отдѣленіи преподано о европейскихъ и азіатскихъ государствахъ въ физическомъ, политическомъ и этнографическомъ отношеніяхъ по Корнелю, а въ 1 высшемъ были изучаемы тѣ же государства по географіи Смирнова. Такъ какъ этого послѣдняго учебника не было еще выписано въ потребномъ количествѣ экземпляровъ, то наставникъ заставлялъ учениковъ списывать составленные имъ по Смирнову записки, и по нимъ готовить свои уроки. По такой способъ обученія, какъ крайне обременительный для дѣтей юнаго возраста, слѣдуетъ совершенно воспретить въ низшихъ духовныхъ училищахъ.

По географіи воспитанники учатся съ любовію. Географическихъ атласовъ въ классахъ довольно. Кромѣ того, многіе ученики сами чертятъ ландкарты очень недурно; а у одного ученика высшаго 2

отдѣленія, Я., я нашелъ цѣлую коллекцію ландкартъ, его работы, тщательно перенесенную въ одну тетрадь. Тѣмъ не менѣе въ изученіи географіи замѣтны и нѣкоторые недостатки. Впервыхъ, наставники не довольно часто заставляютъ учениковъ повторять прежніе уроки, отчего послѣдніе съ трудомъ и не съ желаемою обстоятельностью воспроизводятся учениками, какъ это оказалось во время моихъ посѣщеній уроковъ географіи. Въ вторыхъ, географическія познанія учениковъ, вслѣдствіе неудовлетворительности учебника державшагося до сихъ поръ не могли не быть ограничены и даже скудными по своему объему. Но оба наставника географіи, очень свѣдущіе какъ въ этой наукѣ, такъ и въ преподаваемой ими же ариметикѣ, старались, по возможности, восполнять недостатки учебника, изустно сообщая ученикамъ во время классовъ болѣе необходимыя и полезныя научныя данныя. Особенно содержательныя и разнообразныя дополнительныя объясненія наставника П., отличающагося притомъ живыми приемами преподаванія.

Законъ божій.

Воспитанники низшаго отдѣленія учились предметамъ закона божія по начаткамъ христіанскаго ученія. Св. исторія пройдена по этому руководству отъ начала до конца, а изъ катихизиса—первая часть. И катихизисъ и исторію ученики учатъ на память, отъ слова до слова, но излагать содержаніе уроковъ своими словами могутъ далеко не всѣ ученики. Кромѣ того, нѣкоторые изъ нихъ оказались сбивчиво знающими члены символа вѣры и заповѣди.

Св. исторія

Ученики средняго и высшаго отдѣленій проходятъ св. исторію по устарѣлому и во многихъ отношеніяхъ неудовлетворительному учебнику этого предмета, изданному для народныхъ училищъ (33-е изданіе). Въ среднемъ отдѣленіи пройдено изъ ветхозавѣтной исторіи до періода царей, и изъ новозавѣтной—до крещенія Иисуса Христа. Въ высшемъ отдѣленіи пройдена почти вся новозавѣтная исторія и повторялась ветхозавѣтная.

Содержаніе даваемыхъ ученикамъ уроковъ св. исторіи, наставникъ этого предмета П. излагаетъ изустно, въ формѣ разсказа, и потомъ

заставляет повторить рассказанное. Такъ было при моемъ посѣщеніи класса средняго отдѣленія. На классѣ св. исторіи въ высшемъ отдѣленіи мною замѣчено, что при требованіи отъ учениковъ отчета въ знаніи заданныхъ уроковъ, наставникъ обращается къ воспитанникамъ съ разнообразными вопросами по содержанию изучаемыхъ событій. Катихизическій методъ употребляется, конечно, съ цѣлю разумнаго усвоенія уроковъ учениками. Но при этомъ не устраняются крайности метода: вопросовъ предлагается чрезчуръ много, вслѣдствіе чего отвѣты слишкомъ кратки и отрывочны. Между тѣмъ слѣдовало бы давать ученикамъ возможность говорить подольше и поподробнѣе, чтобы пріучить ихъ къ связному и правильному изустному изложенію уроковъ, къ чему никакой другой предметъ, изъ числа преподаваемыхъ въ училищѣ, не представляетъ столько удобствъ, какъ св. исторія.—Рядомъ съ указанными выше пріемами, наставникъ обязываетъ воспитанниковъ заучивать уроки на память отъ слова до слова, не надѣясь, что одного умѣнья со стороны ученика изустно изложить урокъ, хотя бы съ полнымъ пониманіемъ, но безъ буквальнаго изученія, будетъ достаточно для того, чтобы урокъ этотъ могъ долго и твердо удержаться въ памяти. Подобное опасеніе не имѣетъ для себя основанія въ педагогической практикѣ преподавателя П. Оно могло бы получить свое оправданіе только въ томъ случаѣ, если бы преподаватель, совершенно оставивъ механическое заучиванье и замѣнивъ его исключительно изустнымъ изложеніемъ уроковъ, долгимъ опытомъ убѣдился въ несостоятельности такого способа обученія. Но пока этого не сдѣлано. Напротивъ, пока есть поводъ предполагать, что на механическое заучиванье уроковъ св. исторіи учениками наставникъ обращалъ доселѣ преимущественное свое вниманіе, оставляя за тѣмъ слишкомъ мало мѣста болѣе разумному ихъ усвоенію. По крайней мѣрѣ нельзя указать другой причины того явленія, что, напримѣръ, даже нѣкоторые изъ лучшихъ учениковъ высшаго отдѣленія, при моемъ испытаніи, были не въ состояніи отчетливо припомнить выученные ими прежде, но не повторенные уроки, хотя на основаніи многихъ данныхъ я могъ заключать, что вообще они учатся по св. исторіи очень старательно. Отсюда сама собою очевидна ненадежность чисто механическаго способа, даже для того, чтобы заученное такимъ образомъ могло долго и прочно держаться въ памяти. За симъ предубѣжденіе наставника въ пользу механическаго затверживанья уроковъ не можетъ

имѣть другаго источника, кромѣ неправильнаго взгляда на дѣло. Повидимому онъ полагаетъ, что при буквальной заучиваньи память воспитанника упражняется больше и усиленнѣе, чѣмъ при всякомъ другомъ способѣ изученія. Между тѣмъ и для того, чтобы воспитанникъ былъ въ состояніи отчетливо и обстоятельно изложить содержаніе урока своими словами, также необходима и при томъ отнюдь не въ меньшей степени предварительная работа памяти, съ тою лишь разницею, что при послѣднемъ способѣ изученія одновременно приводятся въ движеніе и память и другія умственные силы, чрезъ что самое изученіе идетъ гораздо быстрѣе. Въ предупрежденіе подобныхъ указанной ошибокъ со стороны наставниковъ св. исторіи, было бы полезно дать спеціальное разъясненіе по этому предмету, опредѣлительно очертивъ границы, далѣе которыхъ механическое затверживанье уроковъ простирается не должно.

Наставникъ св. исторіи въ параллельныхъ классахъ С. съ знаніемъ своего предмета соединяетъ умѣнье изустно объяснять уроки обстоятельно и языкомъ яснымъ, вполне доступнымъ пониманію дѣтей. Его объясненія легко повторяются учениками, которые въ своихъ отвѣтахъ обнаружили вообще достаточный навыкъ рассказывать библейскія событія своими словами.

Катихизисъ.

Изъ пространнаго катихизиса пройдено въ среднемъ отдѣленіи до 3 члена символа вѣры, а въ высшемъ—вторая и третья части катихизиса о надеждѣ и любви. Успѣхи учениковъ собственно въ изученіи уроковъ катихизиса очень хороши. Но, по особенной трудности предмета, слышанные мною отвѣты учениковъ на вопросы, не заключающіеся въ учебникѣ, хотя и близкіе къ содержанію уроковъ, не всѣ были вполне удачны.

Церковный уставъ.

Изъ церковнаго устава преподано ученикамъ средняго отдѣленія о воскресномъ богослуженіи, а ученикамъ высшаго о воскресномъ и праздничномъ, по руководству Нордова. Для практическаго ознакомленія учениковъ съ церковными службами наставники приносятъ въ классъ богослужебныя книги и по нимъ разъясняютъ уроки. Успѣхи учениковъ удовлетворительны.

Пѣніе.

Церковному пѣнію учились воспитанники по обиходу. Уроки начаты съ азбуки пѣнія, на цефалтномъ ключѣ. За тѣмъ по порядку были изучаемы нѣснопѣнія, содержащіяся въ обиходѣ. Учились также пѣнію и простымъ церковнымъ напѣвомъ, по наслышкѣ. Ученики высшаго отдѣленія прошли уже весь обиходъ, по которому могутъ пѣть какъ по одиночкѣ, такъ и цѣлымъ классомъ довольно стройно. Еще лучше усвоили они простой церковный напѣвъ. Но въ другихъ классахъ усѣхи учениковъ въ пѣніи пока не вполне достаточны; напримѣръ, въ среднемъ отдѣленіи встрѣчается довольно учениковъ, у которыхъ мало развита способность къ пѣнію; хоровое пѣніе въ этомъ классѣ, какъ по обиходу, такъ и простымъ напѣвомъ, не очень согласное.

Библіотеки.

Существующая при Вологодскомъ духовномъ училищѣ фундаментальная библіотека бѣдна книгами и учебными пособіями. Съ цѣлію восполнить этотъ недостатокъ и вмѣстѣ дать дѣтямъ возможность развивать себя полезнымъ чтеніемъ, основана при училищѣ ученическая библіотека, состоящая въ завѣдываніи учителя П. Въ настоящее время въ ученической библіотекѣ до 278 названій книгъ и, кромѣ того, глобусъ и нѣсколько географическихъ ландкартъ. Книгъ духовнаго содержанія имѣется въ библіотекѣ 126 названій, историческихъ 46 (въ томъ числѣ подлежатъ перечисленію въ фундаментальную библіотеку училища сочиненія Шлоссера, Стасюлевича, Костомарова), по части географіи и естественныхъ наукъ 52, по русскому языку 12. Периодическихъ изданій 13 названій; нѣкоторыя изъ нихъ выписаны за многіе годы, напримѣръ, Странникъ за 1861—1868, Воскресный Досугъ за 1863—1868, Подписчикъ за 1858—1861, Учитель за 4 года, (*) Воскресное Чтеніе за 6 лѣтъ.

Книги приобрѣтались на пожертвованныя деньги. Преподаватели ежегодно, съ самаго основанія библіотеки, жертвуютъ на нее изъ

(*) Журналъ этотъ также подлежитъ перечисленію изъ ученической въ фундаментальную библіотеку, какъ не вполне соответствующій педагогическимъ потребностямъ учениковъ училища.

своего жалованья 15 р. Воспитанники въ началѣ каждой учебной трети года жертвуютъ отъ 3 до 20 к. съ каждаго. Отцы обучающихся въ училищѣ мальчиковъ также дѣлаютъ въ пользу библіотеки по-сильнѣе вклады, когда являются съ дѣтьми въ училище; ихъ пожертвованія простирались отъ 25 до 82 рублей.

Экзамены.

Годичныя испытанія учениковъ, бывшія въ іюнѣ 1868 года, произведены несогласно съ § 91 училищнаго устава посредствомъ двухъ комиссій. Одна изъ нихъ состояла подъ предсѣдательствомъ смотрителя изъ трехъ наставниковъ и члена училищнаго правленія отъ духовенства, а другая подъ предсѣдательствомъ помощника смотрителя изъ трехъ другихъ наставниковъ и втораго члена правленія отъ духовенства. Экзамены продолжались 12 дней.

Открытіе ученія въ 186^о/о году.

Послѣ лѣтнихъ каникулъ ученіе въ училищѣ, также какъ и въ семинаріи, началось 10 сентября 1868 года. Первые числа мѣсяца, отъ 2 до 7, были употреблены на пріемныя испытанія.

ВОСПИТАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ.

Нравственность учениковъ.

Поведеніе воспитанниковъ Вологодскаго духовнаго училища не представляетъ важныхъ уклоненій отъ требованій училищнаго устава. Проступки въ средѣ учениковъ были немногочисленны и заключались въ лѣности и дѣтскихъ шалостяхъ. Самыми крупными проступками были, въ 1868 году, два случая неоднократнаго нехожденія въ классы двухъ учениковъ. По оказавшейся неисправности, виновные уволены изъ заведенія.

Мѣры взыскапія.

Другими мѣрами взыскапія, принятыми въ училищѣ, были: стояніе на ногахъ и колѣнахъ въ классѣ, оставленіе безъ обѣда, лишеніе казеннаго пособія, внушенія и выговоры.

Дѣятельность воспитателей.

Сколько я могъ замѣтить, какъ смотритель, такъ и его помощникъ, слѣдить за поведеніемъ учениковъ весьма внимательно и съ отеческою попечительностію относятся къ ихъ нуждамъ. Впрочемъ воспитательные порядки держатся пока на старомъ основаніи. До времени моей ревизіи училищное правленіе еще не озаботилось, согласно съ требованіями §§ 103 и 41 п. 6, ни составленіемъ правилъ, опредѣляющихъ образъ жизни воспитанниковъ, ни обсужденіемъ мѣръ къ охраненію доброй нравственности между учениками. О необходимости исполненіемъ этихъ пробѣловъ сдѣланы мною надлежащія указанія смотрителю училища.

Предположеніе имѣть втораго помощника смотрителя.

Окружной училищный съѣздъ призналъ необходимымъ, по многочисленности училища, имѣть при немъ, по преобразованіи, втораго помощника смотрителя, съ вознагражденіемъ его трудовъ изъ енархіальныхъ источниковъ. По этому поводу мною изяснено, что на опредѣленіе втораго помощника, какъ неположеннаго по новому училищному штату, слѣдуетъ не просить особое разрѣшеніе Святѣйшаго Синода.

УЧИЛИЩНЫЯ ЗДАНІЯ.

Вологодское духовное училище помѣщается въ принадлежащихъ ему двухъ каменныхъ двухъэтажныхъ корпусахъ. Въ одномъ изъ нихъ устроены классныя комнаты и квартира исполнителя по хозяйственной части, а въ другомъ квартира смотрителя, правленіе и общежитіе для казеннокопитныхъ воспитанниковъ. Кромѣ того, на училищномъ дворѣ имѣются необходимыя службы и небольшой садикъ.

Всѣ эти помѣщенія содержатся опрятно и въ достаточной степени удовлетворяютъ своему назначенію, исключая довольно тѣсной столовой. Изъ собственно ученическихъ помѣщеній лучше другихъ содержатся снальныя комнаты.

Предположеніе закрыть общежитіе. Замѣтки ревизора.

Состоявшійся въ январѣ текущаго года Вологодскій окружной училищный съѣздъ духовенства предположилъ, съ преобразованіемъ

училища, закрыть учрежденное при немъ общежитіе. По этому поводу мною представлено вниманію преосвященнаго, что предположеніе съѣзда не необходимо и нежелательно по многимъ причинамъ. Для общежитія многое уже сдѣлано: приобрѣтены прочныя желѣзныя кровати, тюфяки, подушки, постельное и довольно столоваго бѣлья, коммоды, шкафы, кухонная посуда и многое другое. Половина этихъ вещей, а также хорошія надворныя службы, какъ-то: кладовыя, баня, останутся безъ всякаго назначенія и пользы. Съ другой стороны, закрытіе общежитія—мѣра идущая прямо въ разрѣзъ съ взглядомъ новаго училищнаго устава, на основаніи котораго нынѣ, почти повсемѣстно, возникли заботы о заведеніи общежитій, даже при такихъ училищахъ, гдѣ никогда ихъ не было. Тѣмъ нужнѣе сохранить общежитіе при духовномъ училищѣ въ Вологдѣ, гдѣ квартиры, занимаемыя учениками, лишены самыхъ необходимыхъ удобствъ. Сохраненіе же общежитія возможно при слѣдующихъ условіяхъ. Всѣ восемь классовъ училища могутъ быть помѣщены въ одномъ изъ училищичьихъ домовъ, по четыре въ каждомъ этажѣ. Квартира смотрителя, училищное правленіе, бібліотека и больница помѣстятся въ верхнемъ этажѣ другаго училищнаго корпуса. Въ нижнемъ его этажѣ, занятомъ теперь кухней, столовой и особыми комнатами для высшесекундарныхъ занятій воспитанниковъ, кухню и столовую можно удержать при настоящемъ ихъ назначеніи; низшія занятныя комнаты, 2 большія (по 21 куб. саж. въ каждой) и 1 малую, обратить подъ снальни для части епархіальнокоштныхъ воспитанниковъ, такъ какъ для помѣщенія всѣхъ ихъ комнаты эти были бы слишкомъ тѣсны. Для другой же половины епархіальнокоштныхъ воспитанниковъ можно нанять одну, или двѣ—три, недорогія въ Вологдѣ, квартиры, съ тѣмъ, чтобы воспитанники, приходя въ училище утромъ, оставались здѣсь на цѣлый день, обѣдали и ужинали въ училищной столовой, проводили вмѣстѣ съ своими товарищами рекреационныя часы и время вечернихъ занятій, для которыхъ должны быть назначены классныя комнаты, а въ квартиру возвращались бы уже послѣ ужина. Ученики избавились бы чрезъ это отъ необходимости тратить время на мелочныя заботы по хозяйству; хорошее помѣщеніе, здоровый и сытный столъ и постоянный надзоръ за ними были бы вполне обезпечены.—Противъ этихъ моихъ предположеній я не встрѣтилъ никакихъ возраженій ни со стороны преосвященнаго, ни отъ училищнаго начальства.

ХОЗЯЙСТВО УЧИЛИЩА.

Число казенныхъ воспитанниковъ.

Во время ревизіи жили въ училищныхъ зданіяхъ 75 воспитанниковъ, 74 на полномъ и 1 на половинномъ казенномъ содержаніи. Сверхъ того, 73 воспитанника, жившіе на наемныхъ квартирахъ, получали по бѣдности небольшое денежное пособіе.

Содержаніе воспитанниковъ.

Окладъ полноказенныхъ воспитанниковъ былъ очень ограниченъ: 34 р. 28 к. въ годъ, а на полуказенныхъ отпускалась половина этой суммы. Не смотря на скудость оклада, училищное начальство, соблюденіемъ всевозможной экономіи, находило возможнымъ удовлетворить болѣе существеннымъ нуждамъ своихъ питомцевъ. Лично я замѣтилъ, что ученикамъ дается пища свѣжая и въ достаточномъ количествѣ. Для каждаго изъ полноказенныхъ воспитанниковъ сшита слѣдующая одежда: лѣтній сюртукъ съ брюками изъ русинета, колѣнкоровый галстухъ, фуражка, сапоги, и по 3 пары нижняго бѣлья. 32 воспитанникамъ сшиты казинетовыя пальто. Для снальныхъ комнатъ приобрѣтены: по 2 простыни и по 4 наволочки на каждаго воспитанника, 84 тиковыя одѣяла на холщевой подкладкѣ (но нѣкоторыя ветхи и въ замѣнъ ихъ устроено 20 новыхъ изъ той же матеріи). Тюфяки и подушки набиты оленьей шерстью.

Всѣ съѣстные принасы и обувь для воспитанниковъ поставляются съ торговъ. Стирка бѣлья производится также по подряду, съ торговъ. Сюртуки шились по заказу въ ремесленномъ училищѣ, гдѣ цѣны за работу назначаются весьма невысокія. Холстъ для ученическаго бѣлья былъ доставленъ, въ количествѣ 1.912 аршинъ, чрезъ церковныхъ старостъ.

Всѣ вообще хозяйственные расходы по училищу производились на законномъ основаніи, по разрѣшеніямъ училищнаго правленія. Приходорасходныя книги ведутся въ порядкѣ.

Исполнитель по хозяйственной части.

Исполнителемъ по хозяйственной части училища состоитъ, съ 26 мая 1867 года, одинъ изъ учителей, титулярный совѣтникъ Б. По

удостоверенію училищнаго начальства онъ отправляетъ свои обязанности добросовѣстно.

Училищное имущество и суммы.

Училищное имущество свидѣтельствуется членами правленія по полугодіямъ, а суммы ежемѣсячно. Ящикъ съ училищными суммами и другими денежными бумагами хранится въ мѣтномъ губернекомъ казначействѣ. При моемъ освидѣтельствovanіи, произведенномъ 15 минувшаго апрѣля въ присутствіи членовъ училищнаго правленія, въ немъ оказалось 1.835 р. 12¹/₄ к. (въ томъ числѣ 557 р. въ процентныхъ бумагахъ), количество, совершенно соответствовавшее записямъ по приходо-расходнымъ книгамъ. Актъ освидѣтельствovanія при семъ прилагается.

УЧИЛИЩНОЕ ПРАВЛЕНІЕ.

Училищное правленіе открыло свои дѣйствія еще въ началѣ ноября 1867 года. Въ настоящее время его составляютъ смотритель училища надворный совѣтникъ М., помощникъ смотрителя кандидатъ П., учитель студентъ С. и два члена изъ епархіальныхъ священнослужителей, священники Ф. и К. С. 19 декабря 1868 года былъ перебаллотированъ въ званіе члена правленія, по указу Святѣйшаго Синода.

Дѣла училищнаго правленія разрѣшаются своевременно и согласно съ существующими узаконеніями. Но мною замѣчено, что въ дѣлахъ о пріемѣ на казенное содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ правленіе поступаетъ иногда слишкомъ снисходительно, назначая казенное пособіе, между прочимъ, и такимъ ученикамъ, которые занимаютъ послѣднія мѣста въ разрядныхъ спискахъ.

СВѣДѢНІЯ О ДРУГИХЪ ДУХОВНЫХЪ УЧИЛИЩАХЪ ВОЛОГОДСКОЙ ЕПАРХІИ.

Прочія 21 учебныя духовныхъ училищъ Вологодской епархіи не были мною лично обренизованы. Но я успѣлъ собрать о нихъ слѣдующія свѣдѣнія.

Въ устюжскомъ духовномъ училищѣ обучается въ настоящее время 222 воспитанника, въ тотемскомъ 118, въ никольскомъ 93, въ

вельскомъ 104 и въ яренскомъ 136. Слѣдовательно, надобность въ открытіи параллельныхъ классовъ на средства духовенства предвидится только въ устюжскомъ училищѣ.

Къ устюжскому училищному округу принадлежатъ 153 церкви, именно, 95 церквей устюжскаго уѣзда и 58 церквей сольвычегодскаго (за исключеніемъ четырехъ церквей этого уѣзда, отчисленныхъ въ яренскій округъ); къ яренскому 83 церкви, изъ коихъ 34 церкви состоятъ въ яренскомъ уѣздѣ, 45 въ устьемсольскомъ и 4 въ сольвычегодскомъ; къ тотемскому 77 церквей тотемскаго уѣзда; къ никольскому 56 церквей никольскаго уѣзда; къ вельскому 48 церквей вельскаго уѣзда.

О положеніи учебной части въ вышепоименованныхъ училищахъ можно составить нѣкоторое понятіе на основаніи слѣдующихъ данныхъ, извлеченныхъ изъ годичныхъ отчетовъ смотрителей училищъ и отчасти изъ вѣдомостей объ успѣхахъ, оказанныхъ воспитанниками высшаго отдѣленія сихъ училищъ на пріемныхъ испытаніяхъ при поступленіи ихъ въ Вологодскую семинарію въ началѣ 186^{го} учебнаго года. Съ большимъ успѣхомъ преподавались въ училищахъ слѣдующіе предметы: въ вельскомъ—все предметы за исключеніемъ географіи, ариметики и русскаго языка; въ яренскомъ—все предметы, кромѣ ариметики, но которой отвѣты учениковъ найдены не вполне удовлетворительными; въ никольскомъ и тотемскомъ—законъ божій, русская исторія и греческій языкъ; въ устюжскомъ—законъ божій. Больше слабыми оказались на пріемныхъ испытаніяхъ воспитанники училищъ: тотемскаго по географіи, вельскаго по географіи, ариметикѣ, русскому языку и церковнославянскому, устюжскаго—по латинскому и русскому языкамъ. Изъ 22 учениковъ устюжскаго училища, назначенныхъ училищнымъ начальствомъ къ поступленію въ семинарію, ни одинъ не получалъ на пріемныхъ испытаніяхъ, ни по какому учебному предмету, высшаго балла 5; а баллъ 4 получили: за отвѣты по св. исторіи 10 учениковъ, по катихизису 8, по географіи 5, по ариметикѣ 4, по гречески 3, по латини же только 2 ученика.

Отчеты смотрителей, по порученію семинарскаго правленія, были разсмотрѣны членами правленія и съ отзывами послѣднихъ представлены епархіальному преосвященному, который извлеченія какъ изъ отчетовъ, такъ и изъ отзывовъ подробно изложилъ въ своемъ донесеніи Святѣйшему Синоду. Выѣстъ съ тѣмъ, по распоряженію

преосвященнаго, колѣн съ отзѣвомъ препровождены къ смотрителямъ училищъ, съ тѣмъ, чтобы они на будущее время устранили замѣчательные недостатки и усилили въ училищахъ то доброе, что указано въ нихъ. «Въ резолюціи своей по этому предмету, преосвященный рекомендовалъ также всѣмъ правленіямъ, чтобы они составляли не рѣдко общія (изъ всѣхъ учителей) собранія для сужденія о мѣрахъ къ усовершенствованію преподаванія предметовъ классическихкихъ, о способахъ къ усиленію успѣховъ ученическихкихъ въ наукахъ и особенно въ педагогическихкихъ ирѣмахъ къ улучшенію религіозно-нравственнаго состоянія воспитанниковъ, съ требованіемъ донесенія отъ правленій о результатахъ сихъ общихъ собраній для означенной цѣли».

ОКРУЖНЫЕ УЧИЛИЩНЫЕ СЪѢЗДЫ ВОЛОГОДСКОЙ ЕПАРХІИ.

Одновременно съ обзорѣемъ Вологодскаго училища мною были просмотрѣны протоколы состоявшихся въ нынѣшнемъ году, по распоряженіямъ преосвященнаго, въ виду скорого преобразованія, училищныхъ съѣздовъ: Вологодскаго, яренскаго и вельскаго. Ближайшее знакомство съ постановленіями Вологодскаго съѣзда для меня было необходимо для полнаго выясненія предназначаемыхъ на содержаніе окружнаго училища матеріальныхъ средствъ. Съ протоколами съѣздовъ яренскаго и вельскаго я считъ также неизлишнимъ ознакомиться, по тому въ особенности побужденію, что вельскій и яренскій округа, какъ по ограниченному числу церкви, такъ и по относительной бѣдности причтовъ, могутъ встрѣчать сравнительно большія, нежели причты остальныхъ округовъ, затрудненія въ изысканіи способовъ къ содержанію своихъ духовныхъ училищъ. Для просмотра же протоколовъ съѣздовъ прочихъ округовъ, болѣе состоятельныхъ по матеріальнымъ средствамъ, я не имѣлъ достаточно времени.

ВОЛОГОДСКІЙ УЧИЛИЩНЫЙ СЪѢЗДЪ.

Дѣйствія съѣзда.

Засѣданія Вологодскаго училищнаго съѣзда проходили 26 и 28 января 1869 года. Важнѣйшими предметами совѣщаній на съѣздѣ

были вопросы объ открытіи параллельныхъ отдѣленій при штатныхъ классахъ училища, объ ученическомъ общежитіи, о пригготовительномъ классѣ, объ опредѣленіи цифры содержанія училища на счетъ енархіальныхъ средствъ, объ источникахъ на покрытіе всѣхъ расходовъ по училищу и о платѣ съ дѣтей свѣтскихъ сословій за право обученія. О способѣ разрѣшенія первыхъ двухъ вопросовъ изложено мною въ предъидущихъ отдѣлахъ отчета; въ настоящемъ же мѣстѣ я буду имѣть честь представить свѣдѣнія по прочимъ вопросамъ.

Плата за обученіе.

1. Съ дѣтей свѣтскихъ лицъ, которыя пожелають учиться въ Вологодскомъ духовномъ училищѣ, съѣздъ положилъ взимать по 10 р. въ годъ.

Приготовительный классъ.

2. Приготовительнаго класса съѣздъ рѣшилъ неоткрывать за недостаткомъ помѣщеній въ училищныхъ зданіяхъ и по скудости средствъ на покрытіе другихъ, болѣе необходимыхъ расходовъ. Въ-сто того, съѣздъ постановилъ просить преосвященнаго предписать благочиннымъ и настоятелямъ церквей, при конхъ учреждены церковно-приходскія школы, чтобы они содѣйствовали, всѣми зависящими отъ нихъ способами, хорошимъ успѣхамъ мальчиковъ, приготовляющихся къ поступленію въ духовныя училища.

Смѣта училищныхъ расходовъ.

3. По вопросу о цифрѣ, слѣдующей на содержаніе училища по преобразованіи его, съѣздъ принялъ, съ небольшими измѣненіями, смѣту составленную училищнымъ правленіемъ на вторую половину 1869 года. По утвержденной съѣздомъ смѣтѣ, полугодичный итогъ расходовъ по училищу, собственно на счетъ енархіальныхъ источниковъ, равняется 6.459 р. 70 к., включая сюда и единовременные расходы по передѣлкѣ училищнаго дома на 1.233 р. и 412 р., назначенные на закупку дровъ въ годовой пропорціи. По удвоеніи за тѣмъ цифры полугодичной смѣты, итогъ постоянныхъ годичныхъ

расходовъ по училищу изъ епархіальныхъ источниковъ опредѣлится въ 10.041 р. 40 к.; въ томъ числѣ на жалованье наставникамъ пяти сверхштатныхъ классовъ 3.140 р., на канцелярскіе расходы 105 р. 20 к., на содержаніе училищныхъ зданій 956 р., на бібліотеку, учебныя пособія и учебники 1.046 р. 20 к., на больницу 914 р., на пособія бѣднымъ ученикамъ 3.600 р. и на жалованье второму помощнику смотрителя 280 р. въ годъ. А такъ какъ духовенство 300 церквей Вологодскаго округа, доставляло доселѣ дополнительнаго къ свѣчной прибыли 1865 г. взноса на училище только 4.492 р. 27 к. (по 14 р. 97 к. съ церкви), то ему придется прибавлять къ этой суммѣ еще до 5.549 р. 13 к., чрезъ что дополнительный взносъ увеличится, считая круглымъ числомъ, до 33 р. 47 к. съ церкви.

Замѣтки ревизора.

По присоединеніи къ епархіальнымъ средствамъ 4.020 р., которые ежегодно имѣютъ быть отпускаемы на содержаніе Вологодскаго училища изъ суммъ Святѣйшаго Синода, общій итогъ годичныхъ расходовъ по училищу будетъ простираться до 14.061 р. 40 к., слѣдовательно, на 5.982 р. 80 к. болѣе прежняго, когда на училище отпускалось всего 8.078 р. 60 к., а именно: на жалованье 3.280 р. и на другіе расходы 4.788 р. 60 к.

Изъ дальнѣйшаго сравненія новой сметы съ прежнею оказывается, что дѣйствительное возвышеніе расходовъ сдѣлано по статьямъ на жалованье штатнымъ наставникамъ на 740 р., сверхштатнымъ наставникамъ на 3.140 р., второму помощнику смотрителя на 280 р., по содержанію бібліотеки (прежде 30 р.) на 1.016 р. 20 к., по содержанію больницы на 914 р., по удовлетворенію канцелярскихъ расходовъ (прежде 12 р.) на 93 р. 20 к. и по содержанію училищнаго дома (прежде 900 р. 10 к.) на 45 р. 90 к. Уменьшены только расходы по содержанію епархіальнокоштныхъ воспитанниковъ на 256 р. 50 к. (прежде ассигновалось 3.856 р. 50 к.); самое число сихъ воспитанниковъ сокращено до 60; но при этомъ овладѣе содержанія каждаго изъ нихъ возвышенъ до 60 р. въ годъ (вмѣсто прежнихъ 34 р.).

Далѣе, сумма, ассигнованная съѣздомъ на содержаніе училищнаго дома, недостаточна, хотя и превышаетъ прежнюю ассигновку. На наемъ служителей назначено 108 р. въ полгода, что составитъ въ

годъ 216 р. Каждому служителю положено платить по 3 р. въ мѣсяцъ, на томъ основаніи, что никогда прежде плата прислугѣ не превышала 2 р. 75 к. въ мѣсяцъ. Но низкая наемная плата прежнихъ лѣтъ, когда служитель, кромѣ жалованья, продовольствовался пищей отъ стола казеннокоштныхъ воспитанниковъ, должна возвыситься вдвое съ предложеннымъ закрытіемъ общежитія. Тогда придется платить служителю не менѣе 5 р. въ мѣсяцъ и, слѣдовательно, нельзя будетъ имѣть при училищѣ даже 4 служителей. При многолюдствѣ училища, при которомъ кромѣ 8 классовъ будетъ еще больница и правленіе, такое число прислуги единicomъ недостаточно, о чемъ я и счелъ долгомъ передать на усмотрѣніе преосвященнаго. вмѣстѣ съ тѣмъ мною представлено вниманію его преосвященства, что недостатокъ по статьѣ на содержаніе дома можетъ быть пополненъ избыткомъ отъ смѣтныхъ ассигнованій на вознагражденіе сверхштатныхъ наставниковъ, такъ какъ, въ случаѣ открытія при училищѣ четырехъ только сверхштатныхъ классовъ, вмѣсто предложенныхъ пяти, соотвѣтственно тому сократился бы и расходъ на жалованье сверхштатнымъ наставникамъ, нечисленный по смѣтѣ, какъ сказано выше въ 3.140 р.

Источники для покрытія расходовъ.

4. Обращаясь къ изысканію источниковъ на покрытіе расходовъ, училищный съѣздъ выразилъ прежде всего надежду, что преосвященнымъ будетъ уважено заявленное на епархіальномъ съѣздѣ ходатайство о предоставленіи въ распоряженіе духовенства всѣхъ мѣстныхъ (съ свѣчными и вѣщичковыми) суммъ, собираемыхъ нынѣ съ округа, или по крайней мѣрѣ большей части оныхъ. Но, на случай неудовлетворенія этого ходатайства, съѣздъ призналъ необходимымъ опредѣлить, *въ видѣ запаса*, мѣстные источники. 6.459 р. 70 к., составляющіе сумму новой полугодичной смѣты, положено съѣздомъ раздѣлить на 300 церквей округа, считая круглымъ числомъ по 21 р. 50 к. (1) на церковь (независимо отъ свѣчной прибыли, остающейся за вторую половину 1869 года неприкосновенною въ размѣрѣ взноса ея въ 1865 году), съ тѣмъ, чтобы $\frac{2}{3}$ этого сбора

(1) Дополнительный взносъ за 2 половину 1869 года этой суммой и ограничится.

было взимасмо изъ доходовъ церкви и $\frac{1}{2}$ изъ доходовъ самихъ причтовъ. Для болѣе же правильнаго и соответственнаго съ доходами церкви распредѣленія дополнительнаго взноса постановлено назначать оный по числу православныхъ прихожанъ, такъ, чтобы пропорціональный числу душъ взносъ падалъ въ общей цифрѣ лишь на цѣлый уѣздъ и благочинническіе округа, частитѣйшее же распредѣленіе его по церквамъ было предоставлено благочинническимъ періодическимъ собраніямъ.

Утвердивъ эту статью протокола, преосвященный поручилъ учрежденному при консисторіи комитету по дѣламъ духовно-учебныхъ заведеній опредѣлить цифру взноса съ cadaго благочинія Вологодскаго округа. Предварительныя соображенія комитета по сему предмету, согласно резолюціи преосвященнаго, должны быть разосланы потомъ по благочиніямъ на обсужденіе причтовъ и за тѣмъ окончательно обсуждены на экстраординарномъ окружномъ училищномъ съѣздѣ.

ЯРЕНСКІЙ УЧИЛИЩНЫЙ СЪѢЗДЪ.

Постановленія съѣзда.

Яренскій съѣздъ, составившійся изъ 7 депутатовъ округа, имѣлъ одно только засѣданіе, 12 декабря 1868 года.

Съѣздъ положилъ 1) оставить мнѣшняго смотрителя яренскаго училища М. въ настоящей должности и на будущее время.

2. Плата съ дѣтей свѣтскихъ сословій за обученіе въ яренскомъ училищѣ опредѣлена съѣздомъ въ 15 р.

Назначеніе такой платы въ столь незначительномъ и бѣдномъ городѣ, какъ Яренскъ, почти равносильно закрытію, для дѣтей свѣтскихъ лицъ, доступа въ духовное училище.

3. Дѣтей ипонархіальнаго духовенства съѣздъ положилъ принимать въ яренское училище безъ платы за обученіе и безъ права на полученіе ими пособій изъ средствъ мѣстнаго духовенства, и при томъ въ томъ только случаѣ, если въ училищѣ будутъ оставаться свободныя вакансіи за размѣщеніемъ всѣхъ дѣтей духовенства яренскаго училищнаго округа.

4. Обсужденіе вопроса объ открытіи общежитія при училищѣ отложено, по той причинѣ, что съѣзду не были извѣстны мнѣнія

всего духовенства округа. По объясненію же предѣдателя съѣзда, изложенному въ его рапортѣ преосвященному, съѣздъ затруднился приступить къ рѣшительнымъ сужденіямъ по этому вопросу и въ тѣхъ соображеніяхъ, что въ-общемъ содержаніе учениковъ стоило бы дороже и тогда рѣдкій изъ причетниковъ былъ бы въ состояніи содержать даже одного сына въ общежитіи; нынѣ же «всѣ своекоштные ученики, даже изъ дѣтей священниковъ имѣютъ содержаніе отъ домашнихъ продуктовъ, и только подъ симъ условіемъ имѣютъ возможность учиться.»

Наконецъ 5. съѣздъ утвердилъ составленную училищнымъ правленіемъ смѣту расходовъ. По смѣтѣ ассигновано: на квартирное пособіе смотрителю 40 р. и его помощнику 40 р., на содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ, число которыхъ неопредѣлено, 1.024 р., на бібліотеку 205 р. 20 к., на больницу и медикаменты 80 р., на наемъ писцовъ 120 р., на наемъ и содержаніе училищнаго дома 225 р. и на канцелярскіе расходы 12 р., а всего 1.746 р. 20 к. въ годъ. Для покрытія этихъ расходовъ съѣздъ предназначилъ свѣчной и вѣщичиковый взносы отъ округа.

Вологодскій постоянный комитетъ, на предварительное разсмотрѣніе котораго были препровождены преосвященнымъ, по резолюціи 5 февраля 1869 года, какъ протоколъ съѣзда, такъ и смѣта, между прочимъ замѣтилъ, что на больницу назначена сумма недостаточная, а на писцовъ на половину излишняя, и что изъ протокола съѣзда невидно, приспособлено ли училищное зданіе къ требованіямъ новаго устава.

Преосвященный не утвердилъ протокола съѣзда, потому что источникомъ расходовъ назначались по этому протоколу свѣчныя и вѣщичковыя суммы, и назначилъ новый съѣздъ, указавъ, какъ на источники, на пожертвованія духовенства и за тѣмъ уже, въ случаѣ крайности, на консельбовую сумму.

Замѣтки ревизора.

Принимая утвержденную съѣздомъ смѣту за приблизительно вѣрную, можно опредѣлить общій итогъ расходовъ по яренскому училищу. Онъ будетъ простираться до 5.766 р. 20 к. въ годъ; въ томъ числѣ 4.020 р. изъ суммъ Святѣйшаго Синода и 1.746 р. 20 к.

изъ мѣстныхъ средствъ. Эта сумма превышаетъ прежнюю на 3.286 р. 20 к., такъ какъ по прежней сметѣ содержаніе яренскаго училища обходилось въ 2.480 р. въ годъ, именно: на жалованье и квартирныя пособія наставникамъ отпускалось 1.755 р., на канцелярскіе расходы 12 р., на содержаніе дома 225 р., на бібліотеку 20 р., на пособія бѣднымъ ученикамъ 468 р.

На покрытіе 1.746 р. 20 к., ассигнованныхъ по новой сметѣ, пойдутъ 917 р. 57 к., которые составляютъ общую цифру произведеннаго доселѣ дополнительнаго взноса съ причтовъ яренскаго округа, а недостающіе за тѣмъ 828 р. 63 к. должны быть добавлены изъ мѣстныхъ же источниковъ.

ВЕЛЬСКІЕ УЧИЛИЩНЫЕ СЪѢЗДЫ.

Вмѣстѣ съ протоколами послѣдняго вельскаго съѣзда мнѣ были доставлены и протоколы двухъ предшествовавшихъ съѣздовъ вельскаго округа. По связи съ третьимъ съѣздомъ я нахожу необходимымъ представить краткій очеркъ дѣятельности и порывовъ двухъ съѣздовъ.

Первый съѣздъ.

Первый вельскій съѣздъ, состоявшійся 10 декабря 1867 года, ограничился выборомъ предсѣдателя съѣзда и двухъ членовъ училищнаго правленія отъ духовенства и назначеніемъ времени для слѣдующаго съѣзда.

На рапортѣ предсѣдателя съѣзда отъ 14 декабря 1867 г. № 116 преосвященный, между прочимъ, написалъ: «предложить правленію (училищному) самому—или на училищномъ съѣздѣ депутатовъ—обсудить слѣдующее: по уставу въ училищѣ должны быть 4 класса, и въ каждомъ по 40 человѣкъ. Въ вельскомъ же училищѣ—гораздо менѣе этого количества.—Это поведетъ или къ закрытію училища—или къ присоединенію нѣсколькихъ ближайшихъ церквей—отъ другихъ уѣздовъ сосѣднихъ.—Пусть обсудятъ какъ имъ выдти изъ сего затрудненія,—и представляютъ мнѣ свои соображенія по сему.—Это же предлагаю консисторіи или самой обсудить или предоставить мѣст-

нымъ училищнымъ правленіямъ тѣхъ учебныхъ нашихъ округовъ, гдѣ—также—недостаетъ противъ требуемаго по новому уставу количества учениковъ».

Второй сѣздъ.

Возбужденный резолюціей преосвященнаго вопросъ о не полномъ комплектѣ учениковъ вельскаго училища былъ обсуждаемъ на второмъ вельскомъ сѣздѣ, бывшемъ 28 и 29 мая 1868 г. При этомъ сѣздѣ выразилъ свое мнѣніе, что а) «въ городѣ Вельскѣ четырех-классное духовное училище необходимо; б) мѣры, представленныя вельскимъ училищнымъ правленіемъ (о присоединеніи къ вельскому округу нѣсколькихъ причтовъ изъ сосѣднихъ училищныхъ округовъ), справедливы и желательны; в) еслибы енархіальное начальство не нашло и возможнымъ присоединеніе приходовъ отъ другихъ уѣздовъ къ вельскому училищному округу, то и тогда желательно оставленіе училища въ Вельскѣ, какъ необходимаго для духовенства, весьма отдаленнаго отъ другихъ, тѣмъ болѣе, что смыслъ 83 § устава духовныхъ училищъ не исключаетъ возможности существованія училища при меньшемъ 160-ти количествѣ учениковъ».

По этому мнѣнію сѣзда преосвященный изъяснилъ въ своей резолюціи, что «вельское духовное училище можетъ остаться самостоятельнымъ».

Замѣтки ревизора.

Такое рѣшеніе вопроса совершенно согласно со смысломъ § 83 устава. Соответственно сему, и при личномъ разговорѣ съ преосвященнымъ по этому предмету, мною выражено было, что меньшее 160-ти количество учениковъ училища, само по себѣ, не можетъ служить поводомъ къ закрытію училища, если существованіе послѣдняго признается необходимымъ въ другихъ отношеніяхъ, и если къ обезпеченному содержанію училища будутъ изысканы достаточныя мѣстные средства. Что касается цифры 40, назначаемой въ § 83 училищнаго устава, то этой цифрой имѣлось въ виду опредѣлить лишь дозволенный максимумъ учениковъ въ каждомъ классѣ, съ единственною цѣлію—оградить классы отъ чрезмѣрнаго многолюдства, къ чему въ томъ же § указанъ и законный способъ.

Кромѣ того, второй съѣздъ обсуждалъ вопросы о платѣ за обученіе съ дѣтей свѣтскихъ лицъ, о наймѣ писца для правленія и починкѣ крыши на училищномъ домѣ.

Плата за обученіе.

За право обученія дѣтей свѣтскихъ сословіи въ вельскомъ училищѣ съѣздъ положилъ взимать по 10 р. въ годъ, предоставивъ духовенству за отличные успѣхи и благоправіе ученика уменьшать или вовсе слагать ихъ.

По этой статьѣ состоялась слѣдующая резолюція преосвященнаго: «но 2-й статьѣ постановленіе утверждается съ ограниченіемъ: если по соображеніямъ можно предвидѣть, что число воспитанниковъ духовнаго происхожденія въ каждомъ изъ 4 классовъ будетъ не менѣе 30 человекъ, то для дѣтей изъ другихъ сословіи оставить установленную съѣздомъ плату; если же будетъ менѣе 30 тн, то эту плату можно понизить до 8 или даже до 5, имѣя въ виду чрезъ то привлечь въ училище дѣтей изъ другихъ сословіи».

Наемъ писца для правленія.

На наемъ писца для правленія съѣздъ положилъ сдѣлать сборъ съ духовенства, такимъ образомъ, чтобы причты вносили считая на каждыя 100 душъ въ приходѣ по 10 к. Но преосвященный не разрѣшилъ этого взноса.

Исправленіе кровли на училищномъ домѣ.

По заявленію членовъ училищнаго правленія о ветхости крыши на училищномъ домѣ, съѣздъ, принявъ во вниманіе, что училищныя зданія въ то время не были еще переданы въ завѣдываніе духовенства, положилъ просить преосвященнаго неходатайствовать отнукъ необходимыхъ на эту надобность 600 р. изъ суммъ Святѣйшаго Синода.

Въ виду изложенныхъ выше постановленій съѣзда преосвященный призналъ нужнымъ сдѣлать общее замѣчаніе, что съѣздъ напрасно съѣзжался для разсужденія о такихъ малозначущихъ предметахъ,

оставивъ безъ вниманія болѣе важныя, а именно, вопервыхъ, опредѣленіе цифры расхода, требуемаго примѣчаніемъ къ Высочайше утвержденному штату духовныхъ училищъ и, вовторыхъ, указаніе источниковъ для такого расхода.

Третій сѣздъ.

Третій вельскій сѣздъ, собравшійся 25 февраля 1869 года, 1) предоставилъ дѣтямъ учителей духовныхъ училищъ обучаться въ вельскомъ духовномъ училищѣ безплатно.

2) Дѣтей иноокружнаго духовенства сѣздъ положилъ принимать въ училище со взносомъ определенной платы, но безъ права на денежныя пособія отъ училища.

Это постановленіе прямо противорѣчитъ постановленію яренскаго училищнаго сѣзда по тому же предмету. Въ видахъ устраненія подобныхъ противорѣчивыхъ рѣшеній на будущее время, мною изъяснено, что съ дѣтей иноокружнаго духовенства не положено уставомъ взимать особой платы наравнѣ съ дѣтьми свѣтскихъ лицъ. Но Святѣйшій Синодъ при разрѣшеніи поступавшихъ въ оный частныхъ ходатайствъ о дозволеніи принимать въ училище иноокружныхъ дѣтей, обыкновенно, вмѣнялъ въ обязанность отцамъ ихъ принимать на себя носильную долю участія въ общихъ жертвахъ мѣстнаго духовенства на содержаніе своего мѣстнаго училища.

3) Выслушавъ возобновленное заявленіе училищнаго правленія о необходимости устроить на училищномъ домѣ новую желѣзную крышу, на что по смѣтѣ требовалось 1.016 р. 15 к., и не находя возможности одновременно собрать такую сумму, сѣздъ постановилъ отложить устройство новой крыши на 5 лѣтъ и въ это время собрать потребную сумму съ церковей и духовенства округа, полагая на каждый годъ по 204 р., а дотолѣ поддерживать ветхую деревянную крышу на счетъ ремонтныхъ суммъ по училищу.

4) Сверхъ того, на третьемъ сѣздѣ разсмотрѣна и принята, съ незначительными измѣненіями, составленная училищнымъ правленіемъ годичная смѣта расходовъ.

Всего исчислено по смѣтѣ 1417 р. 22½ к., а за исключеніемъ разложенаго на 5 лѣтъ сбора на крышу и одновременнаго расхода на принособленію училищныхъ зданій къ новымъ требованіямъ

(50 р.) 1.193 р. 22¹/₂ к. Именно: на пособия 33 бѣднымъ ученикамъ ассигновано 492 р. (6-ти ученикамъ по 24 р., 10-ти по 18 р. и 17-ти по 12 р.), на лекарства 25 р., фельднеру за лечение 50 р., на выписку книгъ для фундаментальной библіотеки 75 р., на учебники и учебныя пособия 75 р.; на ремонтъ дома, отопленіе и освѣщеніе 132 р. 92¹/₂ к., на квартирное пособіе помощнику смотрителя 82 р. 10 к., на наемъ прислуги (2 служителя по 5 р. въ мѣсяць) 120 р., на пища 72 р., на канцелярскія надобности 19 р. 20 к., на непредвидѣнные расходы 50 р.

Эта смѣта, какъ и всѣ вышележенныя предположенія съѣзда, были утверждены преосвященнымъ.

Замѣтки ревизора.

Съ своей стороны, при разсмотрѣніи смѣты я не могъ не обратить вниманія прежде всего на ограниченность окладовъ, назначенныхъ съѣздомъ для бѣдныхъ учениковъ. Съѣздъ оставилъ безъ объясненія въ своемъ протоколѣ, по какимъ соображеніямъ и расчетамъ онъ признаетъ эти оклады достаточными; сами же по себѣ они представляются крайне скудными. Трудно также признать достаточными 75 р., ассигнованные на покупку учебниковъ и учебныхъ пособій для воспитанниковъ, такъ какъ по разложеніи этихъ денегъ на 33 учениковъ, имѣющихъ пользоваться содержаніемъ изъ енархіальныхъ средствъ, на каждого изъ нихъ придется всего по 2 р. 27 к. въ годъ. Наконецъ, скудна же и сумма, назначаемая на лечение учениковъ, для которыхъ съѣздъ не изыскалъ даже возможности пригласить врача. Эти мои замѣтки переданы мною на благосмотрѣніе преосвященнаго.

По при всѣхъ недостаткахъ новая смѣта представляетъ нѣкоторыя улучшения сравнительно съ прежней, по которой было ассигновано на жалованье 1755 р., на канцелярскіе расходы 9 р. 14¹/₂ к., на содержаніе дома 199 р. 90 к., на библіотеку 30 р., на пособия ученикамъ 276 р., а всего 2295 р. 11¹/₂ к. Общій же итогъ содержанія училища по преобразованіи будетъ равняться, не включая строительныхъ расходовъ, 5213 р. 22¹/₂ к (въ томъ числѣ 4020 р. изъ суммъ Святѣйшаго Синода).

На покрытіе смѣтныхъ 1193 р. 22¹/₂ к. имѣется въ виду 1273 р.

27 к., составляющіе сумму дополнительнаго взноса, который производится уже съ 1866 года, духовенствомъ вельскаго округа, на училищныя надобности. За уплатою же изъ нихъ 254 р., необходимыхъ на строительныя надобности, будетъ недоставать 173 р. 95½ к.

Членъ-Ревизоръ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ
Статскій Совѣтникъ *С. Керскій.*